

Отзыв

на автореферат диссертации *Дунбинского Ильи Александровича*
«В. М. Флоринский – устроитель Императорского Томского университета»,
представленной на соискание степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история

Автореферат диссертации Ильи Александровича не может не привлечь к себе внимание каждого, кому не безразлично познание истории становления и развития высшего образования в России и, соответственно история нашей страны в целом. Актуальность темы диссертации, как показано самим автором, вне всякого сомнения. Вполне удовлетворяет и раздел, посвященный историографии проблемы. Может быть, стоило более чётко разъяснить читателю, где корни тех негативных оценок, которые давались В. М. Флоринскому: что здесь идёт от обычного для советской исторической науки негативизма по отношению к государственным и общественным деятелям до 1917 г., а что уходит корнями в конфликты, разгоравшиеся ещё при жизни героя диссертации. Но тогда любопытство читателя ещё больше распалится – а в чём, собственно, истоки этих конфликтов? Впрочем, отдаю себе отчёт, что в автореферате всё не отразишь...

Вполне ясно изложены места об «объекте», «предмете», «цели» исследования. Понятны хронологические рамки. Раздел о «методологии и методах исследования» у автора реферата не хуже и не лучше, чем у других. ВАКу уже давно пора отменить эти ритуальные (как бы помягче сказать) «высказывания» или озаботиться тем, чтобы российская научная братия придумала бы, наконец, эту «методологию». А то, никакой «методологии» (кроме элементов здорового позитивизма, о котором и так все знают) в обозримом российском пространстве нет, немногочисленные книги на эту тему не выдерживают никакой критики... А от научной молодежи требуют излагать некую «методологию». Ещё раз повторяю, что на фоне того, что я в огромном количестве читал, Илья Александрович выглядит вполне презентабельно.

Несомненная заслуга диссертанта, что вполне ясно уже и из автореферата – это мобилизация огромного материала разнообразных исторических источников. Обращает на себя внимание собственно источниковедческая подготовка историка, его комплексный подход к тем материалам, которые он с немалыми трудами добывал из недр архивов и библиотек. Похоже, что в работе использовано, практически, большинство источников, которые можно было привлечь. Поэтому, сделанный в конце автореферата вывод автора о том, что задействованный массив не введенных ранее в научный оборот архивных материалов может стать основой для написания обобщающей монографии по истории Томского университета – отнюдь не выглядит преувеличением.

Понятны и вполне обоснованны положения, выносимые на защиту, а некий раздел «степень достоверности результатов проведенных исследований» я оставляю на совести тех, кто сочинил такую форму реферата – автор тут не виноват. Впечатляет «апробация результатов исследования». Илья Александрович, судя по всему, весьма активный, заинтересованный и энергичный человек. Что ж, таким и должен быть молодой российский ученый!

Изложение содержания работы только укрепляет читателя в его уверенности в том, что историк не только мобилизовал огромный материал источников, но и сумел его прекрасно обработать. Как принято говорить, перед нами предстает яркая, с любовью написанная картина деятельности В. М. Флоринского по созданию одного из крупнейших и знаменитых в России университетов. Я, естественно, не буду пересказывать содержание этого раздела автореферата – оно не вызывает никаких замечаний по фактической части, да, и их интерпретации в части деятельности героя диссертации в связи с подготовительной работой к рождению учебного заведения и самим этим рождением. Кстати, это символично – ведь главным научным увлечением учёного было акушерство. Автореферат, между прочим, написан хорошим языком, практически, отсутствуют опечатки. Может быть, говоря о том, что «впервые в отечественной истории характеризуется вклад», автор имел в виду историографию? После работы И. А. Дунбинского вряд ли кто-нибудь будет сомневаться в весомости того вклада, который его герой внёс не только в процесс подготовки и создания университета, но и развития региона, привлечении внимания всей мыслящей России к проблемам Сибири, в организацию непосредственно самого строительства, написание Устава Сибирского университета и т.д.

То, что автор диссертации несколько идеализирует своего героя – дело вполне естественное. Сам я недавно писал книгу о замечательном историке Г. В. Вернадском и понял, что автор не может не сродниться со своим героем. Но от идеализации своего героя Илья Александрович временами переходит к рассуждениям о роли личности в истории, которые, на мой взгляд, звучат несколько наивно и тривиально, что непосредственно связано и с той же идеализацией. Гораздо легче идеализировать учёного, хоть и он живёт на грешной земле, но гораздо сложнее идеализировать чиновника, особенно российского. «Выдающаяся личность ускоряет ход развития событий, однако роль её нельзя переоценивать». Это автор пишет, а я с ним несколько не согласен. Не потому нельзя его переоценивать, что он порождает аллюзии у людей, а потому, что в условиях своеобразного российского государственно-крепостнического строя весьма сложно «считаться с объективными законами истории», тем более, что самым неизменным из этих

законов остаётся коррупция и иже с ней. И ещё один закон – постоянная нехватка средств! В связи с этим возникают и более мелкие вопросы. Если фундаментальной задачей Устава Сибирского университета не был поиск некоего духовного начала, то, что было этой задачей: стремление пожертвовать несколькими факультетами? Видимо, надо читать не автореферат, а саму диссертацию, чтобы понять, как учёный-чиновник, составлял проект Устава, «исходя из имеющихся условий» и отталкиваясь от трудностей, «обусловленных географическим положением университета и низким уровнем развития региона». Очень хочется узнать (как я отмечал в начале отзыва) какие же всё-таки конфликты сопровождали деятельность незаурядного, видимо, человека и как он «мудро» их разрешал. Между прочим, даже в Википедии приводятся карикатуры, которые составлялись на него. Но это пожелание – оформить работу в монографическом облике, что, видимо, уже само по себе снимет подобные досужие вопросы.

У меня же нет сомнения в том, что перед нами целостное исследование, в котором решаются серьезные научные проблемы, что соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Её автор – Илья Александрович Дунбинский – заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой России с древнейших времён
до XX века Санкт-Петербургского государственного
университета



А. Ю. Дворниченко

Личную подпись Дворниченко А. Ю. заверяю

Документ подготовлен политической инициативе

Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по
адресу <http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист по кадрам

 Е. И. Мясоедова

