

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации *Учаева Антона Николаевича* на тему  
**«Вооруженные силы Канады во второй мировой войне:  
управление, оснащение, участие в боевых действиях»**,  
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук  
по специальности 07.00.03 – всеобщая история  
(новая и новейшая история)

Диссертация А.Н. Учаева посвящена теме, актуальность, научно-теоретическая и научно-практическая значимость которой не вызывают сомнений. История Второй мировой войны – одного из ключевых событий мировой истории XX века, во многом определившего направление ее последующего развития на протяжении многих десятилетий, – продолжает оставаться полем напряженных дискуссий, имеющих зачастую не только академическую направленность. В то же время в ней сохраняется немало «белых пятен» и лакун, в том числе связанных с выяснением вклада в общую Победу тех участников конфликта, которые играли в нем не самые первые роли, но при этом отнюдь не являлись статистами. Среди этих держав «среднего ранга» выделяется Канада – страна, обладавшая значительными материальными и людскими ресурсами, военной и экономической мощью, которая по ряду позиций занимала четвертое место среди стран Антигитлеровской коалиции.

А.Н. Учаев посвятил свое исследование канадским вооруженным силам в период 1939–1945 гг., поставив цель «определить уровень эффективности, а также степень детерминированности военной политики Канады в годы Второй мировой войны в контексте реализации ее военно-экономического потенциала» (с. 25). Постановка столь сложной и масштабной цели потребовала от диссертанта комплексного подхода и рассмотрения различных внутренних и внешних факторов, прямо или косвенно влиявших на действия вооруженных сил Канады на различных фронтах и театрах боевых действий, от военной экономики до настроений в обществе и от системы военной подготовки до морального духа фронтовиков.

Работа А.Н. Учаева построена по проблемно-хронологическому принципу и состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы, а также пяти весьма объемных приложений. Такое композиционное построение следует признать удачным.

Диссертация опирается на солидную источниковую базу. Ее основу составили разнообразные опубликованные документы: дипломатические, правительственные, парламентские, военно-штабные и т.д. А.Н. Учаевым были также привлечены неопубликованные документы Военного комитета при канадском правительстве и Управления военной информации из Публичного (Государственного) архива Канады. Следует особо отметить, что диссертант очень хорошо ориентируется в массиве статистических данных, относящихся не только к количественным показателям боевой мощи Канады, но и к различным секторам ее экономики. Важным источником, использованным А.Н. Учаевым, являются также документы личного происхождения, прежде всего мемуарная литература. Наконец, нельзя не отметить такой своеобразный источник как разного рода справочные материалы, касающиеся тех или иных видов вооружения.

А.Н. Учаев прекрасно знаком с литературой, связанной с проблематикой его исследования, о чем свидетельствует обстоятельный историографический обзор (с. 5–25). Им было привлечено большое количество общих и специальных работ, начиная от классических трудов по истории Второй мировой войны и работ официальных историографов канадских вооруженных сил до новейших публикаций (порой затрагивающих весьма необычные аспекты).

**К числу наиболее значимых достижений диссертанта можно отнести нижеследующее.**

Диссертант проанализировал внутривнутриполитические факторы, повлиявшие на политику канадского либерального правительства У.Л. Макензи Кинга в период Второй мировой войны, справедливо уделив основное внимание проблеме введения всеобщей воинской повинности и связанным с этим т.н. конскрипционным кризисам 1942 и 1944 гг. А.Н. Учаев точно подметил, что эти кризисы «имели разную природу»: в первом случае политическую, а во втором – военную (с. 87–88).

А.Н. Учаевым детально рассмотрено взаимодействие Канады с США и Великобританией по вопросам, связанным непосредственно с боевыми действиями и организацией обороны Североамериканского континента, выявлены формы и уровни данного взаимодействия, дана оценка его эффективности на разных этапах войны. Показано стремление Канады еще в довоенный период наладить двустороннее сотрудничество с США. Диссертант справедливо констатировал, что «Огденсбергское соглашение, хотя и было заключено по ини-

циативе Рузвельта, полностью соответствовало интересам Канады в понимании Кинга» (с. 96). В работе прослежена динамика развития «особых отношений» Оттавы и Вашингтона, при этом подчеркнуты изменения внешнеполитического поведения США, превращавшихся в сверхдержаву, прибегавших к более прямой и жесткой дипломатии и стремившихся добиться максимальных уступок даже со стороны ближайшего союзника (с. 101 и след.).

А.Н. Учаевым убедительно доказано, что к концу войны в Канаде был выработан подход, ставший основой ее послевоенной политики, сводившейся к сочетанию активного участия в международном сотрудничестве и совместного с США укрепления обороны Североамериканского континента (с. 106). Это происходило на фоне ослабления традиционных связей Канады с Великобританией, уклонения правительства Макензи Кинга от создания единых имперских структур и его отрицательного отношения к идеям имперской централизации в годы войны. А.Н. Учаевым подчеркивается, что Канада не поддержала предложение Лондона о консолидации Содружества в качестве «четвертой силы» послевоенного мира (с. 112), что было связано с ее стремлением упрочить свой внешнеполитический суверенитет (с. 114). В то же время отмечена определенная двойственность позиции канадского общества по отношению к Великобритании в годы войны: с одной стороны, сохранялись определенные пробританские настроения (в первую очередь, в Английской Канаде), с другой – имело место стремление к «канадизации» военного участия, представительства и т.п. (с. 115).

А.Н. Учаевым показано использование экономического потенциала Канады на разных этапах войны и сложности, связанные с данным процессом. Прослежен переход ее экономики на военные рельсы и постепенное превращение Канады в крупного поставщика вооружений для стран Антигитлеровской коалиции (в первую очередь, для Великобритании). Автор останавливается на таких «тонких» моментах как направления экспорта и импорта, торговый баланс, динамика развития отдельных отраслей. Диссертантом также отмечены финансовые проблемы, стоявшие перед правительством либералов (валютные затруднения самой Канады и дефицит канадских долларов в Великобритании).

А.Н. Учаевым убедительно продемонстрировано, что канадский экспорт за период 1939–1944 гг. распределялся почти поровну – между Северной Америкой с одной стороны, и Великобританией и другими европейскими странами –

с другой (с. 133). Это свидетельствует о том, что полной переориентации канадской экономики на США в это время еще не произошло.

Диссертантом подчеркиваются кардинальные изменения, имевшие место в канадской экономике в годы мирового конфликта, выразившиеся в колоссальном росте объема производства в машиностроении (в т.ч. в авиастроении, судостроении, производстве вооружений), создании «с нуля» ряда отраслей и т.п. (с. 142 и далее). Отмечено, что к 1943 г. канадский ВПК смог не только удовлетворить потребности вооруженных сил Канады, но и «позволил отправить огромное количество военных грузов для всех Объединенных Наций» (с. 156), а объемы промышленного производства сравнились с объемами производства сырья (с. 158).

В работе прослежена связь изменений военного времени и тенденций экономического развития Канады послевоенных лет (с. 145–146). Приводятся интересные данные о разработке федеральным правительством стратегии реконверсии еще на заключительном этапе войны. Обращается внимание на различные стороны взаимодействия государства и бизнеса, в частности, отмечается «лояльность» государства к крупным корпорациям, извлекавшим сверхприбыли из военных заказов (с. 152)

Говоря непосредственно об оборонной промышленности, А.Н. Учаев констатирует, что Канада смогла занять свою специфическую «нишу» в военном производстве, где приоритет явно отдавался нуждам флота и авиации (с. 164–165, с. 170 и далее.).

Отдельная глава диссертации посвящена организации и управлению вооруженными силами Канады. А.Н. Учаев подробно освещает их структурную перестройку на начальном этапе войны, отмечая приоритет, отдававшийся развитию военно-воздушных и военно-морских сил. Справедливо подчеркивается, что в войне на море «наиболее значимый вклад Канады» заключался в «организации системы трансатлантических конвоев» (с. 223).

В работе очень подробно рассмотрена система подготовки офицерского корпуса вооруженных сил Канады. Отмечена нехватка кадровых офицеров на начальном этапе войны, и весьма эффективные и результативные меры, принятые для исправления данной ситуации. Указывается на копирование канадцами британских схем подготовки офицерского корпуса (с. 266).

А.Н. Учаев отмечает, что во время войны в канадской армии уделялось большое внимание проблемам, связанным с поддержанием боевого духа личного состава, отслеживанием его настроений и отношения к тем или иным проблемам. В работе приведены очень ценные и интересные данные из отчетов канадских военных цензоров, ранее не попадавшие в поле зрения отечественных исследователей. Показано как по ходу войны менялись (в лучшую сторону) отношения канадских военнослужащих и населения Британских островов (с. 269–276). Отдельно рассмотрено восприятие канадскими солдатами и офицерами бойцов английских и американских соединений, с которыми им приходилось тесно взаимодействовать. Значительный интерес представляют страницы посвященные поведению канадских военнослужащих в небоевой обстановке.

Безусловно, важное место в работе занимает глава, посвященная боевым операциям канадских вооруженных сил. А.Н. Учаев уделяет особое внимание рейду союзников на Дьепп (1942), где основную роль сыграли канадские части. Показаны дискуссии, которые ведутся вокруг оценки данного события с разных точек зрения. Рассмотрена роль канадских частей в сицилийской и итальянской кампаниях, где они часто оказывались «на острие» удара. Отмечены их сильные и слабые стороны. Подробно рассмотрены действия канадских частей в ходе высадки союзников в Нормандии и последовавших за этим боях на Западном фронте.

Характеризуя основные военные операции канадских сухопутных сил, А.Н. Учаев справедливо отмечает их ограниченный характер и связанные с этим относительно небольшие (по сравнению с другими странами Антигитлеровской коалиции и, прежде всего, СССР) потери. Говоря о политическом аспекте канадского участия в войне, автор указывает на то, что, Канада стремилась одновременно «избежать отправки крупных контингентов войск за океан», но при этом «удовлетворить требования англичан и свои внешнеполитические амбиции» (с. 359).

Диссертант дает всестороннюю оценку действиям канадских ВВС на различных театрах военных действий, в том числе на «второстепенных» (в этой связи, следует отметить страницы, посвященные операциям на Северо-западе Североамериканского континента). А.Н. Учаев останавливается на личных достижениях канадских летчиков-истребителей (В. Вудворда, Р.У. МакНайра, Г.У. МакЛеода, Дж.Ф. Берлинга, Дж.Ф. Эдвардса, Р.Дж. Одетта, Д.Ч. Фейрбенкса), в

то же время подчеркивая, что они по некоторым показателям уступали пилотам других воюющих сторон (с. 392–395).

Возвращаясь к морским сюжетам, автор показывает роль канадского военно-морского флота в боевых операциях в Атлантике на различных этапах войны. Подчеркивается тот немаловажный факт, что у Канады был самый крупный флот в Британском Содружестве после собственно английского и в целом один из крупнейших флотов периода Второй мировой войны (с. 433). Отмечается рост канадских усилий в восточной Атлантике по ходу войны. Делается вывод о том, что канадские моряки в союзе с авиаторами сыграли важную роль в морской войне против Германии (с. 442).

В своей работе А.Н. Учаев последовательно проводит мысль о том, что в отличие от других участников мирового конфликта «Канада не вела войну за существование своего государства, а, по сути, добивалась повышения собственного внешнеполитического статуса» (с. 174). По мнению диссертанта, эту цель она успешно реализовала, получив в результате войны свой «аттестат зрелости», а также статус «средней» державы с развитой промышленностью и широкой ресурсной базой (с. 153–154).

Оценивая внутреннюю политику кабинета Макензи Кинга в период войны, А.Н. Учаев констатирует, что это был «политический реализм в либеральной оболочке», поскольку действия, предпринятые правительством доминиона, были логичны с точки зрения получения политических дивидендов при минимальных «затратах» (с. 445). По словам диссертанта, канадское правительство стремилось «принять участие в войне так, чтобы это было заметно, но не затратно и не опасно с политической точки зрения» (с. 449). Не подлежит сомнению общий итоговый вывод о том, что в целом, несмотря на ряд неудач, «Канаде удалось достаточно успешно реализовать свой политический, военный и экономический потенциал в годы Второй мировой войны» (с. 450).

Все вышеизложенное свидетельствует о безусловной научной новизне рассматриваемой диссертации.

Помимо этого хотелось бы отметить высокую исследовательскую культуру автора работы, внимание и уважение к деталям, тщательность проработки исторического фона рассматриваемых событий. В диссертации содержится множество ценных уточнений относительно событий, дат и имен.

Положительной оценки заслуживает четкий и ясный стиль изложения А.Н. Учаева.

Давая общую оценку диссертации А.Н. Учаева, следует подчеркнуть, что перед нами цельная фундаментальная работа, основные выводы которой представляются обоснованными и убедительными. Исследование А.Н. Учаева вносит большой вклад в изучение малоизвестных страниц истории Второй мировой войны и истории Канады. Его результаты, безусловно, будут востребованы как в научной, так и в образовательной сфере.

Автореферат диссертации в должной мере отражает содержание диссертации. Основные положения работы представлены в публикациях автора, в том числе в двух монографиях и в статьях в ведущих рецензируемых научных журналах.

Переходя к замечаниям по работе, сразу подчеркнем, что они носят преимущественно либо дискуссионный, либо рекомендательный, либо уточняющий характер.

Что касается дискуссионных моментов, то здесь нужно отметить следующее.

Говоря о дебатах по вопросу о введении всеобщей воинской повинности, в известной степени усиливших раскол между англо- и франко-канадским сообществами, было бы интересно посмотреть реакцию франкоязычной прессы. Также, возможно стоило бы обратить внимание на то, какую позицию по отношению к конскрипции занимали ведущие оппозиционные партии страны, прежде всего, консервативная партия и ФКС (в т.ч. на выборах 1940 г.).

Описание системы подготовки офицеров в Канаде, хотя и очень детальное (с. 229–266), представляется несколько односторонним. Оно основано почти исключительно на данных официальных документов и таких же официальных историописаний. Все это позволяет увидеть действительно сложную «механику» данной системы, но не дает информации об имевшихся там противоречиях и сложностях, связанных, в том числе, с «человеческим фактором». Например, на с. 252 упоминается, что при отборе кандидатов в офицеры ККВМФ внимание помимо прочего уделялось семейному происхождению, гражданской профессии и внешности. Однако как именно это влияло на результат отбора – не говорится. То же самое относится к упоминанию о том, что в Великобритании канадских офицеров считали «недисциплинированными» и лишен-

ными «хорошего воспитания» (с. 265–266). Возможно, здесь следовало привлечь мемуарную литературу или переписку, что позволило бы посмотреть на систему подготовки офицеров «изнутри». Также можно было бы обратиться к пресопографии и попытаться создать коллективные портреты канадских офицеров различных родов войск.

В порядке пожеланий отметим следующее:

- было бы интересно узнать об участии канадцев в полярных конвоях;
- было бы целесообразно дать хотя бы краткую характеристику канадским министрам обороны военных лет;
- следовало бы придерживаться традиционной схемы построения историографического очерка;
- по возможности нужно было избегать ссылок на собственные работы как на источник фактической информации;
- следовало бы добавить список аббревиатур – в работе их очень много, что, порой, затрудняет восприятие текста.

Что касается уточнений:

– Не совсем понятно, что имеется в виду, когда говорится о «возникших внутривнутриполитических затруднениях, связанных с вступлением в войну Советского Союза» (с. 108).

– Описана бюрократическая процедура отбора кандидатов на офицерские должности (с. 238), но не говорится, из чего именно она состояла.

Наконец, еще несколько частных моментов.

– Встречаются ошибки в транслитерации французских фамилий. Так, квебекского «лейтенанта» Кинга звали Эрнест Лапуант (а не Лапойнт) (с. 52, 61). Франко-канадского политика, занимавшего в федеральном правительстве посты министра общественных работ и министра транспорта, звали Артюр Кардэн (а не Карди) (с. 61, 64). Фамилию известной общественной деятельницы следует транслитерировать как Касгрэн или Касгрэн (но не Касгрейн) (с. 62).

– Не совсем понятны принципы транслитерации некоторых английских фамилий. Так, следует произносить Ролстон или Ралстон (но не Ральстон), Херн (а не Хирн), Малколм (а не Малькольм), Пенхейл (а не Пенхале) и т.д.

– То же самое касается некоторых географических названий. Правильнее Сент-Обен-сюр-мер (а не Сен-Обин-сюр-мер) (с. 337), «Стрелки Реджайны» (а



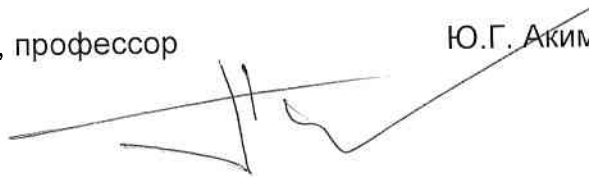
не Реджины) (с. 337), Шодьер (а не Шудире) (с. 337), Верьер (а не Верриере) (с. 343), Сент-Йасент (а не Сент-Гиацинт) (с. 415).

Однако все указанные замечания отнюдь не снижают общего впечатления от работы, которое остается положительным. Диссертация А.Н.Учаева представляет собой комплексное завершённое исследование важной научной проблемы, которое вносит значительный вклад в историческую науку. Диссертация полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора наук в пунктах 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Учаев Антон Николаевич, заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история.

Официальный оппонент

Доктор исторических наук, профессор

Ю.Г. Акимов



Юрий Германович Акимов  
 профессор кафедры американских исследований  
 Федерального государственного бюджетного  
 образовательного учреждения высшего профессионального  
 образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

191060, Санкт-Петербург, ул. Смольного д. 1/3, Смольный, 8-й подъезд  
 тел.: (+7 812) 363 64 34  
 e-mail: y.akimov@spbu.ru



*письмо Ю.Г. Акимова*  
*директор*  
*руководитель центра*  
*А.П. Холмутаев*  
*8/11/18*