

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию УРАЗБАЕВА Евгения Евгеньевича «Институализация
национализма в процессе формирования политических идентичностей
населения стран Балтии», представленную на соискание учёной степени
кандидата политических наук по специальности 23.00.05 –
Политическая регионалистика. Этнополитика

Диссертация Уразбаева Евгения Евгеньевича посвящена, безусловно, интересной и актуальной теме – проблеме институализации этнонационализма и его роли в политическом процессе и формировании политической идентичности граждан государств постсоветской Балтии.

Сегодня этнонационализм в Латвии и Эстонии глубоко укоренился в новой государственности и массовом менталитете, поэтому даже постановка вполне разумных вопросов о возврате к принципу «нулевого гражданства» и к провозглашению официального двуязычия кажется и политикам, и многим гражданам абсолютно неприемлемой.

В результате, в Эстонии и Латвии сложился политический режим, определяемый рядом исследователей как «этническая демократия». Иначе говоря, это режим мажоритарного политического правления в мультиэтнической стране, целью которого является эффективное обеспечение контроля над властью, ценностями и ресурсами общества для одной этнической (титальной) группы, во имя установления системы политического и экономического доминирования этой группы.

Кроме того, с момента провозглашения независимости, в Латвии, Литве и Эстонии процесс формирования национальной идентичности обеспечивается путем надления русскоязычных и России ролью враждебных «значимых иных». Однако номинация России как «врага», а также изъятие у русскоязычной общины организационных и культурных ресурсов, и права политического представительства, лишило политические элиты стран Балтии возможностей добрососедского, взаимовыгодного сотрудничества с «большим» соседом, а латышей, литовцев и эстонцев – партнера по межобщинному диалогу, потребность в котором в условиях социально-экономического кризиса проявляется особенно остро. Можно утверждать, что кроме поощрения многокультурности и формирования мультиэтнических наций других безболезненных альтернатив развития у стран Балтии не существует. Однако сегодня доминируют массовые фобии о русском засилье и российской угрозе, и потому продолжается, построенная на подобных фобиях, политика массового принуждения так называемых «русскоязычных» к ассимиляции и враждебного противостояния России.

Структурно диссертация состоит из введения, двух глав, разбитых на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения. Структура работы не вызывает особых претензий ни с точки зрения формальных требований, ни с точки зрения содержания глав и разделов.

Диссертационное исследование Е.Е.Уразбаева построено вполне логично, что позволило автору достаточно полно раскрыть заявленную тему. Актуальность работы достаточно убедительно показана во введении. В первой главе автор предлагает «теоретическую рамку» исследования, раскрывая основные научные подходы к определению содержания базовых для диссертации понятий: «идентичность», «нация», «национализм», «институт», «институализация».

Особенно благоприятное впечатление оставляет вторая глава диссертации, в которой автор, используя метод шкалирования, и предложив вполне релевантные индексы и подиндексы измерения степени институализации национализма в трех странах Балтии, демонстрирует степень влияния националистических организаций на политический процесс, внешнюю и внутреннюю политику этих государств и на формирование национальной идентичности граждан.

Для написания диссертационной работы автор использовал достаточно широкий круг литературы по теме исследования на русском и иностранных языках (84 источника и 112 наименований литературы). Таким образом, в целом, диссертационное исследование Е.Е.Уразбаева отличается достаточной полнотой и корректностью проведенного исследования, масштабностью проанализированного эмпирического материала, новизной и практической значимостью полученных результатов.

В то же время представленная работа не свободна от определенных недостатков и спорных моментов.

Первое, автор не использовал достаточно большой круг литературы по теме исследования, особенно последних лет. Очень случайным представляется подбор авторов в обзоре степени разработанности темы во Введении. В свою очередь, в списке использованной литературы почти нет публикации, появившихся после 2010 года (кроме публикаций автора диссертации), таких как книги Р. Брубейкера «Этничность без групп». М., 2012 и Т.Снайдера Реконструкция наций. М., 2013, а также книг Л.Гринфельд, К.Калхуна, Э.Кедури, Д.Лейтина, Ю.Хабермаса, Э.Эриксона, Л.М.Дробижевой, В.С.Малахова, О.Ю.Малиновой, В.Морозова, Э.Паина, В.Шнирельмана и др., которые посвящены исследованию наций, национализма, этнической и национальной идентичности и политике идентичности. Нет и двух фундаментальных работ, непосредственно посвященных рассматриваемым в диссертации проблемам: «Национализм в поздне- и посткоммунистической Европе». В 3-томах / ред. Э.Ян. М., 2010-2012. и «Политическая идентичность и политика идентичности». В 2-х томах / Отв. ред. И.С.Семененко. М., 2011 - 2012. Нет и самой заметной работы по этнополитическим проблемам государств Балтии на русском языке:

«Этническая политика в странах Балтии» / Отв. ред. В.В.Полещук, В.В.Степанов. М.: Наука, 2013. Далее, поскольку автор заявляет в качестве методологии своего исследования неинституционализм, постольку странно отсутствие работ классиков этого научного направления: Дж.Бьюкенена, Д.Норта, Г.Таллока.

Второе, крайне поверхностным получился обзор основных подходов к пониманию содержания понятий «идентичность», «нация», «национализм» в параграфе 1.1., что вполне понятно, поскольку сделать содержательным такого рода обзор на 10 страницах просто невозможно. Выходом из положения было бы присоединение автора к одному из множества трактовок этих понятий, существующих в научной литературе.

Третье, имеет место путаница в соподчинении научных школ (парадигм) в изучении этничности, наций и национализма и теоретических направлений в их рамках. Исследовательскими парадигмами принято считать: примордиализм, конструктивизм, инструментализм, а социобиологический подход, культурологический подход и др. – это теоретические направления в рамках этих парадигм. Такого же рода путаница с отнесением ряда авторов к исследовательским школам. Так, Р.Абдулатипов и Ю.Арутюнян являются верными последователями советской школы в этнографии, созданной академиком Ю.Бромлеем, т.е. примордиалистами и к инструментализму не имеют ни малейшего отношения. В свою очередь, Дж.Ротшильд признанный представитель инструментализма, а не конструктивизма.

Четвертое, в тексте встречаются неточные формулировки, ошибки, противоречия, стилистические погрешности. Так, не очень корректны формулировки пунктов 2 и 4 положений выносимых на защиту, неудачной представляется и формулировка одного из пунктов научной новизны: «раскрыты особенности этнонациональной политики в странах Балтии на фоне формирования политических идентичностей». Согласно конструктивистскому подходу, целью этнонациональной политики является формирование национальной идентичности у граждан государства, поэтому политические идентичности не могут бы «фоном» этой политики. На стр. 19 утверждается, что сегодня формируется единое понимание наций и национализма, а на стр. 24 подтверждается, что нет единых определений этих понятий. Ошибочным является утверждение, что конструктивизм появился как попытка синтеза примордиализма и инструментализма и др.

Высказанные замечания, однако, не меняют общей положительной оценки диссертационного исследования.

В диссертации исследована актуальная для современной российской политологии научная проблема. Прделана большая работа по сбору эмпирического материала и его интерпретации. Основные положения и выводы диссертации представляются вполне обоснованными и характеризуются достаточно высокой степенью достоверности и новизны.

Автореферат и опубликованные работы автора достаточно полно отображают основные результаты проведенного исследования. В целом,

диссертационная работа представляет собой законченное, самостоятельное научное исследование, отвечающее требованиям пункта 7 Положения ВАК Министерства образования и науки РФ о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор – Уразбаев Евгений Евгеньевич заслуживает присвоения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.05 – Политическая регионалистика. Этнополитика.

Доктор полит.н., проф.,
зав. кафедрой этнополитологии
факультета политологии
СПбГУ

В.А.Ачкасов



Подпись руки
<i>Ачкасова В.А.</i>
УДОСТОВЕРЯЮ
<i>Веруций</i>
специалист
по кадрам
<i>21 ноября 2017</i> г.