

В диссертационный совет Д 212.354.22
при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный экономический университет»
191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21

ОТЗЫВ

официального оппонента
доктора экономических наук, доцента
Кочергина Дмитрия Анатольевича на диссертацию
Чепакова Дмитрия Александровича
«Развитие национальной платежной системы: государственное
регулирование и операционное функционирование»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических
наук по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит
(экономические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования

Диссертационная работа Чепакова Дмитрия Александровича «Развитие национальной платежной системы: государственное регулирование и операционное функционирование» написана на актуальную тему и посвящена разработке теоретических и практических положений по организации развития национальной платежной системы Российской Федерации в современных условиях функционирования финансовых рынков. Вопрос обеспечения платежного суверенитета и стабильного осуществления расчетов в различных секторах национальной экономики неразрывно связаны с проблемой поддержания эффективного и бесперебойного функционирования российской национальной платежной системы. Кроме того, отдельные платежно-расчетные механизмы, входящие в состав национальной платежной системы России (в частности, платежная система Банка России), предназначены для проведения денежно-кредитной политики Правительства Российской Федерации, а также для администрирования доходов бюджетов различных уровней бюджетной системы РФ, что подтверждает стратегическую значимость исследуемой темы.

В настоящее время наблюдается ряд фундаментальных предпосылок, требующих актуализации нормативно-правовой базы, разработанной Банком России в 2010-е гг., в части организации функционирования национальной платежной системы, среди которых можно выделить:

1) эволюцию форм денег, протекающую под воздействием развития информационных технологий и, предъявляющую к платежно-расчетным механизмам, новые стандарты соответствия современным потребностям общества;

2) активное развитие электронных средств коммуникаций, предоставляющих широкие возможности для расширения обслуживаемых современными платежными технологиями финансовых рынков;

3) появление новых видов рисков, обуславливающих возникновение требований к финансовым регуляторам по обеспечению бесперебойного функционирования платежно-расчетных механизмов;

4) возникновение потребности во внедрении высокотехнологичных решений в области финансового обслуживания в соответствии с тенденциями, складывающимися под воздействием цифровизации различных форм экономической деятельности;

Учитывая вышеизложенное, диссертационное исследование Чепачова Дмитрия Александровича, посвященное проблеме обеспечения дальнейшего развития национальной платежной системы Российской Федерации, является актуальным.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендации, сформулированных в диссертации

В целом, диссертационная работа может быть охарактеризована как цельное научное исследование, имеющее очевидную логику построения, а также обладающее внутренним единством, которое обеспечивается за счет тесных взаимосвязей между различными параграфами и главами исследования.

Высокая степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обусловлена:

– глубоким изучением отечественной и зарубежной литературы, посвященной как теории функционирования инфраструктур финансовых рынков, так практики построения платежно-расчетных механизмов различных масштабов;

– грамотным применением общих и специальных методов научного познания при проведении исследования в области финансов, банковского дела и платежных систем;

– опорой проведенного исследования на научные публикации в монографических и периодических изданиях, нормативно-правовые акты Российской Федерации в области регулирования денежного обращения и национальной платежной системы, справочные и аналитические материалы российских и международных финансовых регуляторов, материалы международных научно-практических конференций, публикации в открытых информационных источниках, а также на результаты исследований, проведенных диссертантом лично и в соавторстве, апробированные на международных научно-практических конференциях;

– отражением основных результатов научного исследования в 15 научных работах, из которых 5 научных работ опубликованы в

рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК, и 2 научные работы опубликованы в изданиях, индексируемых в SCOPUS.

Четкая формулировка цели и задач диссертационного исследования свидетельствует о понимании Автором сущности исследуемых категорий и явлений, что обусловило структурирование материала в соответствии с рассматриваемой проблематикой. Сформированные по тексту диссертационного исследования авторские предложения и гипотезы существенным образом развивают и дополняют общепризнанные концепции.

Научная новизна результатов диссертационного исследования, полученных лично соискателем

Теоретические положения, присутствующие в диссертационном исследовании Чепакова Дмитрия Александровича, расширяют область научных знаний в сфере функционирования инфраструктур финансовых рынков и механизмов платежно-расчетных систем. Практические результаты диссертационной работы, с учетом их возможной апробации в сотрудничестве с представителями рынка платежных услуг, участниками банковского сектора и национальными финансовыми регуляторами, могли бы быть включены в архитектуру как российской, так и зарубежных национальных платежных систем.

Наиболее существенные результаты диссертационного исследования, обладающие научной новизной и полученные лично соискателем, состоят в следующем.

Теоретические результаты

1) На основе выявленных взаимосвязей между эволюцией видов денежных средств и транзакционных каналов их передачи, Автор, с одной стороны, обосновывает возникновение платежно-расчетных механизмов воплощенных в платежных системах, в другой стороны и объясняет формирование консолидационных институтов, реализованных в национальных платежных системах (с. 24).

2) В работе представлен сравнительный анализ ряда российских и зарубежных источников, исследующих особенности интерпретации терминов «платежная система» и «национальная платежная система» (с. 26-31). На основе проведенного анализа, Автором определены ключевые характеристики национальной платежной системы и уточнено ее определение. С точки зрения Автора, национальная платежная система представляет собой институциональное образование, являющееся важнейшим элементом инфраструктуры финансового рынка суверенного государства и обеспечивающего платежный оборот субъектов экономической системы с использованием законодательно определенных форм безналичных расчетов в соответствии с установленными правилами и

нормами (с. 31). Кроме того, в результате исследования операционного функционирования платежной системы Банка России и системы передачи финансовых сообщений (с. 79-102) Автором обозначена и обоснована важность разделения понятий «платежная система» и «транспортная телекоммуникационная система» по причине существенных различий между выполняемыми ими функциями. Предложенный автором термин «транспортная телекоммуникационная система» означает механизм передачи электронных сообщений по финансовым операциям с использованием установленных правилами данной системы или иными нормативными документами форматов электронных сообщений (с.100).

3) Автором дополнены существующие научные знания относительно природы рисков в сфере платежных систем. Взяв за основу существующий принцип разделения рисков на финансовые и нефинансовые, автор обоснованно добавил к ним четыре новых типа – валютный, общий деловой, стратегический и транзакционный (с. 40-42).

4) На основе проведенного анализа современного состояния и динамики развития национальной платежной системы Российской Федерации (с. 46-68) автором:

– предложена трехуровневая классификация структурных звеньев российской национальной платежной системы (с. 54), представлена их характеристика (с. 55) и состав (с. 192-194);

– сделан вывод о возможности формирования на основе отечественной национальной платежной системы международного платежно-расчетного механизма (с. 67-68).

5) Значительный научный интерес представляет выдвинутое предположение о возможности внедрения принципа централизации отдельных компонент трансграничных платежных систем в национальные платежные системы любой архитектуры. Внедрение принципа централизации отдельных компонент, по мнению Автора, может позволить формировать единые платежные пространства различных масштабов (с. 115).

Практические результаты

Среди наиболее значимых практических результатов диссертационного исследования следует выделить:

1) Автором представлен комплекс рекомендаций по актуализации нормативно-правовой базы, определяющей дальнейшее развитие российской национальной платежной системы. Так, Автором предложено дополнить нормативно-правовую базу положениями, отражающими наиболее значимые бизнес-процессы, реализуемые Банком России по направлению «национальная платежная система» с учетом их грейдинга по степени значимости (с. 119-127) на основе определенных Автором взаимосвязей (с. 196-198). Внедрение указанных рекомендаций позволит сформировать единый нормативно-правовой режим для

обеспечения дальнейшего развития национальной платёжной системы Российской Федерации.

2) На основе проведенной формализации платежно-расчетных взаимоотношений в виде матричных эквивалентов (с. 129-135), Автором предложен к внедрению проект по формированию единого платежного пространства на базе национальных платежных систем государств-участников Евразийского экономического союза. Реализация данного проекта позволит осуществлять трансграничные переводы денежных средств между странами-участниками пространства в национальных валютах с финализацией расчетов в центробанковских деньгах.

В составе проекта Автором:

- разработана архитектура операционной инфраструктуры единого платежного пространства (с. 136), представлена схема его транзакционных мощностей (с. 143) и механизм управления кредитной организацией – участником международных платежно-расчетных взаимоотношений с собственной комплексной ликвидностью (с. 146-147);
- представлены базовые критерии участия в трансграничной платежной системе (с. 138-139);
- предложена концепция обеспечения информационной безопасности при осуществлении трансграничных расчетов в рамках единого платежного пространства (с. 153-156).

Таким образом, результаты диссертационной работы могут быть использованы Банком России, а также зарубежными регуляторами при принятии решений в части обеспечения дальнейшего развития собственных национальных платежных систем с учетом современных тенденций на финансовых рынках.

Дискуссионные вопросы и замечания по диссертационной работе

В качестве замечаний и дискуссионных вопросов может быть отмечено следующее.

1. В п.1.1. диссертационной работы Автор представляет классификацию видов денег (с.15; рис.3, с.24), выделяя четыре вида денег: товарные, полноценные, кредитные и цифровые. Остается не ясным, почему в работе не указан такой вид денег как «представители полноценных денег». Появление классических банкнот или банкнот с полным и частичным покрытием являлось важным этапом в эволюции денег в XIX-XX вв. Без этого этапа трудно объяснить постепенный переход к современным фидуциарным деньгам.

2. Автор не совсем корректно интерпретирует электронные деньги. Утверждая, что электронные деньги «не обладают достаточным объемом уникальных свойств, чтобы соответствовать принципиально новой форме денежных средств» (с.15-16), диссертант не приводит убедительного теоретического обоснования этой точки зрения. Точка зрения Автора

относительно не самостоятельности электронных денег как денежной формы фактически противоречит собственному кубическому представлению «компонентов среды денежных средств» (рис. 3, с. 18). Так, на рис. 3, Автор разделяет электронные деньги и депозиты кредитных организаций. Следует отметить, что современные денежные формы следует рассматривать не только с позиции технологии их эмиссии, но и с точки зрения функций, которые они выполняют. Так наличные деньги, представляют уникальное средство обращения в виде обязательств ЦБ, представленных в бумажной форме. Депозитные деньги преимущественно используются в качестве средства накопления, а также средства платежа в форме записей по счетам в кредитном институте. Электронные деньги используются как исключительное средство платежа в форме электронной стоимости, представленной обязательством их эмитента, которое хранится на электронном носителе. В этом состоит бесспорная эмиссионная и функциональная обособленность электронных денег как новой денежной формы.

3. Трудно согласиться с точкой зрения Автора, что «не один полностью легитимный и функционирующий НЦБ не станет участвовать в эмиссии децентрализованного анонимного цифрового актива в связи с возникновением репутационного риска в отношении самого регулятора и возможностью структурного кризиса национального платежного оборота» (19 с.). Во-первых, ЦБ могут использовать при эмиссии цифровых активов (цифровых валют) гибридные технологии, которые могут сочетать технологию распределенных реестров с традиционными учетными технологиями (ЦБ Швеции, Народный банк КНР и др.). Данное обстоятельство позволяет ЦБ отслеживать платежные транзакции при сохранении приемлемого уровня конфиденциальности расчетов для пользователей. Во-вторых, задача минимизации репутационного риска не представляется неразрешимой, учитывая широкий современный инструментарий денежно-кредитной политики регулятора. Кроме того утверждение, что «эмиссия децентрализованного денежного средства невозможна на территории Российской Федерации в силу уже функционирующих нормативных актов» (с.19-20) не может служить основанием для отказа от их разработки и тестирования. Нормативно-правовая база призвана меняться вслед за новациями, ведущими к повышению эффективности и безопасности расчетов на финансовом рынке, и не должна препятствовать их внедрению.

4. В ходе диссертационного исследования Автор смешивает понятия «денежная база» и «денежная масса». Например, диссертант отмечает, что «несмотря на сохранение за наличными деньгами лидирующих позиций в общей структуре национальной денежной массы ...» (61 с.), «...обоснование значительного роста объема безналичных переводов денежных средств ростом наличной денежной эмиссии в рамках изменения общей денежной массы Российской Федерации» (67 с.) и др. Несмотря на то, что в обоих случаях Автор пишет о денежной массе, по смыслу

изложения, речь в диссертационной работе идет о денежной базе. Денежная масса и ее компоненты в работе вообще не анализируются.

5. Для принятия обоснованного решения о целесообразности создания системы трансграничных платежей на основе систем валовых расчетов (RTGS) национальными центральными банками государств участников ЕАЭС Автору было бы целесообразно включить в исследование не только возможные способы модификации существующих систем RTGS, но также возможность имплементации более современных систем, таких как системы цифровых валют центральных банков (CBDC). К сожалению, в работе не нашли отражения современные исследования зарубежных авторов и финансовых организаций (Денежно-кредитного Управления Сингапура, ЦБ Канады, ЦБ Англии, ЦБ Японии и др.) по вопросам внедрения CBDC для повышения эффективности оптовых расчетов.

6. В диссертации Автором проведен анализ ряда показателей, характеризующих функционирование национальной платежной системы Российской Федерации. Вместе с тем, особенный исследовательский интерес вызывает макроэкономическое обоснование сделанных Автором выводов о возможности национальной платежной системы РФ выступать в качестве фундамента для последующего формирования трансграничной платежной системы. Такое обоснование можно было бы сделать посредством использования математических методов и статистических программных продуктов.

7. Принимая во внимание значительную степень социально-экономического влияния предлагаемого проекта по формированию единого платежного пространства, Автору следовало бы больше внимания уделить исследованию вопросов денежного обращения. В частности, обосновать необходимость использования единой валюты при осуществлении трансграничных расчетов, а также рассмотреть необходимость формирования наднационального регулятора в целях обеспечения эмиссии единой расчётной единицы. Предложение Автора о создании Единого центрального банка в рамках ЕАЭС представляется рецензенту довольно дискуссионной. Современные Центральные банки являются не только экономическими, но и политическими институтами. Идея создания надгосударственного органа в расчётно-платежной сфере может быть воспринята в большинстве стран ЕАЭС как попытка нарушить их национальный финансовый суверенитет, и может послужить препятствием для дальнейших интеграционных процессов.

8. В работе отсутствует глоссарий терминов, а также перечень условных сокращений и обозначений. В результате, ряд важных специальных терминов, используемых в ходе исследования, например: «национально значимая платежная система», «денежная масса» (в российской интерпретации) и др. остаются без определения. Кроме того, ряд терминов и сокращений определяются и обозначаются диссертантом своеобразно, что затрудняет их восприятие при отсутствии глоссария.

Тем не менее следует отметить, что указанные выше замечания и дискуссионные вопросы не умоляют научную новизну результатов диссертационного исследования, полученных Автором, и не снижают общую положительную оценку диссертационного исследования.

Заключение по диссертационной работе

Диссертационная работа Чепакова Дмитрия Александровича на тему: «Развитие национальной платежной системы: государственное регулирование и операционное функционирование», представленная на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит», является самостоятельным научным исследованием, обладающим научной новизной, имеющим теоретическую и практическую значимость и ценность. Основные положения диссертационной работы отражены в публикациях и изложены в автореферате.

Диссертационная работа полностью соответствует требованиям п. 8 Положения о присуждении ученых степеней, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации – Чепак Дмтрий Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Официальный оппонент,
профессор кафедры теории кредита
и финансового менеджмента
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»,
доктор экономических наук, доцент

 Д.А. Кочергин

«21» июля 2020 г.

Санкт-Петербургский государственный университет,
кафедра теории кредита и финансового менеджмента
Адрес: 191123, г. Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 62
Сайт: <http://www.econ.spbu.ru/ru>
Электронная почта: d.kochergin@spbu.ru
Телефон: +7 (812) 3636776

