

В Диссертационный совет ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 119571, г. Москва, проспект Вернадского, д.84.

### ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации на диссертационную работу А.М. Ковалевой «Конструирование гражданской солидарности российскими СМИ в эпоху постдемократии», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии»

Диссертационная работа А.М. Ковалевой представляет собой эффективный синтез разнородных концепций и теорий, вызывает несомненный интерес своим продуктивным подходом к глубокому изучению заявленной темы.

В данном исследовании широко используется понятие «постдемократия», введенное в обиход К. Краучем в одноименной монографии, при этом диссертационная работа не является реферативным изложением и анализом работы К. Крауча. Научная новизна данной диссертации заключается в расширении понимания постдемократии с учетом социально-политических изменений и интенсивного развития телекоммуникационных технологий в мире, сущностные характеристики которой, в принципе, вызывают немало вопросов, ввиду чего автор данной работы счел необходимым не только их сформулировать, но и добавить к перечисленным К.Краучем признакам постдемократии дополнительные, отражающие актуальные тенденции развития информационного общества и современных демократических режимов (с.91-107).

Автор соотносит с постдемократическим политическим дискурсом концепцию постправды, которая, несмотря на относительную новизну термина, пользуется большой популярностью: «Постправда как дискурсивный

конструкт, базисный для некоторых видов политтехнологий, осуществляет реконструкцию общественного мнения на основе использования инверсий, т.е. кардинальной семантической и семиотической трансформации фактов, искажения реальности в угоду интересам конкретных лиц и групп, формирования ложных представлений и парадигм в контексте повестки дня как совокупности актуальных социально-политических проблем и вопросов публичной политики, транслирующихся средствами массовой коммуникации» (с.82).

Среди существенных признаков постдемократии К. Крауч выделяет эрозию традиционных демократических институтов, манипулирование общественным сознанием для поддержания политической легитимности, деградацию политической коммуникации (с.89-94). Сама политика становится все более элитарной и формируется на стыке интересов государства (политической элиты) и мегакорпораций. В руках этих акторов сосредоточена власть над масс-медиа, хотя информационное общество становится контролировать труднее в связи с растущим влиянием «новых медиа», которые способны воздействовать на общественное мнение и менять расстановку политических сил, пишет автор диссертационной работы. Среди дополнительных характеристик постдемократии автор диссертации указывает на изменение сущности государственной власти в соответствии с концепцией биополитики М.Фуко, ее сращивание с религиозными структурами, распространение политических религий, связанное с сакрализацией политических институтов и политического насилия, национальных мифологем и нарративов, символов государства и отдельных лиц, а также перечисляет несколько специфических вариантов деформации политических режимов вроде архаизации общественных отношений и политической сферы.

Ковалева А.М. акцентирует внимание на участии различных видов элит в конструировании конфликтов, политических, религиозных и межэтнических, использующих для программирования социальной

реальности «нарративно-архетипические примордиалистские схемы фреймирования» (с.16), а также «национальные нарративы» (которые можно включить в качестве консолидирующих элементов в процесс формирования российской гражданской нации и социальной солидарности). Автор рассматривает семантические ядра своей работы, такие как «солидарность», «гражданская нация», «идентичность», «этничность» с точки зрения разных методологических подходов, что позволяет более глубоко проанализировать их в контексте постдемократических метаморфоз современных демократических государств. Автор считает, что гражданская солидарность – это базис конструирования гражданской нации, она является политически, этнически и религиозно нейтральной. При этом она не отрицает наличия у индивидов их собственных форм социальной идентичности: «...у России имеется мощный потенциал для гражданского нациестроительства... при сохранении поликонфессиональности и полиэтничности, исторически присущих нашему государству» (с.36).

Автор диссертационной работы проводит детальный анализ понятий идентичности (с.118-124) и солидарности (с.52-57), выделяет их сегменты, лексемы, проводит семантический анализ и предлагает основанную на гражданской солидарности интегральную модель коллективной идентичности, способствующую «консолидации населения поверх этнокультурных, конфессиональных, региональных различий» (с. 50) и раскрывает специфику ее конструирования в постдемократическом обществе, определяя солидарность как форму «коллективной регуляции социальных процессов», которая «подразумевает синергетическое взаимодействие граждан и социальную субъектность» и основана на «деятельном участии в конструировании социально-экономической, социально-политической реальности» (с.141).

Следует подчеркнуть, что Ковалева А.М. в своей работе осуществляет подробный SWOT-анализ воздействия постдемократии и глобализационных

процессов на формирование солидарности и делает вывод, заключающийся в том, что «солидарность как практика грамотного согласования интересов... способна содействовать переходу нашего государства к инновационному типу развития» (с.139).

Характерной особенностью диссертации является использование разных методологических подходов при анализе национальных отношений – конструктивизма и примордиализма, которые взаимодополняют друг друга. Феномены национального самосознания и патриотизма, религиозная идентичность - не столько рациональные, сколько эмоциональные явления - человеческие чувства, складывающиеся из эмоций и представлений. Очевидно, такой комплексный подход, сочетающий политико-правовое (конструктивное) и этно-культурное (в основе своей – примордиальное начало) заложен в самом определении российской нации: «а) многонациональный народ Российской Федерации (российская нация) - сообщество свободных, равноправных граждан Российской Федерации различной этнической, религиозной, социальной и иной принадлежности, обладающих гражданским самосознанием».

Значение социального конструктивизма при формировании гражданской нации значимо, но нельзя игнорировать роль примордиальных факторов – традиций и обычаев в национальных отношениях.

Центральную проблему представляет гипотеза о том, что «оптимальной основой существования и развития российской нации является гражданская солидарность», выдвинутая автором в качестве исследовательской задачи. На первый взгляд эта установка – проста и является прескриптивной, обусловлена здравым смыслом. Представленная в работе гипотеза не просто декларируется, а обосновывается в связи с такими явлениями как идентичность, согласие, нарративная идентичность. Сама же гражданская солидарность, рассматривается в сравнении с иными видами солидарности. Выдвигая в качестве предмета исследования гражданскую солидарность, автор в итоге пытается обосновать, что именно гражданская солидарность



является основным ферментом сплочения российской нации и условием ее существования. Разрушению гражданской солидарности, выстраиваемой поверх межэтнических и межрелигиозных различий, способствуют практики, порождающие этно-националистический дискурс СМИ, в особенности при описании конфликтов.

Вместе с тем, отдельные положения диссертации вызывают вопросы, требующие дополнительной аргументации автора.

1.Требуют пояснения автора утверждения о необходимой политической нейтральности гражданской солидарности, при сохраняющейся гетерогенности множества социальных процессов в обществе постдемократии. 2. Неясно, насколько значимым является концепт гражданина как личности и ценности, для конструкции гражданской солидарности. 3. В диссертации постдемократия характеризуется как стадия в развитии демократического режима, и в то же время, отрицается ее характеристика как определенного политического режима, что представляется логическим противоречием.

Диссертация Ковалевой А.М. является творческим самостоятельным исследованием. Автор продемонстрировал высокую эрудицию в области политической науки, должное знание предмета исследования.

Диссертационное исследование Ковалевой Анастасии Михайловны может быть допущено к защите на заседании диссертационного совета Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии».

Член диссертационного совета РАНХ и ГС  
доктор политических наук, профессор,  
доцент кафедры теории и философии политики  
политологического факультета СПбГУ.

191060 Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.1-3, 7-й подъезд, [univ@rambler.ru](mailto:univ@rambler.ru), (812) 576-44-68

« 18 » января 2021 г.



В.А. Волков.  
Личную подпись заверяю.  
Документ подготовлен по личной инициативе. Текст документа размещён в открытом доступе на сайте СПбГУ.

20.01.2021  
Верующий специалист по шарам и таро  
И.И. Булкин