

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию  
Трофимика Александра Геннадьевича  
на тему «Уголовно-процессуальный механизм устранения  
судебных ошибок в апелляции и кассации Германии»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности  
5.1.4 - Уголовно-правовые науки

### Актуальность темы исследования.

Диссертация А. Г. Трофимика является актуальным исследованием механизма выявления и устранения судебных ошибок с помощью рассмотрения и разрешения апелляционных и кассационных жалоб в судах Германии. Судебные ошибки, допускаемые в уголовно-процессуальной деятельности, носят для ее участников особенно болезненный характер, поскольку речь идет о применении мер уголовно-процессуального принуждения и назначении наказания. Проверка законности и обоснованности приговоров и иных решений нижестоящих судов со стороны вышестоящих судов является одной из существенных гарантий обеспечения прав участников уголовного судопроизводства в различных правовых системах. Изучение законодательства и судебной практики апелляционной и кассационной инстанций характерно для отечественной уголовно-процессуальной науки, поскольку российское законодательство подвергается изменениям, а судебная практика не является в полной мере единой. Это объясняется относительно недавним введением в уголовное судопроизводство апелляционной инстанции. В советский период развития уголовного процесса стадия апелляционного производства отсутствовала. Создание в настоящее время в Российской Федерации системы апелляционных и кассационных судов также свидетельствует о понимании законодателем необходимости совершенствования средств выявления и устранения судебных ошибок. Многочисленные диссертационные

исследования, посвященные апелляции и кассации, выявили несовершенство отдельных положений уголовно-процессуального законодательства, а научные дискуссии продолжаются до настоящего времени. В этой ситуации важен зарубежный опыт выявления и устранения судебных ошибок в контрольных стадиях уголовного процесса. Анализ зарубежного законодательства и судебной практики позволяет имплементировать отдельные нормы в российский уголовный процесс. Уголовный процесс ФРГ, его контрольные стадии имеют давнюю историю, многие его уголовно-процессуальные институты сходны с российскими, поэтому исследование апелляционного и кассационного производств актуально для отечественной уголовно-процессуальной науки, особенно в период незавершенной реформы.

Диссертант правильно, на наш взгляд, сформулировал цель своего исследования. Достижению цели способствовала постановка продуманной системы задач исследования, которые достаточно успешно решены.

Объект и предмет диссертационного исследования автором тщательно продуманы. В качестве объекта исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, связанные с устранением судебных ошибок в контрольных стадиях уголовного судопроизводства в Германии. В свою очередь, предметом исследования являются теоретические и нормативно-правовые аспекты уголовно-процессуального механизма устранения судебных ошибок, а также соответствующая судебная практика Германии.

#### **Методология и методы диссертационного исследования.**

Автор диссертации применил апробированную в науке уголовно-процессуального права методологию, что способствовало получению им достоверных результатов.

Методологическую основу исследования составляет сравнительно-правовой метод, используемый в качестве инструмента при изучении уголовно-процессуального механизма устранения судебных ошибок в апелляционном и кассационном производствах Германии. Изучение

уголовно-процессуальных институтов ФРГ сопровождается сопоставлением их с аналогичными российскими институтами.

В работе применены общенаучные и частные методы научного познания: диалектический, формально-юридический (догматический), функциональный, системный, статистический, социологический, исторический и некоторые другие.

#### **Достоверность и обоснованность результатов исследования.**

Достоверность и обоснованность выводов автора подтверждаются солидной теоретической и нормативной базами проведенного исследования, надежной методологической основой, значительным массивом изученных научных источников, использованием актуального законодательства и широким применением эмпирических материалов.

Теоретическая база исследования представлена научными трудами немецких и российских ученых в области философии, социологии, общей теории права, сравнительного правоведения, уголовного и уголовно-процессуального права.

Нормативно - правовой основой исследования является законодательство Германии, в частности, Основной Закон Германии, Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ, Закон «О введении в действие УПК ФРГ», Закон «О восстановлении правового единства в сфере судоустройства» и другие нормативно-правовыми актами. Нормативной основой исследования являются также Конституция Российской Федерации, общепризнанные нормы и принципы международного права, действующее уголовно-процессуальное, уголовное и иное законодательство.

При написании работы автором использовано в общей сложности более 400 источников, значительная часть которых на немецком языке.

#### **Эмпирическая база исследования.**

В процессе диссертационного исследования автором изучены и использованы данные судебной статистики Российской Федерации и

Германии за период с 2016 по 2021 годы, в том числе отчёты о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел в апелляционной и кассационной инстанциях. Эмпирическая база включает в себя анализ более 250 приговоров судов ФРГ.

При проведении исследования автор использовал результаты своего участия в международных программах, поддерживаемых Сибирским федеральным университетом и немецкой академической организацией по обмену DAAD (Deutscher Akademischer Austauschdienst) в 2016- 2019 годах, а также - в двух научно-исследовательских стажировках в Германии на юридическом факультете университета Пассау (Бавария) в 2017, 2019 гг.

Результаты обобщения статистических данных и судебной практики представлены в таблицах и графиках, являющихся приложениями к диссертационному исследованию.

В исследовании нашла отражение и личная адвокатская практика соискателя.

**Структура работы** соответствует теме исследования, обусловлена его логикой, соответствует критерию внутреннего единства и замечаний не вызывает.

Содержание и структура диссертации соответствуют также целям и задачам проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

Положения диссертационного исследования прошли достаточную апробацию в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях и подготовки научных публикаций. Результаты исследования были предметом обсуждения на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета. Они нашли свое отражение в 13 публикациях автора, в том числе в 4 статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, включенных в перечень Высшей аттестационной комиссии. Отдельные

положения диссертации представлены на шести международных и двух региональных конференциях в г. Пассау (Германия).

### **Научная новизна диссертационного исследования.**

Несмотря на значительное количество научных работ, посвященных уголовному процессу ФРГ, комплексного монографического исследования апелляционного и кассационного производств в контексте выявления и устранения судебных ошибок в науке уголовно-процессуального права не представлено. Заслугой автора является формулирование понятий судебной ошибки и механизма выявления и устранения судебных ошибок в Германии (Положения 1, 2, выносимые на защиту.) В результате анализа монографий и иных научных трудов немецких ученых и практиков автором дана характеристика и анализ законодательства, регулирующего производство в судах апелляционной и кассационной инстанции, представлен анализ основных научных дискуссий, развернувшихся в уголовно-процессуальной науке ФРГ относительно правового регулирования контрольных стадий уголовного процесса. Изучение научных трудов и судебной практики Германии, позволила автору определить основные закономерности апелляции и кассации в Германии, их сильные и слабые стороны для выявления незаконных и необоснованных судебных решений. В работе глубоко изучен используемый судами ФРГ инструментарий уголовно-процессуального механизма устранения судебных ошибок.

Автором раскрыто и аргументировано значение сформулированного в § 244 УПК ФРГ «принципа истины» для устранения судебных ошибок в апелляции и кассации ФРГ. (Пункт 4 положений, выносимых на защиту).

Обоснована необходимость безусловного использования новых доказательств в апелляции России. (Пункт 8 положений, выносимых на защиту).

Научный и практический интерес представляет анализ ограничения предмета апелляционного обжалования в Германии. (П. 7 положений, вносимых на защиту).

Работа А. Г. Трофимика содержит новые научные знания, полученные в результате перевода и анализа немецких источников, что свидетельствует как о научной новизне исследования, так и о личном вкладе автора в науку уголовно-процессуального права. Личный вклад соискателя в науку состоит также в непосредственном участии в разработке теоретических положений, апробации полученных результатов и их практической реализации, включая подготовку конкретных рекомендаций, направленных на разработку теоретических положений, касающихся апелляционного и кассационного производств.

### **Теоретическое и практическое значение исследования.**

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в комплексном исследовании механизма выявления и устранения судебных ошибок в уголовном процессе Германии, в исследовании немецкого подхода к правовому регулированию апелляционного и кассационного производств в контексте создания эффективного механизма проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений.

Практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что его положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курсов: «Уголовный процесс» и «Уголовный процесс зарубежных государств», а также - в законодательной практике.

Вместе с тем, как и любая научная работа, данная диссертация не лишена недостатков, требующих уточнения или дополнительной аргументации.

1. В положении 7, вынесенного на защиту, автор указывает на ограничение в УПК ФРГ предмета апелляционного обжалования судебных решений по тяжким преступлениям. На страницах 86 - 87 он подробнее описывает эту проблему и указывает на то, что ряд немецких юристов высказывают по этому поводу свои сомнения. Сам же автор не дал научного

анализа этой проблемы и не сформулировал собственную позицию по данному значимому вопросу.

2. На с. 70-71 автор утверждает, что невозможно в Германии представить вынесение постановления суда о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции. В этом, по его мнению, совершенно нет смысла, поскольку суд апелляционной инстанции самостоятелен и независим в отношении предмета разбирательства. Все необходимые действия в фактическом и правовом отношении суд апелляционной инстанции может выполнить самостоятельно. В Российской Федерации это возможно, если суд первой инстанции допустил грубые нарушения уголовно-процессуального закона (нарушение права на защиту, право на использование услуг переводчика, незаконный состав суда и т. д.). Не будет ли, по мнению автора, отсутствие права суда апелляционной инстанции на возвращение уголовного дела в суд первой инстанции в Германии при таких обстоятельствах лишать осужденного или оправданного права на целую судебную инстанцию, положенную ему по закону? Не является ли это положение уголовно-процессуального законодательства ФРГ недостатком так называемой «полной апелляции»?

3. Представляется недостаточным сделанный автором анализ уголовно-процессуального статуса потерпевшего в апелляционном производстве Германии для отстаивания своего процессуального интереса, а также его роли в выявлении судебных ошибок.

Высказанные замечания не снижают положительной оценки диссертационного исследования.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Трофимика Александра Геннадьевича на тему «Уголовно-процессуальный механизм устранения судебных ошибок в апелляции и кассации Германии», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки, представляет собой самостоятельно выполненную законченную

научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса.

Научные положения и выводы, сформулированные в работе, обоснованы. Пункты 9 и 11 Порядка присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете диссертантом не нарушены. Вывод: Диссертация Трофимика Александра Геннадьевича на тему «Уголовно-процессуальный механизм устранения судебных ошибок в апелляции и кассации Германии» соответствует требованиям, установленным Порядком присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете, утвержденном приказом ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ) от 19.11.2021 № 11181/1 (ред. от 07.10.2022 № 10631/1) «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Трофимик Александр Геннадьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

**Член диссертационного совета:**  
доктор юридических наук, доцент  
профессор кафедры уголовного процесса  
и криминалистики Санкт - Петербургского  
государственного университета

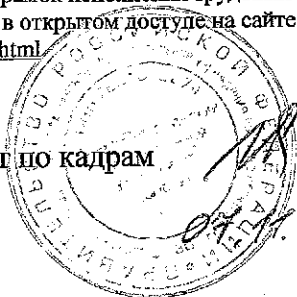


Кириллова Наталия Павловна

«07» ноября 2022 года

Личную подпись Кирилловой Наталии Павловны заверяю.  
Документ подготовлен вне рамок исполнения трудовых обязанностей.  
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу  
<http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист по кадрам



О.В. Кречина