

Отзыв о диссертации К.И.Захарко « АКАДЕМИЧЕСКАЯ КОРПОРАЦИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА (1819-1840 гг.), представленной на соискание ученой степени кандидат исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история

Диссертация Ксении Игоревны Захарко состоит из введения, трех глав, заключения и приложений. Во введении обосновывается выбор темы, ставятся задачи исследования и приводится довольно подробный и почти исчерпывающий историографический обзор предшествующей литературы по теме исследования, также видим там обзор многочисленных документальных источников, как опубликованных, так и архивных. Можно сразу заметить, что в работе использованы многочисленные документы, прежде всего из фондов РГИА. Особо интенсивно использовались Ф.733 (МНП) и ЦГИА СПб (ф. 13 – Педагогический институт, 14 – СПбУ). Автор вполне продемонстрировала умение выявлять и анализировать большой объем информации из документальных источников, особое внимание, уделив формулярным спискам профессорско-преподавательского состава в первое два десятилетия после восстановления университета в 1819 г. в системе Министерства народного просвещения. Подобный анализ проводится впервые, и это обстоятельство придает научную ценность рассматриваемой работе, являющейся полноценным исследованием данной темы. Автору удалось на основе методов просопографии создать впечатляющий коллективный портрет преподавательского корпуса Санкт-Петербургского университета в 1819-1840 гг.

ГЛАВА I. УСТРОЙСТВО УНИВЕРСИТЕТА И ПРАВОВОЙ СТАТУС ПРЕПОДАВАТЕЛЯ. Делится на два параграфа: в первом кратко описывается общее устройство СПбУ в рассматриваемый период, во втором анализируется положение профессора столичного университета в общей системе отечественной высшей школы того времени. ГЛАВА II. СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ АКАДЕМИЧЕСКОЙ КОРПОРАЦИИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОГО УНИВЕРСИТЕТА В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В. также состоит из двух параграфов. В первом методами просопографии приводится коллективный портрет всей корпорации, во втором теми же методами анализируется преподавательский состав по факультетам. ГЛАВА III. УНИВЕРСИТЕТСКАЯ КОРПОРАЦИЯ В СОЦИАЛЬНОМ КОНТЕКСТЕ ... §1. Внутренняя жизнь преподавательского сословия: взаимоотношения, коалиции, конфликты ..... §2. Преподаватели и студенты в патерналистской системе российского университет § 3. Власть и преподавательская коллегия

В заключении подводятся итоги, проделанной работе и резюмируются основные выводы. Далее следуют списки сокращений, литературы и опубликованных источников (323 позиции). Имеются два приложения, в первом приведены статистические таблицы, во втором - диаграммы, отражающий, численный, конфессиональный состав, социальное и национальное происхождение, образование, наличие ученых степеней, членство в советах и т.п. Всего в приложениях помещены 34 таблицы, 38 диаграмм.

Сразу же можно констатировать, что представленное исследование соответствует всем требованиям, предъявляемым в настоящее время ВАК к кандидатским диссертациям. Ксенией Игоревной проделана большая самостоятельная работа, продемонстрированы профессиональные навыки работы с историческими источниками разного характера, умение обобщать и на основе разрозненных данных делать выводы о характере преподавательской корпорации Петербургского университета в целом. По-моему мнению этот текст может быть представлен к защите без каких-либо кардинальных доделок и переделок. Поэтому мои замечания будут носить характер рекомендаций и пожеланий, которые можно оставить на усмотрение автора диссертации. Также, полагаю, что они могут оказаться полезными, если Ксения Игоревна будет делать книгу на основе эти материалов.

Как уже отмечалось, историографический обзор во введении носит почти исчерпывающий характер, к нему мало что можно добавить, разве что диссертацию и монографию Евгении Наильевны Азизовой «Общественно-политическая деятельность Дмитрия Павловича Рунича», защищенную в 2006 г. в Воронеже. (Книжка издана в 2014 г. в Воронеже, есть в интернете). Имя Рунича, как попечителя учебного округа, устроившего в 1821 г. печально известный обскурантистский разгром университета, постоянно фигурирует на страницах рассматриваемой работы, так что учесть эту книгу было бы полезно. В целом, в историографический обзор было бы неплохо внести краткую оценку тех или иных публикаций с современных позиций и с точки зрения автора. Обзор в основном выполнен в констатирующей манере. А наверно, можно было отметить определенную тенденциозность историографии советского периода, традиционно оценивающей сугубо негативно устав 1835 г. Только со времени перестройки стали обращать внимание на тот факт, что устав значительно понизил научный уровень университетов, стимулировал научное творчество студентов и т.д..

Лучше избегать таких фраз как на стр. 69. «Развитие научного знания было ограничено постоянной отчетностью и системой контроля установленной самодержавным

режимом Российской империи» 107. Далее идет ссылка на замечательную работу Регины Генриховны Эймонтовой 1985 г. Прекрасная книга, все мы ее изучали, но подобные фразы являлись данью советской идеологии .

Стр. 70. «Указ министра духовных дел и народного просвещения А.Н. Голицына от 7 мая 1824 г. постановил, что отныне совет столичного университета должны формировать лишь заслуженные и ординарные профессора» 113. Наверно нужно пояснение, что по Уставу 1835 г. не только они входили в Университетский Совет.. Возможно, полезно было бы сделать отдельный параграф, посвященный уставу 1835 г. и его влиянию на изменение положения членов университетской корпорации.

Национальный состав: стр. 95 «ко второй подгруппе относились прибалтийские немцы, которые получили образование за границей, однако научно-педагогическую карьеру начали в Российской империи (например, Э.Х. Ленц, А.Ф. Постельс; В.В. Шнейдер), а на стр. 97 «Необходимо подчеркнуть, что к лицам российского происхождения мы относим подданных, место рождения которых на момент их службы в университете относилось к территории Российской империи» Так к какой же группе относится, например Э.Х.Ленц, родившийся в Дерпте и учившийся в Дерптском университете?

Стр. 144. О преподавательской деятельности Гоголя. Приведены только воспоминания Никитенко. Есть отзыв И.С.Тургенева: ««Во-первых, Гоголь из трех лекций непременно пропускал две; во-вторых, даже когда он появлялся на кафедре, он не говорил, а шептал что-то весьма несвязное, показывал нам маленькие гравюры, изображавшие виды Палестины и других восточных стран, и все время ужасно конфузился. Мы все были убеждены (и едва ли мы ошибались), что он ничего не смыслит в истории – и что Гоголь-Яновский, наш профессор (он так именовался в расписании лекций), не имеет ничего общего с писателем Гоголем, уже известным нам как автор “Вечеров на хуторе близ Диканьки”»

Стр. 183. Говорится «Преподавали в царской семье Кукольник, Балугьянский, Плетнев Шульгин». К ним можно было бы добавить профессоров богословия Герасима Петровича Павского и Василия Борисовича Бажанова обучавших цесаревича Александра Николаевича Закону Божьему. Во 2 параграфе первой главы хотелось бы увидеть сведения о материальном положении профессоров, их жаловании, менялось ли оно на протяжении рассматриваемых двух десятилетий. В первом параграфе 3-й главы посвященном внутренней жизни преподавательского сословия, интересно было бы

проследить семейные связи внутри корпорации. Ксения Игоревна только раз упоминает, информацию из источников личного характера о том, что студенты рассказывали, что Фрейтаг получил кафедру Грефе, только потому, что был его зятем. В приложениях среди обезличенных таблиц и диаграмм хотелось бы увидеть Общий список с краткими сведениями о них в приложении, тем более, что количественный размер корпорации в исследуемый период не многим превышал сотню имен.

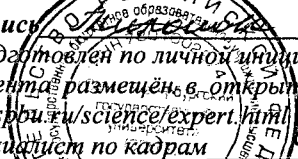
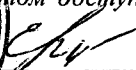
.В заключении еще раз упомяну, что все мои замечания носят рекомендательный характер и не меняют общей сугубо положительной оценки работы, которая, по моему мнению, может быть допущена к защите в Диссертационном совете Санкт-Петербургского института истории РАН.

18.11.2021 г.



И.Л.Тихонов, доктор исторических наук,

профессор Института истории СПбГУ

Личную подпись  И.Л. Тихонов И.Л. заверяю  
Документ подготовлен по личной инициативе  
Текст документа размещён в открытом доступе на сайте СПбГУ по  
адресу <http://spbu.ru/science/expert.html>  
Ведущий специалист по кадрам  Е.И. Мясоедова