

ОТЗЫВ

официального оппонента Ходякова Михаила Викторовича
о диссертации Панова Дмитрия Александровича
«Политика государства в сфере рыболовства на Мурмане
в 1860-х – 1920-х гг.: от кустарных промыслов к рыбопромышленной
отрасли», представленной на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история

Повышенный интерес, который в современных условиях проявляет целая группа государств к Арктике – одному из важнейших стратегических регионов – обуславливает необходимость не только выработки национальной стратегии с целью обоснования прав России на присутствие и защиту собственных интересов в арктической зоне, но и проведения исторических исследований, способных помочь в осмыслении тенденций социально-экономического развития арктических территорий. В этом отношении актуальность диссертации Д. А. Панова бесспорна.

Объект, предмет исследования, территориальные рамки возражений не вызывают. Хронологические границы обоснованы. Они предполагают обращение диссертанта к начальному этапу государственной колонизации Мурмана, времени, когда внимание к рыбным промыслам в регионе существенно возросло. Завершая анализ проблемы концом 1920-х гг., и подчеркивая тот факт, что промыслы, положив конец многоукладности, превратились в исключительную монополию государства, диссертант тем самым прослеживает ход изменений, происходивших в организации важнейшей отрасли экономики края.

Автор диссертации демонстрирует основательное знание историографии вопроса, знакомство с дореволюционной и советской литературой по теме работы, включая указатели и брошюры предприятия «Желрыба», носившие прикладной характер. При этом Д.А. Панов не просто перечисляет опубликованные в тот или иной исторический промежуток

времени книги и статьи, посвященные эволюции рыбного хозяйства на Мурмане, отмечая заслуги исследователей социально-экономических вопросов Кольского Севера, но и в ряде случаев полемизирует с известными учеными, приводя аргументы в подтверждение собственной точки зрения.

Источниковая база исследования широка и включает в себя издания мемуарного характера, заметки путешественников, ученых, врачей, дипломатов, военных, опубликованные еще в конце XIX в., и содержащие всестороннее изображение жизни населения на Кольском Севере. Одновременно с этим автором использованы отчетные материалы о состоянии рыболовства в России: экспедиций естествоиспытателя и геополитика Н.Я. Данилевского, а также известного ихтиолога, гидробиолога и гидролога Н.М. Книповича, содержащие характеристику системы покруга, оценку причин ее «упадка», расчеты расходов на ведение промысла, сведения о новых экономических способах его ведения, количестве судов, объемах выловленной рыбы по становищам на Мурмане. Не обойдены вниманием и данные статистических исследований, проведенных в регионе в разное время под руководством Н.В. Романова и Н. В. Воленса. Автор использовал также те немногочисленные сборники документов, которые были изданы в советские годы. В диссертации также задействованы материалы периодической печати – центральных и местных газет, на страницах которых был представлен ценный фактический материал по мурманским промыслам, данные статистики, сведения о технических и книжных новинках, связанных с промыслами Мурмана.

Особо следует отметить то, что автор диссертации вводит в научный оборот комплекс документов, выявленных им в ряде федеральных и региональных архивов – Государственном архиве Российской Федерации, Российском государственном архиве экономики, Российском государственном историческом архиве, Центральном государственном архиве Санкт-Петербурга, Центральном государственном архиве историко-

политических документов Санкт-Петербурга, Национальном архиве Республики Карелия, Государственном архиве Архангельской области, Государственном архиве Мурманской области.

Широкий круг использованных источников позволил автору диссертации поставить ряд важных научных вопросов, прежде всего, попытаться определить роль российского государства в процессе организации рыбных промыслов на Мурмане в дореволюционный период и в советское время.

Характеризуя в первой главе диссертации становление и развитие мурманских рыбных промыслов с XVI в. до 1914 гг., Д. А. Панов справедливо отмечает, что изменения в системе организации лова рыбы начались только во второй половине XIX в. Это выразилось как в технической (применение трала в водах Баренцева моря), так и в социально-экономической организации промыслов. Лишь в это время государство «включилось» в обсуждение состояния и перспектив промыслов.

Выделяя этапы изменения социально-экономического содержания деятельности артелей, диссертант характеризует эволюцию системы покрута (займ под будущий улов и привязка работника к кредитору, С. 31). К началу XX в. покрут представлял собой систему экономических отношений, при которых работник не находился в личной зависимости от работодателя. Представляется, что в значительной степени это было обусловлено исторически, поскольку покрут, как отмечает диссертант (С. 59), существовал на территориях, которые не знали крепостного права. Подчеркивая этот факт, Д. А. Панов указывает на привязку покрутной артели к месту жительства ее участников.

Заслуживает особого внимания тот раздел главы, в котором диссертантом говорится о первых попытках государства участвовать в выработке законодательных мер, направленных на коммерческое освоение

Европейского Севера, в частности, посредством предоставления льгот переселенцам на мурманский берег.

Во второй главе диссертации, посвященной созданию советской рыбной промышленности и ее развитию на Мурмане в период колонизации Кольского полуострова, автор детально и скрупулезно анализирует комплекс мероприятий правового характера, позволивших в начале 1920-х годов заложить базу для осуществления действий, имеющих целью создание рыбной промышленности в масштабах всей страны. При этом Д.А. Панов обоснованно делает вывод о том, что в досоветский период рыболовной промышленности как таковой на Мурмане не существовало, поскольку промысел рыбы поморским населением Архангельской губернии в полной мере рыбной промышленностью назвать нельзя по целому ряду причин (С. 106).

Говоря об организации рыбного хозяйства в 1920-е годы, автор не идеализирует ситуацию. Он показывает, что в Мурманском промысловом районе существовал «вредный» параллелизм в рыбопромышленной сфере. Траловый лов был сконцентрирован в руках государства (в лице «Севгосрыбтреста») и развивался в соответствии с установленными планами. В кустарном же (прибрежном) промысле при наличии нескольких участников, процесс организации самого процесса лова и сдачи рыбы, происходил в условиях конкуренции различных организаций, отсутствия единого плана развития, что влекло за собой излишнее расходование средств, дороговизну продукции и усиление «частника». В тексте работы уделено внимание и другим проблемам отрасли. В частности, автор сумел показать, что в процессе своего становления траловому флоту страны приходилось решать вопросы топливного обеспечения, производства рыболовной снасти, снаряжения, связи и многие другие.

Диссертант на протяжении всей работы демонстрирует глубокое знание специфики судостроения в изучаемый период, подробно

характеризует различные типы судов, а также технические особенности лова, разделки и заготовки рыбы, отмечает важность развития наживочного промысла и путей решения соляной проблемы, указывает на необходимость технического оснащения промыслов.

Д. А. Панов показывает, как на смену различного вида промысловым артельным объединениям смешанного характера, действовавшим на основе рыночных отношений и на основе кустарно-народных традиций конца XIX – начала XX вв., приходят промысловые объединения артельного характера. В процессе их организации начинают доминировать регламентирующие и регулирующие функции государства. Складывается особый тип промысловых объединений – команд судов государственного тралового флота, происходит становление рыбопромысловой отрасли на Севере как исключительно государственного сектора экономики.

Наряду с несомненными достоинствами в работе присутствуют и некоторые недостатки, часть из которых носит технический характер. В частности, диссертанту следовало чуть больше времени уделить процессу вычитки текста, что позволило бы избежать ошибок в инициалах А.И. Герцена (С. 6, 7); оборотов типа «было опубликована» (С. 29); ненужных повторов при оформлении научно-справочного аппарата (С. 48-49, 55-56, 58, 68-70, 81, 98 и др.); пропуска слов (С. 103, второй абзац сверху). Приложения 1, 2, 8, 9-10 даны без привязки к хронологическим рамкам (С. 226, 228, 232, 233-234). В тексте диссертации говорится о 21 статье, опубликованной автором по теме работы (С. 29), а в автореферате их только 16 (С. 24-26).

Автору следовало также более внимательно относиться к использованию в тексте диссертации доступных исследователям источников. Так, говоря о решении рыболовной комиссии Государственной думы запретить траловый промысел в северных водах России, в том числе водах

Мурмана (в 1911-1912 гг.), Д. А. Панов должен был делать отсылку к опубликованным стенографическим отчетам Думы, а не к статье местного исследователя, вышедшей в 1958 г. (С. 86).

В этом же ряду находится и другая ошибка. Национализация морского и речного флота произошла не по декрету СНК от 5 января 1918 г., как пишет автор (С. 100), а по декрету от 23 января (5 февраля) 1918 г. И назывался он «Декретом о национализации торгового флота». Этой неточности можно было бы вполне избежать, если бы автор ссылался не на вторичную статью, а на опубликованный текст декрета (ДСВ. Т. 1. М., 1957. С. 391-397).

Несколько наблюдений рецензента относятся к разряду пожеланий. Возможно, в диссертации следовало несколько подробнее охарактеризовать взаимоотношения советской России и Норвегии «на рыбном фронте» в 1920-е годы, показать, как эти отношения влияли (если влияли) на формы организации советской рыбной промышленности.

Хотелось бы видеть развернутые авторские выводы по главам исследования. К сожалению, вместо них в первую главу завершают мнения ученых и чиновников различного уровня о перспективах развития региона, вторую – данные о функциях и составе команд рыболовецких судов.

Несмотря на отмеченные недостатки, следует подчеркнуть, что в представленной работе впервые осуществлен комплексный социально-экономический анализ эволюции мурманских рыбных промыслов.

По теме диссертационного исследования Д. А. Панова имеются 16 публикаций соискателя, в том числе 4 в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают ее основные идеи и выводы. Они прошли апробацию на конференциях международного и всероссийского уровней. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в процессе разработки обобщающих научных исследований по истории России, краеведению, быть основой для

разработки музейных экспозиций, тематических экскурсий. Выводы исследования могут представлять интерес для историков, экономистов, социологов, лиц, занятых в сфере рыболовства.

Диссертант представил завершённую, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена исследовательская проблема, имеющая важное научное и практическое значение. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные диссертантом решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Диссертация Панова Дмитрия Александровича «Политика государства в сфере рыболовства на Мурмане в 1860-х – 1920-х гг.: от кустарных промыслов к рыбопромышленной отрасли», соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель, Панов Дмитрий Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой новейшей истории России Института истории Санкт-Петербургского государственного университета Ходяков Михаил Викторович.

подпись



Ходяков М.В.

9 ноября 2020 г.

Ходяков Михаил Викторович

Адрес места работы:

199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия

Контактный телефон: 89215634407

email: m.khodyakov@spbu.ru



Заместитель начальника
Управления кадров СПбГУ
Н. К. Корельская