

ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ

Гаджиева Гаджи Дибирдадаевича

на тему: «Федерализм в Объединенных Арабских Эмиратах: становление, функционирование, проблемы»,

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

(Москва, 2021. – 33 с.).

Эпоха пандемии Ковид-19 вновь напомнила о конституционном идеале федерализма в современном российском государстве. Федеральные органы власти прямо признали, что решить непредвиденные и одновременно комплексные проблемы социально-экономической политики исключительно из единого центра невозможно. Самостоятельность регионов, в том числе их собственное нормотворчество с учетом местных нужд и специфики конкретной территории, не только желательно, но и неизбежно. Одновременно в ходе реформы 2020 года конституционное признание получило положение о защите государством культурной самобытности всех народов и этнических общностей Российской Федерации (ч. 2 ст. 69). Отсюда важным для конституционных исследований является вопрос о формировании оптимальной модели федерализма. Такая модель, с одной стороны, должна учитывать интересы сохранения исторически сложившего государственного единства (преамбула Конституции РФ), а, с другой стороны, гарантировать развитие региональных конституционных идентичностей.

На этом фоне представленное диссертационное исследование федерализма в Объединенных Арабских Эмиратах, видимо, должно служить неким «образцом современного развитого арабского государства» (С. 3). В таком ключе исследование и заимствование опыта государственного

строительства в стране, относящейся к мусульманской правовой традиции, кажется, по крайней мере, необычным и интересным занятием.

Ценность представленной работы повышается ввиду недостаточной научной разработанности рассматриваемой темы в российском правоведении. Диссертант умалчивает, что по его непосредственной теме практически отсутствуют работы российских юристов, а значит его диссертация отличается научной новизной.

Для рассматриваемой диссертации принципиален вопрос о методах исследования. Автор указывает на использование «методологии научного познания, включающей в себя как общенаучные, так и специальные юридические методы» (С. 6). Далее, как это сложилось в академической традиции с советских времен, указывается на то, что «из общенаучных методов нашли свое применение в работе методы системного анализа и диалектики». При этом название диссертации и название отдельных параграфов (§ 1.1. «Идеи интеграции и федерализма в политической мысли Арабского Востока») лишено привязки к юриспруденции. В этой связи *в ходе защиты* представляется важным уточнить отношение диссертанта к применению междисциплинарной методологии в юриспруденции. Желательно показать на конкретных примерах из работы каким образом автором использовались заявленные общенаучные методы?

Общий подход к структуре представленного диссертационного исследования, включающего три главы, в целом представляется логичным и предполагает движение от общего (формирование федеративного устройства и конституционные основы федерализма в ОАЭ) к частному (освещение проблем и перспектив федеративных отношений в ОАЭ).

Поддержки заслуживает обращение диссертанта к зарубежной доктрине и использование решений Федерального Верховного Суда ОАЭ. В последнем случае у автора остается задел на будущее в части анализа судебной практики в ОАЭ, которая была бы интересна в теоретическом и практическом смыслах в России.

Наряду с положительными моментами представленное исследование не лишено ряда дискуссионных или спорных положений, которые требуют дополнительных авторских пояснений в ходе публичной *защиты*.

Во-первых, не ясным кажется общий замысел автора об использовании сравнительно-правового метода исследования. Какой практический смысл для российского конституционного права имеет изучение федерализма в мусульманской стране? Насколько релевантными и в какой части являются подходы ОАЭ к разграничению полномочий между федерацией и ее составными частями для дальнейшего развития российской государственности. Может ли Конституционный Суд РФ применять исламское право, например, в гипотетическом споре с участием одного из российских регионов, где преобладает мусульманское население?

Во-вторых, автор ссылается на понятие идентичности и национальной идентичности (С. 17, 34, 37 текста диссертации). Правда в автореферате ссылки на эти понятия отсутствуют. На основании проведенного исследования и с учетом вышеупомянутого положения ст. 69 Конституции РФ интересно мнение автора о критериях разграничения между культурной самобытностью отдельных народов / этнических общностей (ч. 2) и общероссийской культурной идентичностью (ч. 3)? Каковы должны быть юридические механизмы восприятия федерацией национальных традиций в отдельных регионах (убийства чести, женское обрезание и т.д.)?

В-третьих, в автореферате, да и в тексте диссертации имеются неточности и ошибки в оформлении. Так, в автореферате отсутствует нумерация страниц.

Отмеченные недостатки, впрочем, не влияют на общую оценку диссертационного исследования, представляющего собой актуальное, завершённое и самостоятельное изыскание. Основные положения и выводы диссертации с достаточной полнотой отражены в публикациях диссертанта. Содержание автореферата диссертации адекватно отражают основные положения диссертационного исследования.

Учитывая вышеизложенное, автореферат диссертации Гаджиева Гаджи Дибирдадаевича отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к кандидатским диссертациям. Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 12.00.02 - «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» (по юридическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении учёных степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

В своем исследовании диссертант поднял ряд важных и актуальных проблем сравнительного конституционного права, что позволяет говорить о вкладе представленного исследования в российское и сравнительное правоведение и решении задачи, имеющей значение для науки конституционного права.

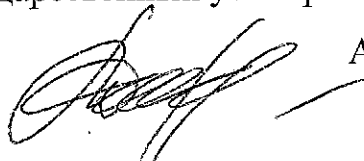
С учётом изложенного следует прийти к выводу, что соискатель Гаджиева Гаджи Дибирдадаевича заслуживает присуждения ему искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - «конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право» в случае успешной защиты.

доцент кафедры конституционного права

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

кандидат юридических наук, доцент

А.В. Должиков



Личную подпись Должикова Алексея Вячеславовича заверяю.
Документ подготовлен вне рамок исполнения трудовых обязанностей.
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу
<http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист по кадрам



И.В. Гладкая

30.11.2024