

В Диссертационный Совет
Д 212.199.34, созданный на базе
ФГБОУ ВО «Российский
государственный педагогический
университет им. А. И. Герцена»

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
ДОКТОРА КУЛЬТУРОЛОГИИ, ДОЦЕНТА
АЛЕСЕЕВА-АПРАКСИНА АНАТОЛИЯ МИХАЙЛОВИЧА
на диссертацию **ЧУКУРОВА АНДРЕЯ ЮРЬЕВЧА**

«Современные стратегии конструирования идентичности и их репрезентация в художественной культуре конца XX в. – начала XXI в.», представленной на соискание ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология)

Исследование феномена идентичности одна из центральных тем современной культурологии и философии культуры. Актуальность её всестороннего анализа в наши дни связана с трансформациями коммуникативных практик и форм самосознания. Находясь в информационном избытке, в непрерывно меняющихся мета-культурных контекстах, обитая в релятивной множественности смысловых и ценностных ориентаций, современный человек нуждается в предъявлении себя самому себе и значимым другим. Необходимость подтверждения аутентичности собственного бытия, реализуемая в обращении к художественным системам самопрезентации, одна из реалий современной социокультурной действительности. Исследуя актуальные стратегии конструирования идентичности, Андрей Юрьевич выявляет факторы и условия эти стратегии определяющие. Предъявленная на защиту аналитика опирается на расширяющуюся сферу художественного творчества, литературу, кинематограф, виртуальную реальность. Эту

форму культурологической аргументации, как и избранную тему, следует отнести к достоинствам проделанной работы.

Диссертация Андрея Юрьевича, представляет собой целостное научное исследование с ясным определением цели и задач, с достойным обзором степени изученности избранной темы, хорошо выверенной структурой подачи материала. Исследование опирается на солидную теоретическую базу. Стиль изложения материала позволяет почувствовать зрелость и методологическую оснащенность автора. Отдельно следует отметить работу Андрея Юрьевича с эмпирическим материалом. Проведенный им анализ манифестов, сетевых коммуникативных актов, юридических документов, программ и материалов общественных организаций создает убедительную картину изменений современной культуры в её on-line и off-line ипостасях.

В первой главе «Теоретико-методологические основания анализа конструирования идентичности в контексте социокультурных трансформаций конца XX – начала XXI века» представлена методология, и опорные теоретические основания. Исследуя миноритарные культуры и мейнстрим, автор приходит к выводу, что границы этих понятий в современном мире размыты. Разбор феномена девиации приводит Андрея Юрьевича к логическому выводу, что нет убедительных оснований у того, что можно было бы зафиксировать как норму. Следующее за этим исследование маргинальности позволяет автору диагностировать маргинализацию общества в целом. Впрочем, опираясь на материалы культурных антропологов, этнопсихологов и известный дискурс «культура и личность», автор выбирает наиболее мягкие определения понятия «маргинал», трактуя его как более универсальную личность. Следующий параграф, посвященный нейроразнообразию, указывает на несомненную новизну исследования. Содержание интересно, хотя воспроизведение истории лоботомии, мне показалось не совсем

уместным. Последний параграф первой главы Андрей Юрьевич посвятил телесности. К этой теме в диссертации автор будет обращаться ещё не раз. Разносторонний анализ данного феномена позволяет ему далее выявлять связь механизмов самозащиты и телесных трансформаций.

Вторую главу А. Ю. Чукуров посвятил изучению «Проблемы формирования идентичности в конце XX – начале XXI века». Добросовестно разбирая известные культурологам концепты о влиянии на идентичность информационного общества, автор выявляет в качестве базовых факторов самоидентификации миноритарные культуры. Если в представленном анализе конструирования идентичности в условиях информационной культуры и нет ничего оригинального, то исследования самого процесса и стратегий этого конструирования вполне новаторские. В частности, феномен трансгендерности репрезентирован им как эталонный пример де/реконструкции не только телесности, но и моделей поведения. Данная тема продолжена рассмотрением проблемы суверенитета личности в ракурсе, определяемым концепцией self-ownership. Завершается вторая глава анализом феномена боли в культуре, роль которой, по мысли автора, заключается в установлении личностных границ.

Третью главу диссертации «Репрезентация современных стратегий конструирования идентичности в художественной культуре» Андрей Юрьевич полностью посвятил художественной культуре. В ней последовательно презентуется то, как трансформированное тело отражается в современном художественном тексте. Рассматриваются проблемы цифровой телесности в художественной культуре информационного общества, при этом информационное пространство здесь во многом трактуется как массовая многопользовательская ролевая онлайн игра. Отдельное место автор отводит анализу связей художественных репрезентаций с движением за нейроразнообразие.

Исследуя альтернативные модели поведения, Андрей Юрьевич указывает на их роль в изменении образного ряда, сюжетов и выходит на размышления о трансформации художественной культуры в целом. Завершается диссертация разбором проблем литературно-художественных презентаций диссоциативного расстройства идентичности.

В заключении весьма скрупулёзно обобщается исследованный и представленный на защиту материал, подводятся основные итоги и намечаются перспективы дальнейшего изучения проблемы.

Работа производит очень хорошее впечатление, во многом, за счет включения в культурологический дискурс психологического и психиатрического измерений, благодаря которым автор акцентирует внимание на субъективности культурных процессов, что, на мой взгляд, выгодно отличает её от объективирующих культуру исследований. Чрезвычайно важным представляется произведенный автором анализ культурных факторов роста прекариата и детерминированности этого процесса системой образования и трудовых договоров. Безусловный интерес вызывает введенное Андреем Юрьевичем понятие «Номо Lego», ранее я встречался с концептом «лего-сборки современного индивида» лишь на семинарах Лаборатории метафизических исследований СПбГУ. Весьма важным для культурологии, представляется глубокий анализ трансформации телесности и возникновения новых альтернативных моделей поведения, обусловленных информационной культурой конца XX – начала XXI века. Включение в работу широкого спектра данных, натуральных наблюдений, специальной литературы, фактологических материалов, солидная апробация диссертационного исследования позволяют сделать вывод о достоверности полученных Андреем Юрьевичем выводов.

Разделяя общий посыл и пафос исследования, отмечу ряд высказанных автором суждений, которые мне представляются дискуссионными.

Начнём с предложенным обсуждением проблематики постмодернизма. На стр. 146 Андрей Юрьевич пишет, что «провозглашенный переход к искусству ризомы, ... удалось реализовать лишь в самоиронии». Мне кажется это не так, поскольку здесь мы встречаемся с философским основанием сетевой парадигмы, с которой не только представители гуманитарных и социальных, но прежде всего естественнонаучных дисциплин связывают наиболее значимые достижения и открытия XXI века.

Представляется необоснованным один из промежуточных выводов, высказанных автором на стр. 327, а именно то, что господство миноритарных культур усиливает общественную нестабильность. На мой взгляд, напротив, централизованные системы являются наиболее уязвимыми и именно децентрализованное распределенное доверие способно привести общество к равновесию и более устойчивому культурному развитию.

В качестве основного механизма формирования идентичности автор предлагает рассматривать систему самозащиты. Это очень важный аспект, но, на мой взгляд, этим не исчерпываются сценарии и модели самоидентификации. Есть и другие, например уподобление себя значимому другому, «идеальной личности», абсолюту. Вполне действенным, остаётся механизм отождествления и другие. Я, например, идентифицирую себя как петербуржца и, мне кажется, в этом нет никакой самозащиты.

Конечно, нельзя оценивать работу по тому, чего в ней нет. Это дело автора, выбирать источники и наиболее репрезентативные с его точки зрения материалы. И всё же мне показалось странным, что даже в списке

литературы нет упоминания о Е. Э. Суровой, одного из ведущих петербургских исследователей идентичности, автора докторской диссертации и трех монографий, посвященных данной теме.

В работе, используется несколько устаревшее для аналитики информационного общества понятие «субкультуры» и порою как синоним в скобках «миноритарные культуры». Вопрос: синонимичны ли эти понятия, и если да, то памятуя методологический принцип Оккама – зачем множить сущности?

Выявляя принципы, которые легли в основу дефиниции «миноритарные культуры», автор упоминает о такой миноритарной группе как женщины. При всей солидарности с феминистическим дискурсом, не совсем понятно, что это за особое сообщество и в чем специфика его культуры?

Высказанные критические замечания, вопросы и дискуссионные суждения не снижают общее положительное впечатление о диссертации. Представленная на защиту научно-квалификационная работа, значимое исследование, которое вносит вклад в имеющуюся систему знаний о структуре и природе идентичности. Автору удалось выявить специфику актуальных стратегий самоидентификации, осуществляемых в пространстве смыслового и ценностного релятива, в котором пребывает современное информационное общество. Результаты исследования расширяют представления о данной теме и несомненно обладают теоретической и практической значимостью, которые могут быть применены не только в научном и образовательном процессе, но также в сфере аналитики и прогностики современной культуры.

Диссертация Чукурова Андрея Юрьевича «Современные стратегии конструирования идентичности и их репрезентация в художественной культуре конца XX в. – начала XXI в» – целостное научно-квалификационное исследование, в котором содержится решение важных

научных задач. Представленная работа полностью соответствует паспорту научной специальности 24.00.01 «теория и история культуры», а также требованиям, предъявляемым к докторским работам по данной специальности, в том числе требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. в действующей редакции, а ее автор – Чукуров Андрей Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени доктора культурологии по специальности 24.00.01 – теория и история культуры (культурология).

Официальный оппонент:

Алексеев-Апраксин Анатолий Михайлович
доктор культурологии (24.00.01 – теория и история культуры)
доцент кафедры философии и культурологии Востока
Санкт-Петербургского государственного университета



06.04.2022

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный
университет» (СПбГУ)

адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная 7-9

web-сайт: <https://spbu.ru>

e-mail: a.alekseev-apraksin@spbu.ru

тел.: (812) 540-62-93

ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ
А. М. Алексеева-Апраксина
ЗАВЕРЯЮ



начальник
департамента
кадров
СПбГУ
К. КОРЕЛЬСКАЯ