

В диссертационный совет Д 212.298.19
при ФГАОУ ВО
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)

Ученому секретарю диссертационного совета,
кандидату юридических наук,
доценту Т. И. Ястребовой
454 080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76, каб. 240
ФГАОУ ВО ЮУрГУ (НИУ), Юридический институт,
диссертационный совет Д 212.298.19

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Бурносовой Юлии Львовны** на тему:

**«Теоретические основы и практика применения правила
непосредственности при рассмотрении уголовных дел в суде первой
инстанции»,**

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Тема диссертационного исследования Ю. Л. Бурносовой является *актуальной*. Формы и процедуры судебного разбирательства на протяжении последних десятилетий существенно развивались, что потребовало модернизации процессуального законодательства. Проблемы

непосредственного исследования доказательств свыше 10 лет не были предметом диссертационных защит. В контексте правила непосредственности при рассмотрении уголовных дел в настоящее время стало актуальным уточнение компетенции суда (судьи) в вопросах доказывания в судебном разбирательстве, его активности, соотношении судебных полномочий в доказывании и состязательности сторон, возможности проявления инициативы суда (судьи) в установлении обстоятельств уголовного дела и др. (с. 3–6).

С учетом актуальности исследуемой темы, автор определила *цель* своего диссертационного исследования: разработать теоретические положения и практические рекомендации по оптимизации использования правила непосредственности судом первой инстанции при рассмотрении уголовных дел, а также определила перечень решаемых в исследовании *задач* (с. 8–9).

Исследовательская часть диссертации имеет логически выверенную *структуру*. Все это позволило автору раскрыть свою тему и показать ее *научную новизну*: в авторской версии сформулировано определение правила непосредственности исследования доказательств в суде первой инстанции исходя из его сущности и познавательной роли; выявлено соотношение этого правила с правилами устности, состязательности и гласности; разграничены процедуры *исследования доказательств* и *ознакомления с доказательствами* применительно к их различным видам и др. (с. 9–11).

Проведенное автором исследование имеет *теоретическое значение*, так как выводы и предложения, имеющиеся в исследовании, позволят «расширить и углубить теоретические знания о правиле непосредственности в суде первой инстанции» (с. 18). а предложения автора диссертации по внесению изменений в нормы УПК РФ имеют *практическую значимость* (с. 18–19).

Автором диссертации использованы общепринятые *методология и методы исследования*, *степень достоверности* и *апробация* результатов этого исследования не вызывают сомнений. Импонирует то, что, используя исторический метод исследования, автор всеобъемлюще показал историю

(эволюцию) понятия и сущности непосредственности в уголовном процессе России (первый параграф первой главы диссертации).

Диссертант вынес на защиту актуальные и аргументированные *положения*. Большинство из них с интересом воспринимаются и поддерживаются рецензентом. Но, безусловно, как и в любой творческой научной работе, всегда есть такие положения, которые вызывают вопросы и желание вступить в дискуссию.

Так, автор диссертации достаточно емко и четко сформулировала определение непосредственности как правило уголовного судопроизводства, согласно которому неизменный состав суда путем личного восприятия в ходе состязательного судебного разбирательства в устной форме исследует представленные стороной обвинения и защиты доказательства с участием подсудимого, его защитника, государственного обвинителя, других участников уголовного судопроизводства, для принятия законного, обоснованного и справедливого итогового решения по уголовному делу на основании сложившегося объективного внутреннего убеждения (положение первое, с. 13–14).

Хотелось бы знать позицию автора, а такое определение правила непосредственности может быть распространено на судебные процессы по первой инстанции с использованием видеоконференцсвязи, которые имели уже место быть и которые пробивают себе дорогу в обозримое будущее?

Следует согласиться с позицией автора исследования, что процедура непосредственного исследования доказательств отличаются от процедуры ознакомления с доказательствами (положение третье, с. 14). Значит ли это, что на процедуру ознакомления с доказательствами правило непосредственности не распространяется?

Представляется дискуссионным положение пятое, в котором в контексте правила непосредственности предлагается не оглашать в судебном заседании «признательные» показания обвиняемого, данные им на предварительном

расследовании, если в суде он от них отказался (с. 15). Значит ли это то, что не стоит в России применять так называемое «правило Миранды»?

Вместе с тем, содержание автореферата диссертации, предложения, высказанные автором в целях совершенствования законодательства и правоприменительной практики, позволяют утверждать, что Юлией Львовной Бурносовой представлена самостоятельная, оригинальная, завершённая научно-квалификационная работа, написанная на актуальную тему, соответствующая требованиям ч. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор – Бурносова Юлия Львовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Доктор юридических наук (специальность

12.00.09 – уголовный процесс), доцент,

профессор кафедры уголовного процесса и

криминалистики Санкт-Петербургского

государственного университета



Назаров Александр Дмитриевич

Контактные данные Санкт-Петербургского государственного университета:

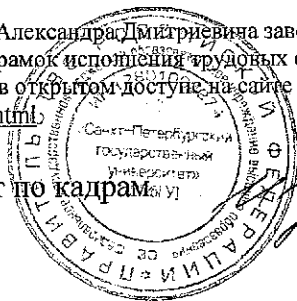
199 034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9

Электронный адрес: spbu@spbu.ru ; info@spbu.ru

Телефон: +7 (812) 555 10 10

Личную подпись Назарова Александра Дмитриевича заверяю.
Документ подготовлен вне рамок исполнения трудовых обязанностей.
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу
<http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист по кадрам



И.В. Гладкая

02.06.2022