

## **Анализ судебной практики применения статьи 119 УК РФ (Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью).**

Отчет подготовлен по результатам изучения 258 приговоров и постановлений, вынесенных в 2019 г. судами Российской Федерации по 1 инстанции, размещенных в открытом доступе на интернет-ресурсах «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» (<http://sudact.ru>), и сайтах судов. Список реквизитов приговоров приведен в Приложении к отчету.

Для исследования приговоры и постановления были отобраны по региональному принципу – 4-6 субъектов федерации из каждого федерального округа.

Исполнитель: ассистент Кафедры уголовного права Е.В. Иванова.

Обучающиеся, осуществлявшие сбор и систематизацию данных: В.А. Аристархова, В.П. Белоусова, Р.З. Ёрохова, А.В. Крючкова, Е.В. Матейчик, И.А. Нетесов, М.А. Селиверстова, И.С. Селигененко, В.К. Сосенский, Д.А. Сухова, В.И. Анисимова, М.П. Дерменева, М.В. Коровина, А.С. Першинова.

В статье 119 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы. Ответственность по части второй указанной статьи наступает за те же деяния, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, а равно в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Преступления, предусмотренные ч. 1-2 ст. 119 УК РФ, являются умышленными. По категории тяжести деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, отнесено законодателем к преступлениям небольшой тяжести, деяние, описанное в ч. 2 ст. 119 УК РФ - к преступлениям средней тяжести.

В ходе семейно-бытовых конфликтов угроза убийством предваряет либо продолжает применяемое насилие, часто влекущее последствия, указанные в ст. ст. 111, 112, 115 УК РФ.

Основная задача исследования заключается в выявлении по результатам анализа приговоров и постановлений случаев угрозы убийством в семейно-бытовой сфере, установление наиболее характерных черт таких преступных деяний, изучение приговоров на предмет их обоснованности в части квалификации, назначенного наказания и применения иных норм уголовного права в целях формулирования рекомендаций по повышению эффективности противодействию семейно-бытовому насилию.

## Криминологическая характеристика.

В результате исследования 93 приговоров и 9 постановлений судов в субъектах Российской Федерации (Томская область, Новосибирская область, Красноярский край, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Белгородская область, Камчатский край, Пензенская область, Республика Крым, Приморский край, Хабаровский край, Алтайский край, Свердловская область, Калининградская область, Брянская область, Владимирская область, Астраханская область, Иркутская область, Архангельская область, Мурманская область, Республика Карелия, Тюменская область, Республика Тыва, Амурская область, Еврейская автономная область, Ямало-ненецкий автономный округ, Нижегородская область, Республика Марий-Эл, Республика Мордовия, Ленинградская область, Ставропольский край, Санкт-Петербург, Воронежская область, Курская область, Краснодарский край) за 2019 г. были получены следующие результаты.

Было выявлено 102 приговора и постановления (что составило 39,5 % от всех исследованных приговоров и постановлений) совершения преступления, квалифицированного по ст. 119 УК РФ, в семейно-бытовой сфере. По федеральным округам выявленные случаи распределились следующим образом: 8 приговоров выявлено в Южном федеральном округе, 20 - в Центральном федеральном округе, 1 приговор в Северо-Кавказском федеральном округе, 11 – в Северо-Западном федеральном округе, 28 - в Приволжском федеральном округе, 8 - в Уральском федеральном округе, 7 - в Дальневосточном федеральном округе, 19 – в Сибирском федеральном округе. Наибольшее количество преступлений приходится на Приволжский федеральный округ.

100 % совершенных деяний были квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, при этом в 101 случае деяния были квалифицированы как угроза убийством, и в 1 случае как угроза убийством и причинением тяжкого вреда здоровью.

Ряд уголовных дел содержал сведения об обвинении лиц в совершении нескольких преступлений, предусмотренных ст. 119 УК РФ. Данное обстоятельство обусловлено тем фактом, что в ряде случаев несколько преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, совершалось в отношении одной потерпевшей<sup>1</sup>, а в некоторых случаях виновный угрожал убийством нескольким потерпевшим (имела место идеальная совокупность преступлений)<sup>2</sup>. Всего было установлено 112 случаев совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ.

---

<sup>1</sup> Приговор Обоянского районного суда Курской области от 12 марта 2019 г. по делу № 1-17/2019; Приговор Беломорского районного суда Республики Карелия от 14 ноября 2019 г. по делу № 1-120/2019.

<sup>2</sup> Приговор Благовещенского городского суда( Амурская область) от 12 июля 2019 г. по делу № 1-317/2019.

Поскольку исследование нацелено на выявление специфики совершения угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью именно в семейно-бытовой сфере, внимание уделено именно анализу преступлений, совершенных виновным в данной сфере. Подавляющее большинство приговоров касалось обвинения лиц в совершении ряда преступлений (реальная совокупность преступлений), однако анализ приговоров проводился в части исследования именно тех деяний, которые были совершены в отношении членов семьи, а не иных лиц.

Проведенный анализ показал, что в ряде случаев совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, квалифицируется по совокупности со следующими преступлениями, совершаемыми в отношении членов семьи: ч. 4 ст. 111 УК РФ – 1 случай, п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ – 3 случая, ч. 2 ст. 162 УК РФ – 1 случай, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – 5 случаев, п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ – 12 случаев, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ – 1 случай, ст. 116.1 УК РФ – 10 случаев, п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ – 1 случай, ч. 1 ст. 161 УК РФ – 2 случая, ч. 1 ст. 117 УК РФ – 1 случай, ч. 1 ст. 111 УК РФ – 1 случай, п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ – 3 случая, ч. 1 ст. 115 УК РФ – 1 случай.

Ввиду того, что исследование было нацелено на выявление специфики именно семейно-бытовой сферы совершения преступлений, предусмотренных ст. 119 УК РФ, основной упор при анализе криминологических показателей был сделан на характеристики личности виновного и потерпевшего, их взаимоотношения до, во время и после совершения преступления, мотивы посягательства и обстановку его совершения.

### ***Половая и возрастная характеристика виновных и потерпевших.***

По половой принадлежности виновные распределились следующим образом: лица мужского пола - 97 человек (95 %), лица женского пола – 5 человека (5 %). Всего от совершения преступлений, предусмотренных ст. 119 УК РФ, обстоятельства которых изложены в 102 приговорах и постановлениях, пострадало 105 человек. Потерпевшими стали 11 мужчин (10,5 %) и 94 женщины (89,5 %), в том числе две находились в момент совершения преступления в состоянии беременности.

Установить возрастную характеристику виновных и потерпевших лиц с достоверностью не представляется возможным, поскольку эти данные удалены из судебных приговоров и постановлений, находящихся в открытом доступе. Проведенный анализ показал, что 101 лицо из лиц, осужденных по ст. 119 УК РФ, были совершеннолетними. Одно лицо совершило преступление в несовершеннолетнем возрасте. Среди потерпевших 100 % были совершеннолетними лицами.

**Отношения виновных и потерпевших до, во время и после совершения преступления, родственные связи.**

Наибольший интерес представляет наличие семейных взаимоотношений и степень родства между виновными и потерпевшими, в том числе в тех случаях, когда виновный и потерпевший находились в зарегистрированном браке или состояли в фактически брачных отношениях.

В случаях, когда потерпевшими по ст. 119 УК РФ являлись лица женского пола, характер связи между виновным и потерпевшими выглядит следующим образом:

Характер связи между виновным и потерпевшим	количество выявленных случаев	% от общего числа женщин-потерпевших
Муж- жена	18	19,14
Бывшие супруги (в том числе продолжающие совместное проживание)	4	4,25
Сожители	39	41,48
Бывшие сожители (при наличии общих детей)	3	3,19
Отчим - Дети (дочь) сожительницы	1	1,06
Ребенок (сын, дочь)- мать	19	20,21
Брат- сестра (в том числе двоюродные)	5	5,31
Племянник- тетя	1	1,06
Внук - бабушка	1	1,06
Зять- бывшая теща (при совместном проживании)	1	1,06
Бывший деверь- бывшая золовка	1	1,06

Как видно из представленных данных, подавляющее большинство случаев было связано с угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью в фактических брачных отношениях, когда женщина проживает с виновным без регистрации брака. При этом, в 38 случаях женщина являлась потерпевшей от действий сожителя - мужчины и в 1 случае – от действий сожительницы - женщины. Вторая по численности группа – матери, причем в 3 случаях преступление было совершено дочерью потерпевшей, в 16 случаях сыном. Случаев совершения преступлений, предусмотренных ст. 119 УК РФ, родителями в отношении детей женского пола установлено не было. Третья по репрезентативности группа - случаи угрозы убийством в адрес жены со стороны мужа – 18 случаев.

В случаях, когда потерпевшими по ст. 119 УК РФ являются лица мужского пола, характер связи между виновным и потерпевшими выглядит следующим образом:

Характер связи между виновным и потерпевшим	количество выявленных случаев	% от общего числа мужчин-потерпевших
---	-------------------------------	--------------------------------------

Сын - отец	5	45,45
Пасынок- отчим	2	18,18,
Жена- муж	1	8,78
Брат- брат	2	18,18
Дядя- племянник	1	8,78

Как показывает анализ данных, большинство случаев угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью в семейных отношениях связано с отношениями, в которых потерпевший приходится отцом виновного. При этом, не установлено случаев совершения преступлений дочерьми в отношении отцов, во всех 5 случаях виновный был мужского пола (приходился потерпевшему сыном). Случаев совершения преступлений, предусмотренных ст. 119 УК РФ, родителями в отношении детей мужского пола установлено не было. Равным образом распределяются случаи совершения преступлений в отношении отчимов и братьев. Самыми малочисленными являются ситуации совершения угрозы убийством женой по отношению к мужу и дядей по отношению к племяннику. Случаев совершения преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, женщинами по отношению к своим сожителям выявлено не было.

Причины совершения преступлений были выявлены самые различные, в целом они однотипны, сопряжены с внутренним характером взаимоотношений между преступником и потерпевшим и не выходили за рамки бытовых взаимоотношений. Наиболее часто указывались такие причины как сложившиеся личные неприязненные отношения (в 80 случаев указаны как единственная причина конфликта), ссоры/скандалы/конфликты – 15 случаев, ревность – 6 случаев, хулиганские побуждения – 1 случай. В 13 приговорах и постановлениях прямо не указано на мотивацию совершения преступления: либо указание на нее отсутствует в принципе, либо указывается на желание вызвать у потерпевшего чувство страха, желание напугать, психологическое воздействие на потерпевшего. Был выявлен приговор, в котором отсутствовало указание на мотивы совершенного преступления<sup>3</sup>.

Интерес представляет анализ взаимоотношений потерпевшего и виновного до совершения преступления. Так, в отношении троих виновных имелись сведения о совершении ранее в отношении потерпевших иных преступлений, по факту совершения которых возбуждались уголовные дела и виновный либо привлекался к уголовной ответственности, либо уголовное дело прекращалось по нереабилитирующим основаниям: ст. 116.1 УК РФ, п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ<sup>4</sup>.

Кроме того, из показаний потерпевших и свидетелей, изложенных в приговоре, следует, что в отношениях между виновным и потерпевшим имело место насилие, применяемое виновным по отношению к потерпевшему, при этом уголовные дела по данному поводу не

<sup>3</sup> Приговор Курчатовского городского суда Курской области от 4 апреля 2019 г. по делу № 1-54/2019.

<sup>4</sup> Приговор Индустриального районного суда г.Барнаул от 16 июля 2019 года по делу № 1-389/2019.

возбуждались<sup>5</sup>. Установлено 9 подобных случаев. Также, установлен 1 случай применения насилия виновным в отношении потерпевшего после совершения преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, и 3 случая применения насилия в отношении других членов семьи виновного<sup>6</sup>.

Установлен случай угрозы убийством вербально по телефону до совершения преступления виновным путем физического воздействия на потерпевшего<sup>7</sup>.

Отдельно следует подчеркнуть роль нахождения лица в состоянии алкогольного опьянения в момент совершения преступления. Согласно 76 проанализированных приговоров и постановлений лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 119 УК РФ, находилось в состоянии алкогольного опьянения. Данное обстоятельство вытекает из сведений, указанных судом в приговоре/постановлении и оцененных в качестве отягчающих вину обстоятельств, либо следует из показаний потерпевших, свидетелей либо самого виновного, изложенных в приговоре.

### ***Обстоятельства совершения преступления - место, способ, орудия.***

В подавляющем большинстве случаев - в 92 случаях из 112 изученных - преступления были совершены по месту проживания подсудимого, также являвшимся и местом проживания потерпевшего. В 9 случаях преступление было совершено по месту проживания потерпевшего. В единичных случаях преступление было совершено по месту работы потерпевшего (2 случая), в магазине (1 случай), на улице (2 случая), в машине (1 случай), по месту жительства подсудимого, не являвшимся местом жительства потерпевшего (1 случай), в гостях (2 случая), в сауне (1 случай), на садовом участке (1 случай).

Наиболее распространенным способом совершения преступления выступает использование предметов хозяйственно-бытового назначения (79 случаев из 112). При этом, в 38 случаях использовался кухонный нож. Кроме того, для совершения угрозы убийством использовались следующие предметы хозяйственно-бытового назначения: мусорное ведро<sup>8</sup>, ножницы<sup>9</sup>, подушка, металлический шампур<sup>10</sup>, лосины<sup>11</sup>, металлическая труба от

---

<sup>5</sup> Например, наличие такого насилия было установлено следующими актами: Приговор Советского районного суда г. Томск Томской области от 9 августа 2019 г. по делу № 1-257/2019, Приговор Вахитовского районного суда г.Казани от 18 февраля 2019 г., Приговор Пограничного районного суда Приморского края от 25 сентября 2019 года по делу №1-83/2019.

<sup>6</sup> Приговор Пачелмского районного суда Пензенской области от 12 сентября 2019 года по делу №1-39/2019, Приговор Ромненского районного суда Амурской области от 17 мая 2019г. по делу № 1-11/2019.

<sup>7</sup> Приговор Алексеевского районного суда Белгородской области от 18 июня 2019 года.

<sup>8</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 26 февраля 2019 года по делу №1-65/2019.

<sup>9</sup> Приговор Октябрьского районного суда г.Архангельск от 04 декабря 2019 г. по делу №1-424/2019.

<sup>10</sup> Приговор Пограничного районного суда Приморского края от 25 сентября 2019 года по делу №1-83/2019.

<sup>11</sup> Приговор Устьянского районного суда г.Архангельск от 14 января 2019 г. по делу №1-2/2019.

пылесоса<sup>12</sup>, мотыга<sup>13</sup>, молоток, вилка<sup>14</sup>, скамейка<sup>15</sup>, стакан<sup>16</sup>, стеклянная бутылка<sup>17</sup>, табурет<sup>18</sup>, бензопила<sup>19</sup>, инвалидная металлическая трость<sup>20</sup>, стекло, весло<sup>21</sup>, вилы<sup>22</sup>, топор (8 случаев), деревянный стул<sup>23</sup>, гвоздодер<sup>24</sup>, монтировка<sup>25</sup>, деревянная палка<sup>26</sup>, серп, кочерга<sup>27</sup>, деревянная рейка<sup>28</sup>, металлическая труба<sup>29</sup>, самодельный пистолет<sup>30</sup>, провод зарядного устройства<sup>31</sup>.

В одном случае преступление было совершено путем направления потерпевшей фотографии ножа<sup>32</sup>.

В одном случае угроза убийством была реализована исключительно вербальным способом<sup>33</sup>.

В 30 случаях из 112 преступление было совершено путем физического воздействия на потерпевшего путем использования виновным своего тела: в 27 случаях виновный бил или душил потерпевшего руками, в 3 случаях использовал ноги.

Совершение преступления с использованием оружия состоялось в 2 случаях: в одном случае использовался нож, являвшийся оружием<sup>34</sup>, во втором случае винтовка Мосина<sup>35</sup>.

### ***Сведения о предшествующих судимостях.***

---

<sup>12</sup> Постановление Черепановского районного суда г.Новосибирска от 21 мая 2019 года по делу № 1-50/2019.

<sup>13</sup> Приговор Пачелмского районного суда Пензенской области от 12 сентября 2019 года по делу № 1-39/2019.

<sup>14</sup> Приговор Медведевского районного суда Республики Марий-Эл от 16 августа 2019 года по делу №1-109/2019.

<sup>15</sup> Приговор Дятьковского районного суда Брянской области от 17 января 2019 года по делу №1-4/2019.

<sup>16</sup> Приговор Мильковского районного суда Камчатского края от 09 апреля 2019 года .

<sup>17</sup> Постановление Железнодорожного районного суда г.Новосибирска от 21 мая 2019 г. по делу №1-91/2019.

<sup>18</sup> Приговор Вязниовского городского суда Владимирской области от 30 января 2019 г. по делу №1-13/2019.

<sup>19</sup> Приговор Фокинского районного суда Брянской области от 09 января 2019 г. по делу №1-10/2019.

<sup>20</sup> Приговор Советского районного суда г.Казани от 30 декабря 2019 г. по делу № 1-592/2019.

<sup>21</sup> Приговор Амурского городского суда Хабаровского края от 22 ноября 2019 г. по делу № 1-319/2019.

<sup>22</sup> Приговор Ромненского районного суда Амурской области от 15 ноября 2019 г. по делу №1-58/2019.

<sup>23</sup> Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 29 января 2019 г. по делу №1-662/2019.

<sup>24</sup> Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 28 ноября 2019 г. по делу №1-191/2019.

<sup>25</sup> Приговор Карсмакалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 декабря 2019 г.

<sup>26</sup> Постановление Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 28 мая 2019 г. по делу №1-171/2019.

<sup>27</sup> Постановление Баймакского районного суда Республики Башкортостан от 18 декабря 2019 г. по делу №1-323/2019.

<sup>28</sup> Приговор Амурского городского суда Хабаровского края от 22 ноября 2019 г. по делу № 1-319/2019.

<sup>29</sup> Приговор Мостовского районного суда Краснодарского края от 03 июня 2019 года по делу № 1-85/2019.

<sup>30</sup> Приговор Обоянского районного суда Курской области от 12 марта 2019 года по делу №1-17/2019.

<sup>31</sup> Приговор Фатежского районного суда Курской области от 27 июня 2019 года по делу №1-38/2019.

<sup>32</sup> Постановление Заозерского гарнизонного военного суда г.Мурманска от 20 декабря 2019 г. по делу №1-74/2019.

<sup>33</sup> Приговор Северодвинского городского суда от 19 декабря 2019 г. по делу № 1-815/2019.

<sup>34</sup> Приговор Парабельского районного суда Томской области от 16 августа 2019 года по делу № 1-48/2019.

<sup>35</sup> Приговор Московского районного суда Санкт-Петербурга от 26 июня 2019 года по делу № 1-519/2019.

Следует подчеркнуть, что в рамках исследованной практики чуть более половины лиц, привлеченных к ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, являлись лицами, не имеющими судимости - 54 случая из 102 исследованных приговоров и постановлений (%). В остальных 48 случаях лица были ранее судимы как за насильственные преступления против жизни и здоровья<sup>36</sup>, так и за иные преступления (в частности, грабеж<sup>37</sup> и иные).

Следует отметить, что в 28 случаях из 102 преступления были совершены при рецидиве и опасном рецидиве, таким образом, более половины ранее судимых лиц в прошлом совершали преступления, обладающие высокой общественной опасностью.

### ***Назначенное наказание и учитываемые при этом обстоятельства.***

Санкция за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, включает обязательные работы на срок до 480 часов, ограничение свободы на срок до 2 лет, принудительные работы на срок до 2 лет, арест на срок до 6 месяцев, лишение свободы на срок до 2 лет.

По результатам проведенного анализа выявлено 93 приговора, содержащих 102 состава преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ. 9 изученных постановлений, при изучении вопроса назначения наказания, не исследовались.

Проведенное исследование показало, что в 55 случаях из 102 ( 56,1 %) осужденным было назначено наказание в виде лишения свободы, в 40 случаях обязательные работы, в 8 случаях ограничение свободы. При этом, значительны диапазоны, в которых назначалось наказание.

Применительно к лишению свободы назначались следующие сроки лишения свободы: 1 год 1 месяц (1 случай), 1 год (30 случаев), 10 месяцев (5 случаев), 9 месяцев (3 случая), 8 месяцев (4 случая), 6 месяцев (8 случаев), 4 месяца (2 случая).

В 2 случаях в приговоре было указано на назначение наказания в виде лишения свободы, но, ввиду обезличенности сведений в приговоре, срок наказания не указан<sup>38</sup>.

Применительно к наказанию в виде ограничения свободы наказание назначалось в следующих диапазонах: 1 год 10 месяцев (1 случай), 1 год (5 случаев), 9 месяцев (1 случай), 6 месяцев (1 случай).

Наказание в виде обязательных работ назначалось в следующих пределах: 480 часов (1 случай), 400 (3 случая), 360 часов (2 случая), 320 часов (4 случая), 300 часов (4 случая), 260 часов (1 случай), 250 часов (5 случаев), 240 часов (6 случаев), 200 часов (8 случаев), 160 часов (1 случай), 120 часов (3 случая).

<sup>36</sup> Приговор Лунинского районного суда Пензенской области от 29 августа 2019 года по делу № 1-48/2019.

<sup>37</sup> Приговор Советского районного суда г. Томск Томской области от 9 августа 2019 г. по делу № 1-257/2019.

<sup>38</sup> Например: Приговор Зырянского районного суда Томской области от 16 сентября 2019 г. по делу № 1-81/19.



В 1 случае в приговоре было указано на назначение наказания в виде обязательных работ, но, ввиду обезличенности сведений в приговоре, срок наказания не указан.

В случаях, когда в качестве итогового наказания в приговоре было указано на назначение наказания, связанного с изоляцией виновного от общества, отбывание наказания назначалось в следующих учреждениях: в колонии-поселении (5 случаев), в исправительной колонии общего режима (13 случаев), в исправительной колонии строгого режима (22 случая).

В 17 случаях назначенное наказание было решено считать условным.

Следует отметить, что суды в приговорах учитывали при назначении наказания широкой круг *смягчающих обстоятельств*, как предусмотренных, так и не предусмотренных УК РФ. В целом наличие смягчающих обстоятельств было установлено в 99 случаях (от одного обстоятельства до совокупности 5-7 обстоятельств, как прямо предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ, так и признанных таковыми на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ), в 3 случаях судом было указано на отсутствие смягчающих вину обстоятельств<sup>39</sup>.

Особенно необходимо обратить внимание, что суды в разных случаях различным образом подходили к вопросу того, какое обстоятельство считать смягчающим, а такое относить к обстоятельствам, характеризующим личность подсудимого. Данный подход приводил к тому, что при наличии положительных характеристик с места жительства, расцененных как характеризующие личность виновного обстоятельства, по делу не было установлено смягчающих вину лица обстоятельств<sup>40</sup>, либо производился не полный учет таких обстоятельств как наличие вклада в военно-патриотическое и духовно-нравственное воспитание молодежи, которое могло бы быть расценено как смягчающее<sup>41</sup>.

Также, приведенный анализ показывает сведения, содержащиеся в 93 анализированных приговорах, поскольку 9 изученных постановлений не содержали достаточных сведений об обстоятельствах, расцениваемых судами как смягчающие.

Проведенное исследование выявило следующие смягчающие обстоятельства:

- положительные характеристики (без указания источника) (6 случаев),
- наличие малолетних детей (30 случаев),
- способствование раскрытию и расследованию преступлений (51 случай),
- полное признание вины (67 случаев),
- явка с повинной (19 случаев),
- раскаяние в содеянном (63 случая),

<sup>39</sup> Например: Приговор Советского районного суда Томской области от 23 июля 2019 по делу №1-168/2019

<sup>40</sup> Приговор Мостовского районного суда Краснодарского края от 03 июня 2019 года по делу № 1-85/2019.

<sup>41</sup> Приговор Понпровского районного суда Курской области от 14 ноября 2019 года по делу №1-47/2019.

- наличие несовершеннолетних детей (в том числе, таких, в отношении которых лицо лишено родительских прав) (8 случаев),
- состояние здоровья подсудимого (болезненное, в том числе инвалидность) (40 случаев),
- способствование оказанию медицинской помощи потерпевшему (1 случай),
- оказание виновным материальной помощи своим родственникам (1 случай),
- частичное признание вины (1 случай),
- пожилой возраст виновного (2 случая),
- привлечение виновного к уголовной ответственности впервые (5 случаев),
- удовлетворительные характеристики виновного по месту жительства (2 случая),
- посредственная характеристика с места жительства виновного (1 случай),
- многочисленные благодарственные письма в отношении виновного (1 случай),
- извинение перед потерпевшим (16 случаев),
- примирение с потерпевшим (1 случай),
- мнение потерпевшего, не настаивавшего на строгом наказании за содеянное (3 случая),
- заглаживание вреда, причиненного преступлением (как путем возмещения причиненного ущерба, так и иными способами) (4 случая),
- характеристика личности подсудимого (без конкретных указаний) (1 случай),
- положительные характеристики с места работы виновного (1 случай),
- отсутствие тяжких последствий от содеянного<sup>42</sup> (1 случай),
- противоправное или аморальное поведение потерпевшего (3 случая),
- молодой возраст подсудимого (2 случая),
- наличие у виновного медалей с военной службы (1 случай),
- несовершеннолетие виновного (1 случай),
- наличие на иждивении несовершеннолетних детей, не приходящихся виновному родственниками (3 случая),
- подсудимый является ветераном боевых действий (1 случай),
- отсутствие претензий к виновному со стороны потерпевшего (3 случая),
- болезненное состояние близких родственников (9 случаев).

Парадоксальным выглядит включение в число смягчающих обстоятельств такого обстоятельства как болезненное состояние близкого

---

<sup>42</sup> Приговор Белокурихинского городского суда Алтайского края от 13 сентября 2019 года по делу № 1-13/2019.

родственника – матери- в ситуации, когда преступление было совершено в отношении матери<sup>43</sup>.

Среди *отягчающих обстоятельств*, указанных в ст. 63 УК РФ, были выявлены следующие:

- рецидив преступлений был усмотрен в 25 случаях,
- опасный рецидив преступлений был усмотрен в 3 случаях,
- совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения было установлено в 52 случаях,
- совершение преступления в отношении незащитного и беспомощного лица было упомянуто в 3 случаях,
- совершение преступления в отношении беременной потерпевшей имело место в 2 случаях,
- использование оружия было указано в 1 случае.

В 20 приговорах не было установлено отягчающих вину обстоятельств. В 4 приговорах отсутствовало какое-либо упоминание о наличии или отсутствии отягчающих вину обстоятельств<sup>44</sup>.

Ни в одном из изученных случаев не имело места совершение преступления в соучастии.

Как показал проведенный анализ, наиболее часто устанавливаемым в качестве отягчающего обстоятельства стало состояние алкогольного опьянения (ч. 1.1. ст. 63 УК РФ), однако данное обстоятельство было учтено не во всех случаях, а лишь в 52 из 76 проанализированных приговоров и постановлений. Это не вступает в противоречие с требованиями закона и судебной практики, поскольку не имеется указания на обязательность учета опьянения в качестве отягчающего обстоятельства в ч. 1.1 ст. 63 УК РФ. Кроме того, согласно п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

Так, данное обстоятельство не рассматривалось как отягчающее в случаях, когда не было установлено связи между нахождением лица в состоянии алкогольного опьянения и совершением преступления<sup>45</sup>.

## **Проблемы применения уголовного законодательства.**

### ***1. Вопросы уголовно-правовой квалификации.***

<sup>43</sup> Приговор Советского районного суда г.Казани от 30 декабря 2019 г. по делу № 1-592/2019.

<sup>44</sup> Например: Приговор Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 15 ноября 2019 г. по делу №1-95/2019.

<sup>45</sup> Приговор Ленинского районного суда города Курска от 30 августа 2019 года по делу № 1-278/2019; Приговор Золотухинского районного суда Курской области от 08 августа 2019 года по делу 1-56/2019.

## 1. Квалификация содеянного без учета направленности умысла.

Проведенный анализ показал, что при возбуждении уголовных дел и при рассмотрении данных уголовных дел возникают трудности в верной оценке направленности умысла виновного лица. Особенную сложность представляет разграничение составов угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и покушением на убийство.

Преступление, предусмотренное ст. 119 УК РФ – умышленно совершаемое преступление, как и убийство (ст. 105 УК РФ). Об умысле на совершение убийства, то есть умышленного причинения смерти другому человеку, свидетельствует, в частности, нанесение потерпевшему ударов в область расположения жизненно-важных органов (голову, грудную клетку в области расположения сердца и т.п.), нанесение ударов предметами, способными нанести существенные повреждения (оружие, предметы хозяйственно-бытового назначения: кухонный нож, топор и т.п.). Следует отметить, что, если для убийства характерно причинение сколько угодно тяжкого вреда здоровью потерпевшего, то для угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью причинение реального вреда здоровью потерпевшего не характерно.

Причинение вреда здоровью потерпевшего или совершение действий, повлекших боль для потерпевшего при отсутствии вреда здоровью, во время совершения преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ, подлежит квалификации как самостоятельное преступление против здоровья человека.

Убийство – преступление, совершаемое как с прямым, так и с косвенным умыслом, в то время как покушение на убийство возможно только с прямым умыслом. Таким образом, лицо, совершая покушение на убийство, должно желать смерти потерпевшего и действовать таким образом, используя такие орудия и средства, которые повлекут гибель потерпевшего, что осознается виновным. Как указано в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 27 января 1999 года № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.).

Проведенный анализ показал, что установление прямого умысла на убийство представляет трудности и в ряде случаев влечет оценку содеянного как преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ.

Например, содеянное было квалифицировано по ч. 1 ст. 119 УК РФ в ситуации, когда, как следует из показаний потерпевшей, *«Утром 29 июля 2018 года через дочь Скулов Ю.В. попросил, чтобы она вышла к нему на*

улицу. В ходе разговора она повернулась к Скулову Ю.В. спиной. В это время он молча сзади обхватил ее шею двумя согнутыми в локтях руками и начал душить, сжимая руки. К ним со двора выбежали мать и дочь. Она вместе со Скуловым Ю.В. упала на землю. **Попытки матери помочь ей освободиться были безрезультатными. После того как на улицу вышел ее отец он смог разжать руки Скулову Ю.В. и освободить ее.** Скулов Ю.В. в свою очередь оскорблял ее грубой нецензурной бранью, а потом сказал, что все равно убьет и уехал»<sup>46</sup>. Показания потерпевшей подтверждены показаниями свидетелей. Аналогичные данные положены в основу приговора. Вследствие сдавливания шеи у потерпевшей образовались кровоподтеки.

Как следует из приведенного примера, виновный сдавливал шею потерпевшей с силой, препятствующей как самостоятельному освобождению потерпевшей, так и ее освобождению иными лицами (матерью). Сила сдавливания была такова, что на шее потерпевшей остались следы. Деяние было прекращено виновным не по его воле, а вследствие вмешательства третьих лиц, таким образом, освобождение потерпевшей произошло по независящим от виновного обстоятельствам.

Следует обратить внимание, что сдавливание шеи потерпевшей было осуществлено виновным не пальцами, а путем зажатия между плечом и предплечьем, что предполагает большую силу воздействия на потерпевшую и создание дополнительных трудностей для освобождения. Производя подобные действия с шеей человека взрослое вменяемое лицо не может не предвидеть возможность гибели потерпевшего. Характер совершаемых действий также демонстрирует желание виновного причинить смерть потерпевшей.

Проведенный анализ также выявил ситуации, в которых квалификация была произведена по ст. 119 УК РФ в совокупности с преступлением против здоровья (например, преступлением, предусмотренным ст. 115 УК РФ), в то время как содеянное свидетельствует о направленности умысла лица на причинение потерпевшему смерти.

Так, согласно данным приговора, *«подсудимый С. нанес потерпевшей один удар кулаком в область головы справа, от чего потерпевшая упала на пол, после чего нанес ей один удар ножом, используемым в качестве оружия, в область правой голени. После этого подсудимый нанес потерпевшей не менее десяти ударов данным ножом в область левого предплечья, шеи, правой кисти, лба, при этом высказывал в ее адрес угрозы убийством и причинением тяжкого вреда здоровью: «Я тебя убью, сделаю инвалидом!».*

Излагая в приговоре показания подсудимого и потерпевшей, суд указывает: *«Так как С. не хотела разговаривать и пыталась пройти мимо, то подсудимый нанес последней один удар кулаком в область головы, от которого С. упала. Так как очень сильно разозлился, решил причинить телесные повреждения с помощью ножа, который был при нем. Нож с*

---

<sup>46</sup> Приговор Алексеевского районного суда (Белгородская область) от 18.06.2019 г. по делу № 1-25/2019.

*рукоятью зеленого цвета, лезвие длиной 10 см. Когда С. упала на пол, то начала пинаться, в связи с чем нанес один удар ножом по правой голени последней, после чего она выбила нож и начала кричать: «Спасите, помогите, убивают!». В этот момент виновный поднял выбитый нож и попытался нанести удар в живот, однако С. поднялась на ноги и защищалась руками, в связи с чем удар пришелся ей в руку, после чего нанес неоднократно удары в область шеи и лба, С. также защищалась руками. В этот момент С. высказывал угрозы убийством, говорил, что убьет ее, сделает инвалидом. С. продолжала звать на помощь и кто-то вышел в коридор, испугавшись этого, сразу же покинул помещения и убежал, по пути выкинул нож. Убивать не хотел, а лишь хотел испугать и причинить телесные повреждения». Согласно показаниям потерпевшей: «Сплыгов Д.Ю. ударил рукой в голову. От удара упала, когда падала, то увидела у него в правой руке нож. Ранее данный нож видела у подсудимого на ключах в виде брелка, лезвие 10 см. В связи с чем начала ногами отпихиваться, в этот момент в правую ногу пришелся удар ножом, после чего выбила нож, пока подсудимый его поднимал, сама поднялась. Сплыгов Д.Ю., подняв нож, нанес удар в живот, однако, успела перекрыть живот левой рукой, поэтому последний порезал ее, далее многочисленные удары приходились в область плеч, шеи, головы, лица, так как была в крови, то плохо видела, однако слышала, что кто-то ходит, после чего почувствовала удар в шею, Сплыгов Д.Ю. хотел продолжить, однако, услышав посторонние голоса двух парней, Сплыгов Д.Ю. сразу убежал. Во время нанесения ударов ножом постоянно звала на помощь, а Сплыгов Д.Ю. говорил, что убьет и сделает инвалидом. Сама понимала, что Сплыгов Д.Ю. хотел ее убить, порезы были на руках, лице, шее, ранение на шее было не глубокое и не привело к тяжелым последствиям, так как была одета в пуховик с капюшоном. Удары наносил целенаправленно, кроме рук, порезы на руках из-за того, что она защищалась».*

Таким образом, из обстоятельств дела очевидно, что подсудимый наносил удары ножом, длиной 10 см., в область расположения жизненно-важных органов потерпевшей. Первый удар был нанесен в живот, но удар пришелся потерпевшей в руку, поскольку она защищалась. Последующие удары наносились потерпевшей в область шеи и лба (головы). При этом виновный вербально озвучивал свое намерение причинить смерть потерпевшей, параллельно нанося удары, способные привести к летальному исходу. Преступная деятельность была прекращена виновным по независящим от него обстоятельствам: ввиду обороны потерпевшей от посягательства и появления в коридоре постороннего лица.

Содеянное было квалифицировано по п. «в» ч. 2 ст.115, ч. 1 ст.119 УК РФ<sup>47</sup>.

Представляется, что в данном случае, с учетом использования предмета, способного причинить серьезные телесные повреждения,

---

<sup>47</sup> Приговор Советского районного суда г. Томск Томской области от 9 августа 2019 г. по делу № 1-257/2019.

локализации ударов, отсутствие серьезного вреда здоровью потерпевшей ввиду ее собственных активных действий и ввиду плотной одежды (пуховик с капюшоном), озвучивание прямого умысла на причинение потерпевшей смерти самим виновным в процессе совершения действий, обстоятельства свидетельствуют о направленности умысла лица на совершение убийства.

Также, исходя из обстоятельств, указанных в приговоре, виновный 01 декабря 2018 года в период времени с 21 часа 40 минут до 22 часов 33 минут, высказал в адрес сожительницы угрозу убийством, держа в левой руке топор. В этот же период времени он, держа в руке топор и используя его в качестве оружия, нанес не менее 3-х ударов лезвием топора по голове и кисти левой руки сожительницы, причинив последней повреждения: травму левой кисти, проявлениями которой явились следующие повреждения в области левой кисти: травматическая ампутация части 2-го пальца на уровне ногтевой фаланги и травматическая ампутация части 3-го пальца на уровне средней фаланги, расценивающиеся как вред здоровью средней тяжести по квалифицирующему признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности менее чем на одну треть; три раны правой и левой теменных (либо теменно-затылочных) областей с переломами наружных костных пластинок теменных костей, расценивающиеся как легкий вред здоровью. Сам виновный, будучи допрошенным, пояснил, что угроза и нанесение телесных повреждений имело место в результате конфликта, произошедшего между ним и потерпевшей, в ходе которого он предложил потерпевшей выйти на улицу. Выходя взял с коридора квартиры топор. Когда потерпевшая вышла на улицу, он схватил её за капюшон куртки и оттащил за дом. Пока её тащил, с целью напугать, несколько раз высказал в ее адрес угрозу убийством. **После чего с целью причинения телесных повреждений нанёс не менее трёх ударов острием топора в область головы.** Затем потерпевшая вырвалась от него и убежала в квартиру знакомых, а он ушёл. Аналогичные показания были даны потерпевшей, указавшей, что она прикрывала голову от ударов рукой, вследствие чего произошло отсечение пальцев<sup>48</sup>.

Как видно из приговора, телесные повреждения последовали от предмета, могущего причинить серьезный вред здоровью человека вплоть до смертельного исхода. Удары наносились в голову с достаточной силой, о чем свидетельствует ампутация частей пальцев и переломы теменных костей. Более серьезные телесные повреждения были предотвращены самой потерпевшей, закрывавшейся рукой. Нанесение ударов последовало непосредственно за высказыванием угрозы убийством, в связи с чем саму угрозу следует рассматривать как обнаружение умысла на совершение убийства, нежели как самостоятельное преступление. Кроме того, следует принять во внимание, что именно действия освободившейся потерпевшей пресекли дальнейшую противоправную деятельность против нее.

---

<sup>48</sup> Приговор Вельского районного суда от 8 мая 2019 г. по делу № 1-92/2019.

Аналогичным образом, более обоснованной представляется квалификация содеянного как покушение на угрозу убийством вместо п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ в ситуации, когда виновный облил голову сожительницы спиртосодержащей жидкостью и поджег со словами: «Гори тварь!», после чего скрылся с места совершения преступления<sup>49</sup>. Потерпевшая *«Безрукова О.В. воспользовавшись отсутствием Сабельникова С.Н., сняла с себя загоревшуюся одежду и одев на себя другую, выпрыгнула через окно вышеуказанного дома»*.

Как следует из приговора суда, виновным использовалось значительное количество спиртосодержащей жидкости – 1, 5 литра. Виновный облил именно голову потерпевшей, что повлекло термические ожоги. Производя подобные действия виновный не мог не предвидеть возможные последствия в виде гибели потерпевшей, а озвученные им слова указывают на его желание наступления подобных последствий. Последствия не наступили по независящим от виновного основаниям, поскольку потерпевшая смогла снять загоревшуюся одежду.

## **2. Квалификация содеянного без учета совершения деяния в отношении нескольких потерпевших.**

Традиционной проблемой уголовного права является квалификация содеянного в случаях совершения преступления в отношении нескольких потерпевших.

Совершение преступления в отношении нескольких потерпевших является квалифицирующим обстоятельством в статьях УК РФ (например, п. «а» ч. 2 ст. 105, п. «ж» ч. 2 ст. 126 УК РФ). Внесение данного обстоятельства в качестве квалифицирующего обоснованно, ввиду того, что совершение преступления в отношении нескольких потерпевших посягает на один объект уголовно-правовой охраны, но принадлежащий разным лицам.

В ст. 119 УК РФ не указано такого квалифицирующего обстоятельства как совершение преступления в отношении двух и более лиц.

В судебной практике отмечается различный подход к решению вопроса о том, как должно быть оценено совершение преступления в отношении нескольких потерпевших: как одно преступление, предусмотренное ст. 119 УК РФ, либо как совокупность преступлений, предусмотренных ст. 119 УК РФ.

Так, Соловьев обвинялся и был осужден за совершение преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115, п. «з» ч. 2 ст. 111, ч. 1 ст. 119 УК РФ. Преступления были совершены при следующих указанных в приговоре обстоятельствах: *«18.06.2019 года, примерно в 22 часа 30 минут, Соловьев С.С., находясь во дворе, действуя умышленно, из личных неприязненных отношений, с целью причинения своей жене С.А. легкого вреда здоровью,*

---

<sup>49</sup> Приговор Курского районного суда Курской области от 16 января 2019 г. по делу № 1-11/2019.



используя подысканный им заранее хозяйственный нож, нанес им один удар в область левого бедра С.А., чем причинил последней... легкий вред здоровью.

После чего, 18.06.2019 года, примерно в 22 часа 35 минут, Соловьев С.С., находясь во дворе, действуя умышленно, из личных неприязненных отношений, с целью причинения тяжкого вреда здоровью Ш.Е., прошел в уличный туалет и используя подысканный им заранее хозяйственный нож нанес им находящейся там Ш.Е. не менее пяти ударов в область грудной клетки, тем самым, причинил последней ... тяжкий вред здоровью ...

Далее, 18.06.2019 года, примерно в 22 часа 40 минут, Соловьев С.С., находясь во дворе, действуя умышленно, из личных неприязненных отношений, с целью запугивания, держа в руке подысканный им заранее хозяйственный нож, подошел к С.А. и Ш.Е. и, демонстрируя нож, высказал в их адрес угрозу убийством, которую те восприняли реально, так как имелись основания опасаться приведения угрозы убийством в исполнение».<sup>50</sup>

Как следует из вышеизложенного, преступление, предусмотренное ст. 119 УК РФ, было совершено в отношении двух лиц, между тем, содеянное было квалифицировано по ч. 1 ст. 119 УК РФ и как два самостоятельных преступления против здоровья.

В то же время, отмечается противоположный подход к решению вопроса.

Так, «Макаров Б.Ф., будучи в состоянии алкогольного опьянения.., не имея намерения убивать О. или причинять ей тяжкий вред здоровью, подошел к последней на близкое расстояние и, держа в руке нож, замахнулся им в область расположения жизненно-важных органов - груди О.. При этом Макаров, с целью устрашения потерпевшей, подавления ее воли, высказал в адрес О. слова угрозы убийством, а именно, что убьет последнюю... Затем ... Макаров Б.Ф., будучи в состоянии алкогольного опьянения ... взял в руки нож и, применяя его, как предмет, используемый в качестве оружия, умышленно нанес, с целью причинения потерпевшему телесных повреждений и физической боли, один удар указанным ножом в область его шеи, от чего М. испытал физическую боль. После этого, Макаров, продолжая свои преступные действия, не имея намерения убивать М. или причинять ему тяжкий вред здоровью, в указанное время, в указанном месте, во время нанесения удара ножом М., с целью устрашения потерпевшего и подавления его воли, высказал в адрес последнего слова угрозы убийством, а именно, что зарежет последнего».<sup>51</sup> Содеянное квалифицировано по ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Представляется, что с учетом отсутствия в ст. 119 УК РФ квалифицирующего обстоятельства «совершение преступления в отношении

<sup>50</sup> Приговор Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 5 декабря 2019 г. по делу № 1-173/2019.

<sup>51</sup> Приговор Усть-Октябрьского районного суда г.Барнаула Алтайского края от 27 сентября 2019 г. по делу № 1-393/2019.

двух и более лиц», общественная опасность совершенных деяний наиболее полно отражается во втором варианте квалификации, предусматривающем квалификацию содеянного по совокупности преступлений.

## **II. Проблемы назначения наказания.**

### **1. Установление мотивов совершенного преступления.**

Как следует из п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 29.11. 2016 № 55 «О судебном приговоре», описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должна содержать описание преступного деяния, как оно установлено судом, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

Представляется, что, применительно к преступлениям против жизни и здоровья, установление мотива совершенного преступления имеет особенную актуальность.

Между тем, суды не всегда следуют данной рекомендации.

Так, например, суд указывает, что подсудимый Калашников В.Н. в ходе ссоры с супругой *«умышленно нанес ей не менее трех ударов кулаками в область головы, причинив телесные повреждения, не причинивших вреда здоровью, после чего желая вызвать у потерпевшей чувство страха за собственную жизнь, умышленно сдавил её шею руками и высказал в её адрес угрозу убийством, сказав: «Я тебя убью!»*. Мотивы совершенного преступления в приговоре не указаны, указано лишь на то, что преступление было совершено в ходе ссоры<sup>52</sup>. Однако указание на ссору скорее свидетельствует об обстановке, в которой совершалось преступление, нежели на мотив преступления.

### **2. Учет смягчающих и отягчающих обстоятельств.**

Согласно ст. 60 УК РФ, при назначении лицу наказания подлежат учету данные о личности лица, а также смягчающие и отягчающие вину лица обстоятельства. Указание на необходимость учета данных обстоятельств имеет место также в Постановлении Пленума ВС РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

---

<sup>52</sup> Приговор Шебекинского районного суда (Белгородская область) от 18.02.2019 г. по делу № 1-23/2019.

Между тем, проведенный анализ показал, что суды не всегда указывают в приговоре на наличие либо отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Так, например, отсутствует указание на наличие либо отсутствие отягчающих обстоятельств в приговоре, согласно которому *«В соответствии со ст. 43, ч. 3 ст. 60 УК РФ при определении вида и размера назначаемого наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи»*<sup>53</sup>.

В Постановлении Пленума ВС РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», указано, что к сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. К таковым могут, в частности, относиться данные о семейном и имущественном положении совершившего преступление лица, состоянии его здоровья, поведении в быту, наличии у него на иждивении несовершеннолетних детей, иных нетрудоспособных лиц (супруги, родителей, других близких родственников). Как следует из Постановления Пленума ВС РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре», к иным данным о личности подсудимого, имеющим значение для дела, которые надлежит указывать в вводной части приговора в соответствии с пунктом 4 статьи 304 УПК РФ, относятся сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении подсудимому вида и размера наказания, вида исправительного учреждения, признании рецидива преступлений, разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора (об имеющейся у подсудимого инвалидности, о наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий и др.).

Согласно п. 28 Постановления Пленума ВС РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд вправе признать признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.

---

<sup>53</sup> Приговор Золотухинского районного суда Курской области от 8 августа 2019 г. по делу № 1-56/2019.

Необходимо обратить внимание, что суды в разных случаях различным образом подходили к вопросу того, какое обстоятельство считать смягчающим, а такое относить к обстоятельствам, характеризующим личность подсудимого. Данный подход приводил к тому, что при наличии положительных характеристик с места жительства, расцененных как характеризующие личность виновного обстоятельства, по делу не было установлено смягчающих вину лица обстоятельств<sup>54</sup>, либо производился не полный учет таких обстоятельств как наличие вклада в военно-патриотическое и духовно-нравственное воспитание молодежи, которое могло бы быть расценено как смягчающее<sup>55</sup>.

В ряде случаев суд ограничивался указанием на те или иные обстоятельства, не указывая, относятся они смягчающим вину обстоятельствам, либо являются данными, характеризующими личность лица. Например, судом без дифференциации указано, что «Фазылов А.А. юридически не судим (л.д. 206), на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит (л.д. 205), по месту жительства характеризуется удовлетворительно, проживает с супругой и 4 несовершеннолетними детьми (л.д. 194-200), получает пенсию по инвалидности, имеет инвалидность 3 группы, ряд заболеваний (л.д. 201-204)».<sup>56</sup>

Установлены случаи, когда учет смягчающих вину обстоятельств выглядит недостаточно обоснованным. Так, например, согласно установленным в приговоре данным, «Лёдова М.В. ... будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в ходе ссоры, на почве личных неприязненных отношений, умышленно нанесла У.Н.Е. (своей больной матери) инвалидной металлической тростью, используемой в качестве оружия, многочисленные удары по различным частям тела, а именно в область левого бедра, левой голени, правого плеча, левого плеча, правой кисти У.Н.Е., высказывая при этом угрозу убийством, выраженную словами «Я тебя все равно убью! Не хочу слышать твой голос, умри!». Указанные угрозы в сложившейся ситуации У.Н.Е. восприняла реально как угрозу для своей жизни и опасалась осуществления этой угрозы, поскольку Лёдова М.В. в силу своего возраста была физически сильнее неё, произошедшее происходило в замкнутом пространстве и Лёдова М.В. могла осуществить свои угрозы»<sup>57</sup>. Между тем, в качестве смягчающего вину подсудимой обстоятельства судом учтено состояние здоровья близких родственников подсудимой.

Кроме того, в этом же приговоре в качестве смягчающего вину обстоятельства учтено наличие у подсудимой несовершеннолетнего ребенка, в отношении которого она лишена родительских прав, указано, что данный

---

<sup>54</sup> Приговор Мостовского районного суда Краснодарского края от 03 июня 2019 года по делу № 1-85/2019.

<sup>55</sup> Приговор Ленинского районного суда г.Курска от 30 августа 2019 года по делу № 1-278/2019.

<sup>56</sup> Приговор Карсмакалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 24 декабря 2019 г. по делу №1-238/2019.

<sup>57</sup> Приговор Советского районного суда г.Казани от 30 декабря 2019 г. по делу № 1-592/2019.

ребенок находится на иждивении подсудимой<sup>58</sup>. Однако в приговоре суда также указано, что подсудимая не трудоустроена, следовательно, не располагает материальными средствами для содержания ребенка, таким образом, возможность учета данного обстоятельства ставится под сомнение.

Необоснованным следует признать учет в качестве смягчающего обстоятельства состояние здоровья бабушки подсудимого, являющейся инвалидом 1 группы, в ситуации, когда судом не было установлено факта совместного проживания данных лиц, оказания помощи данной родственнице со стороны подсудимого, иных обстоятельств, указывающих на связь между назначаемым лицу наказанием и условиями жизни данного родственника<sup>59</sup>. Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, учитываться при назначении лицу наказания может только его влияние на условия жизни семьи виновного лица, но не всех лиц, с которыми у виновного имеется родственная связь.

Кроме того, трудности представляет установление отягчающих обстоятельств, применительно к составу преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ. П. «е.1» ч. 1 ст. 63 УК РФ установлено, что является отягчающим обстоятельством совершение преступления с целью скрыть другое преступление. Между тем, данное обстоятельство не было учтено судом в ситуации, когда лицо высказано угрозу убийством потерпевшим для того, чтобы они не обратились в правоохранительные органы после совершения в отношении них преступлений виновным<sup>60</sup>.

Неодинаковым образом подходят суды к учету такого обстоятельства, могущего быть учтенным в качестве отягчающего, как нахождение виновного в состоянии алкогольного опьянения в момент совершения преступления.

В некоторых случаях в приговоре содержится указание на нахождение лица в состоянии алкогольного опьянения, однако, данное обстоятельство судом не оценивается<sup>61</sup>.

В ряде случаев факт нахождения лица в состоянии алкогольного опьянения был установлен, исходя из показаний свидетелей, потерпевших, самого виновного лица, но не получил оценки судом в приговоре<sup>62</sup>. Также, обстоятельство не рассматривалось как отягчающее в случаях, когда медицинское освидетельствование лица не проводилось<sup>63</sup>.

---

<sup>58</sup> Там же.

<sup>59</sup> Приговор Приволжского районного суда г.Казани от 11 февраля 2019 г. по делу № 1-67/2019.

<sup>60</sup> Приговор Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 05 декабря 2019 года по делу № 1-173/2019.

<sup>61</sup> Приговор Бодайбинского городского суда Иркутской области от 06 сентября 2019 года по делу № 1-127/2019, Приговор Вязниковского городского суда Владимирской области от 30 января 2019 года по делу № 1-13/2019.

<sup>62</sup> Приговор от 26 июня 2019 г. по делу № 1-519/2019 Московского районного суда Санкт-Петербурга; Приговор Курского районного суда Курской области от 16 января 2019 г. по делу № 1-11/2019; Приговор Поньровского районного суда Курской области от 14 ноября 2019 г. по делу № 1-47/2019.

<sup>63</sup> Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 29 января 2019 г. №1-662/2019.

Однако, как следует из п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», состояние лица может быть подтверждено как медицинскими документами, так и показаниями подсудимого, потерпевшего или иными доказательствами. Таким образом, представляется, что указание на отсутствие результатов медицинского освидетельствования само по себе не свидетельствует о невозможности учета данного обстоятельства как отягчающего.

Последней проблемой, которую хотелось бы отметить, является учет обстоятельств, которые не должны быть учтены в порядке ст. 60 УК РФ при назначении лицу наказания. Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ, «При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи». Между тем, была выявлена ситуация, когда в приговоре имелись указания на личность потерпевшей: *«Потерпевшая по месту жительства Администрацией сельсовета и УУП ОУУП и ПДН МО МВД России характеризуется посредственно, имеет инвалидность 3 группы, склонна к употреблению спиртных напитков, жалоб от населения не поступало, к административной ответственности не привлекался (т.2 л.д. 107, 108)»*<sup>64</sup>. Представляется, что учет подобных обстоятельств противоречит закону.

### **3. Обоснованность назначенного наказания.**

Отдельным вопросом, требующим исследования, является вопрос об обоснованности назначения того или иного наказания, применения при назначении наказания положений ст. 73 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 73 УК РФ, назначение условного наказания возможно в случае, когда суд приходит к выводу, что имеется возможность исправления осужденного без реального отбывания им наказания. Данное положение дает основания полагать, что суд для принятия решения о том, считать ли наказание условным, должен располагать данными о личности виновного лица, дающими основание полагать, что такое исправление возможно.

Исходя из изложенного, необоснованным выглядит решение суда считать условным наказание, назначенное подсудимому, который, исходя из изложенных в приговоре обстоятельств, имеет отрицательную характеристику по месту жительства, не признал вину в содеянном<sup>65</sup>.

## **II. Проблемы прекращения уголовного дела.**

---

<sup>64</sup> Приговор Троицкого районного суда Алтайского края от 06 декабря 2019 г. по делу № 1-113/2019.

<sup>65</sup> Приговор Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 15 ноября 2019 г. по делу № 1-95/2019.

## **1. Отсутствие учета смягчающих и отягчающих вину обстоятельств при прекращении уголовного дела на основании ст. 76 УК РФ (в связи с примирением с потерпевшим).**

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Однако установлены постановления судов, в которых отсутствует учет обстоятельств, отягчающих и смягчающих наказание<sup>66</sup>.

### **Общие выводы по результатам исследования.**

1. Суды испытывают существенные трудности при установлении направленности умысла виновного лица. Не всегда правильным образом происходит разграничение покушения на убийство (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ) и угрозы убийством (ст. 119 УК РФ). Следует рекомендовать судам тщательнее подходить к изучению всех обстоятельств, позволяющих проводить подобное разграничение, и при наличии таких оснований как локализация повреждений (голова, шея), их количество (неоднократность ударов в область расположения жизненно важных органов), используемые орудия (колюще-режущие предметы бытового назначения, тяжелые бытовые предметы), поведение лица после преступления, обстоятельства прекращения преступной деятельности в их совокупности рассматривать возможность наличия у виновного умысла на причинение смерти и квалифицировать содеянное по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (или ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 105 УК РФ при наличии соответствующих квалифицирующих признаков).

2. В приговорах судам следует уделять особое внимание установлению правильного количества потерпевших и единообразно квалифицировать содеянное как совокупность преступлений, предусмотренных ст. 119 УК РФ, в ситуациях, когда от преступления пострадало несколько лиц.

3. Судам необходимо единообразно понимать природу обстоятельств, смягчающих наказание, и обстоятельств, относящихся к характеристике

---

<sup>66</sup> Постановление Багратионовского районного суда Калининградской области от 24 сентября 2019 года по делу № 1-116/2019.

личности виновного лица во избежание различного понимания одних и тех же обстоятельств.

5. Пленуму Верховного Суда РФ в постановлении от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» следовало бы более подробно разъяснить, при каких обстоятельствах имеются основания признания опьянения отягчающим обстоятельством.

6. Судам следует тщательнее оценивать данные о личности виновных лиц во избежание необоснованного применения при назначении наказания положений ст. 73 УК РФ. Пленуму Верховного Суда РФ в постановлении от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» следовало бы конкретизировать, какие данные о личности лица позволяют сделать вывод о возможности назначения наказания условно, а какие исключают эту возможность.

7. Судам необходимо следовать рекомендациям Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» и указывать в постановлениях о прекращении уголовных дел в связи с примирением с потерпевшим смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства.

#### **Список проанализированных судебных решений:**

1. Приговор Советского районного суда города Томска от 9 августа 2019 г. по делу № 1-257/2019
2. Приговор Советского районного суда города Томска от 30 июля 2019 г. по делу № 1-145/2019
3. Приговор Парабельского районного суда Томской области от 16 августа 2019 г. по делу № 1-48/2019
4. Приговор Советского районного суда города Томска от 23 июля 2019 г. по делу № 1-168/2019
5. Приговор Зырянского районного суда Томской области от 16 сентября 2019 г. по делу № 1-81/19
6. Приговор Куйбышевского районного суда Новосибирской области от 23 декабря 2019 г. по делу № 1-298/2019
7. Приговор Калининского районного суда города Новосибирска от 12 декабря 2019 г. по делу № 1-445/2019
8. Приговор Барабинского районного суда Новосибирской области от 5 декабря 2019 г. по делу № 1-254/2019
9. Приговор Краснозерский районный суд Новосибирской области от 11 июня 2019 г. по делу № 1-59/2019



10. Приговор Татарского районного суда Новосибирской области от 7 июня 2019 г. по делу № 1-98/2019
11. Приговор Калининский районный суд города Новосибирска от 22 мая 2019 г. по делу № 1-135/2019
12. Постановление Черепановского районного суда Новосибирской области от 21 мая 2019 г. по делу № 1-50/2019
13. Постановление от 21 мая 2019 г. по делу № 1-91/2019 Железнодорожного районного суда города Новосибирска
14. Приговор Кировского районного суда города Новосибирска от 20 мая 2019 г. по делу № 1-335/201
15. Постановление Калининского районного суда города Новосибирска от 8 апреля 2019 г. по делу № 1-34/2019
16. Постановление от 28 января 2019 г. по делу № 1-33/2019 Ордынского районного суда Новосибирской области
17. Приговор от 18 декабря 2019 г. по делу № 1-411/2019 Норильского городского суда Красноярского края
18. Приговор Минусинского городского суда Красноярского края № 1-543/2019 от 14 ноября 2019 г. по делу № 1-543/2019
19. Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 29 января 2019 г. по делу № 1-662/2018
20. Приговор Приволжский районный суд г. Казани Республики Татарстан от 11 февраля 2019 г. по делу № 1-67/2019
21. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 18 февраля 2019 г. по делу № 1-117/2019
22. Приговор Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 21 мая 2019 г. по делу № 1-411/2019
23. Приговор Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 4 июля 2019 г. по делу № 1-82/2019
24. Приговор Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 14 ноября 2019 г. по делу № 1-408/2019
25. Приговор Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 15 ноября 2019 г. по делу № 1-95/2019
26. Приговор Тетюшинского районного суда Республики Татарстан от 5 декабря 2019 г. по делу № 1-79/2019
27. Приговор Лениногорского районного суда Республики Татарстан 5 декабря 2019 г. по делу № 1-195/2019
28. Приговор Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан Республики Татарстан от 30 декабря 2019 г. по делу № 1-592/2019
29. Постановление Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 28 мая 2019 г. по делу № 1-171/2019

30. Приговор Белокатайского районного суда Республики Башкортостан от 14 августа 2019 г. по делу № 1-109/2019
31. Приговор Илишевского районного суда Республики Башкортостан от 6 сентября 2019 г. по делу № 1-61/2019
32. Приговор Зилаирского районного суда Республики Башкортостан от 17 сентября 2019 г. по делу № 1-170/2019
33. Приговор Кугарчинского районного суда Республики Башкортостан от 5 ноября 2019 г. по делу № 1-208/2019
34. Приговор Бирского районного суда Республики Башкортостан от 20 ноября 2019 г. по делу № 1-260/2019
35. Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-191/2019
36. Постановление Илишевского районного суда Республики Башкортостан от 20 декабря 2019 г. по делу № 1-93/2019
37. Постановление Баймакского районного суда Республики Башкортостан от 18 декабря 2019 г. по делу № 1-323/2019
38. Приговор Кармаскалинского районного суда Республики Башкортостан от 24 декабря 2019 г. по делу № 1-238/2019
39. Приговор Алексеевского районного суда (Белгородская область) от 18.06.2019 г. по делу № 1-25/2019
40. Приговор Шебекинского районного суда (Белгородская область) от 18.02.2019 г. по делу № 1-23/2019
41. Приговор Евпаторийского городского суда (Республика Крым) от 11.12.2019 г. по делу № 1-428/2019
42. Приговор Ялтинского городского суда (Республика Крым) от 3.12.2019 г. по делу № 1-429/2019
43. Приговор Краснопереконского районного суда (Республика Крым) от 11.11.2019 г. по делу № 1-65/2019
44. Приговор Евпаторийский городской суд (Республика Крым) от 6.09.2019 г. по делу № 1-311/2019
45. Приговор Судакского городского суда (Республика Крым) от 11.07.2019 г. по делу № 1-52/2019
46. Приговор Ивнянского районного суда (Белгородская область) от 3 июня 2019 г. по делу № 1-28/2019
47. Приговор Старооскольского районного суда (Белгородская область) от 30.05.2019 г. по делу № 1-38/2019
48. Приговор Старооскольского городского суда (Белгородская область) от 28.05.2019 г. по делу № 1-182/2019
49. Приговор Мильковского районного суда (Камчатский край) от 9 апреля 2019 г. по делу № 1-22/2019

50. Приговор Мильковского районного суда (Камчатский край) от 18 февраля 2019 г. по делу № 1-3/2019
51. Приговор Олюторский районный суд (Камчатский край) от 19 июля 2019 г. по делу № 1-12/2019
52. Приговор Шебекинского районного суда (Белгородская область) от 19 февраля 2019 г. по делу № 1-21/2019
53. Приговор Красногвардейского районного суда (Республика Крым) от 13 июня 2019 г. по делу № 1-129/2019
54. Приговор Каменского городского суда (Пензенская область) от 19 декабря 2019 г. по делу № 1-154/2019
55. Приговор Наровчатского районного суда (Пензенская область) от 11 декабря 2019 г. по делу № 1-45/2019
56. Приговор Пачелмскогорайонной суда (Пензенская область) от 12 сентября 2019 г. по делу № 1-39/2019
57. Приговор Лунинского районного суда (Пензенская область) от 29 августа 2019 г. по делу № 1-48/2019
58. Приговор Красноармейского районного суда Приморского края от 28 марта 2019 г. по делу №1-15/2019
59. Приговор Кавалеровского районного суда Приморского края от 7 февраля 2019 г. по делу №1-15/2019
60. Приговор Анучинского районного суда Приморского края от 17 января 2019 г. по делу № 1-3\2019
61. Приговор Центрального районного суда г. Хабаровска от 22 января 2019 г. по делу №1-34/2019
62. Приговор Уссурийского районного суда Приморского края от 13 ноября 2019 г. по делу № 1-711/2019
63. Приговор Кировского районного суда Приморского края от 3 декабря 2019 г. По делу № 1-122/2019
64. Приговор Дальнереченского районного суда Приморского края от 16 августа 2019 г. по делу № 1-145/2019
65. Приговор Приморского краевого суда от 30 августа 2019 г. по делу № 2-18/2019
66. Приговор Михайловского районного суда Приморского края от 12 июля 2019 г. по делу № 1-155/2019
67. Приговор Уссурийского районного суда Приморского края от 22 мая 2019 г. по делу № 1-559/2019
68. Приговор Охотского районного суда Хабаровского края от 13 декабря 2019г. по делу №1-36/2019
69. Приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 12 ноября 2019 г. по делу №1-763/2019

70. Приговор Амурского городского суда Хабаровского края от 22 ноября 2019 г. по делу №1-319/2019
71. Приговор Ванинского районного суда Хабаровского края от 12 ноября 2019 г. по делу № 1-255/2019
72. Постановление (о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа) Хабаровского гарнизонного военного суда от 26 июня 2019 г. по делу №1-58/2019
73. Постановление (о прекращении уголовного дела) Комсомольского районного суда Хабаровского края от 21 мая 2019 г. по делу № 1-81/2019
74. Приговор Солнечного районного суда Хабаровского края от 16 мая 2019 г. по делу №1-61/2019
75. Приговор Пограничного районного суда Приморского края от 25 сентября 2019 г. по делу №1- 83/2019
76. Приговор Ленинского районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 29 ноября 2019 г. по делу №1-363/2019
77. Приговор Дальнереченского районного суда Приморского края от 4 июля 2019 г. по делу №1-94/2019
78. Приговор от 26 августа 2019 года по делу № 1-396/2019 Центрального районного суда г. Барнаул Алтайского края
79. Приговор от 16 июля 2019 года по делу № 1-389/2019 Индустриального районного суда г. Барнаула Алтайского края
80. Приговор от 10 сентября 2019 года по делу № 1-44/2019 Усть-Калманского районного суда Алтайского края
81. Приговор от 13 сентября 2019 года по делу № 1-13/2019 Белокурихинского городского суда Алтайского края
82. Приговор от 18 сентября 2019 года по делу № 1-70/2019 Заринского районного суда г. Заринска Алтайского края
83. Приговор от 27 сентября 2019 года по делу № 1-393/2019 Усть-Октябрьского районного суда г. Барнаула Алтайского края
84. Приговор от 23 мая 2019 года по делу № 1-158/2019 Шадринского районного суда Курганской области
85. Приговор от 6 декабря 2019 года по делу № 1-113/2019 Троицкого районного суда Алтайского края
86. Приговор от 12 февраля 2019 года по делу № 1-12/2019 Целинного районного суда Курганской области
87. Приговор от 28 августа 2019 года по делу № 1-51/2019 Крапивинского районного суда Кемеровской области
88. Приговор от 21 ноября 2019 года по делу № 1-179/2019 Березовского городского суда Кемеровской области

89. Приговор от 26 июля 2019 года по делу № 1-810/2019 Курганского городского суда Курганской области
90. Приговор от 20 ноября 2019 года по делу № 1-181/2019 Мысковского городского суда Кемеровской области
91. Приговор от 25 ноября 2019 года по делу № 1-144/2019 Ленинск-Кузнецкого районного суда Кемеровской области
92. Приговор от 24 декабря 2019 года по делу № 1-309/2019 Центрального районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области
93. Приговор от 5 декабря 2019 года по делу № 1-413/2019 Рудничного районного суда Кемеровской области
94. Приговор от 27 сентября 2019 года по делу № 1-130/2019 Новоильинский районный суда г. Новокузнецка Кемеровской области
95. Приговор от 25 декабря 2019 года по делу № 1-1374/2019 Курганского городского суда Курганской области
96. Приговор от 23 декабря 2019 года по делу № 1-1719/2019 Курганского городского суда Курганской области
97. Приговор от 3 декабря 2019 года по делу № 1-53/2019 Катайский районного суда Курганской области
98. Приговор Новоуральского городского суда Свердловской области по делу № 1-375/2019 от 26.12.2019
99. Приговор Верхнепышминского городского суда Свердловской области по делу № 1-404/2019 от 26.11.2019
100. Приговор Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области по делу № 1-512/2019 от 02.12.2019
101. Приговор Орджоникидзевского районного суда Свердловской области по делу № 1-722/2019 от 18.11.2019
102. Приговор Серовского районного суда Свердловской области по делу № 1-532/2019 от 15.11.2019
103. Приговор Верхнесалдинского районного суда Свердловской области по делу № 1-234/2019 от 05.09.2019
104. Приговор Ленинградского районного суда г. Калининграда Калининградской области по делу № 1-395/2019 от 12.12.2019
105. Приговор Правдинского районного суда Калининградской области по делу № 1-86/2019 от 12.11.2019
106. Приговор Багратионовского районного суда Калининградской области по делу № 1-116/2019 от 24.09.2019
107. Постановление Гвардейского районного суда Калининградской области по делу № 1-38/2019 от 11.04.2019
108. Постановление Багратионовского районного суда Калининградской области по делу № 1-65/2019 от 04.04.2019

109. Приговор Карачевского районного суда Брянской области по делу № 1-116/2019 от 17.12.2019
110. Приговор Володарского районного суда Брянской области по делу № 1-214/2019 от 27.11.2019
111. Постановление Дятьковского городского суда Брянской области по делу № 1-210/2019 от 22.11.2019
112. Приговор Брянского районного суда Брянской области по делу № 1-192/2019 от 06.11.2019
113. Приговор Дятьковского городского суда Брянской области по делу № 1-163/2019 от 06.08.2019
114. Приговор Трубчевского районного суда Брянской области по делу № 1-57/2019 от 26.06.2019
115. Приговор Дятьковского районного суда Брянской области по делу № 1-4/2019 от 17.01.2019
116. Приговор Фокинского районного суда Брянской области по делу № 1-10/2019 от 09.01.2019
117. Приговор от 18 декабря 2019 г. по делу № 1-710/2019 Ленинского районного суда г. Иркутска (Иркутская область)
118. Приговор от 24 декабря 2019 г. по делу № 1-457/2019 Ленинского районного суда г. Иркутска (Иркутская область)
119. Приговор от 16 декабря 2019 г. по делу № 1-656/2019 Братского городского суда (Иркутская область)
120. Приговор от 20 ноября 2019 г. по делу № 1-204/2019 Тулунского городского суда (Иркутская область)
121. Приговор от 11 сентября 2019 г. Свердловского районного суда г. Иркутска (Иркутская область)
122. Приговор от 6 сентября 2019 г. по делу № 1-127/2019 Бодайбинского городского суда (Иркутская область)
123. Приговор от 11 июня 2019 г. по делу № 1-278/2019 Ленинского районного суда г. Иркутска (Иркутская область)
124. Приговор от 25 ноября 2019 г. по делу № 1-449/2019 Ленинского районного суда г. Астрахани (Астраханская область)
125. Приговор от 15 ноября 2019 г. по делу № 1-68/2019 Черноярского районного суда (Астраханская область)
126. Приговор от 5 июля 2019 г. по делу № 1-107/2019 Наримановского районного суда (Астраханская область)
127. Приговор от 11 июня 2019 г. по делу № 1-170/2019 Советского районного суда г. Астрахани (Астраханская область)
128. Приговор от 4 июня 2019 г. по делу № 1-189/2019 Трусовского районного суда г. Астрахани (Астраханская область)

129. Приговор от 8 апреля 2019 г. по делу № 1-155/2019 Трусовского районного суда г. Астрахани (Астраханская область)
130. Приговор от 21 марта 2019 г. по делу № 1-26/2019 Володарского районного суда (Астраханская область)
131. Приговор от 12 ноября 2019 г. по делу № 1-116/2019 Камешковского районного суда (Владимирская область)
132. Приговор от 11 ноября 2019 г. по делу № 1-265/2019 Ленинского районного суда г. Владимира (Владимирская область)
133. Приговор от 30 января 2019 г. по делу № 1-13/2019 Вязниковского городского суда (Владимирская область)
134. Приговор от 29 июля 2019 г. по делу № 1-84/2019 Петушинского районного суда (Владимирская область)
135. Приговор от 13 февраля 2019 г. по делу № 1-1-248/2018 Собинского городского суда (Владимирская область)
136. Приговор от 9 июля 2019 г. по делу № 1-1-132/2019 Собинского городского суда (Владимирская область)
137. Приговор Североморского районного суда от 21 февраля 2019 г. по делу № 1-34/2019
138. Постановление Заозерского гарнизонного военного суда от 20 декабря 2019 г. по делу № 1-74/2019
139. Приговор Северодвинского городского суда Архангельской области от 19 декабря 2019 г. по делу № 1-815/2019
140. Приговор Няндомского районного суда от 13 ноября 2019 г. по делу № 1-334/2019
141. Приговор Устьянского районного суда Архангельской области 1-84/2018 от 14 января 2019 г. по делу № 1-2/2019
142. Приговор Архангельского областного суда от 4 декабря 2019 г. по делу № 2-20/2019
143. Постановление Заозерского гарнизонного военного суда Мурманской области от 30 августа 2019 г. по делу № 1-54/2019
144. Приговор Котласского городского суда от 3 апреля 2019 г. по делу № 1-73/2019
145. Приговор Октябрьского районного суда г. Архангельска от 4 декабря 2019 г. по делу № 1-424/2019
146. Приговор Ломоносовского районного суда г. Архангельска от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-399/2019
147. Постановление Коношского районного суда от 4 сентября 2019 г. по делу № 1-83/2019
148. Приговор Исакогорского районного суда г. Архангельска от 23 июля 2019 г. по делу № 1-89/2019

149. Приговор Октябрьского районного суда г. Архангельска от 11 июля 2019 г. № 1-202/2019
150. Приговор Онежского городского суда Архангельской области от 3 июля 2019 г. по делу № 1-56/2019
151. Приговор Вельского районного суда Архангельской области от 8 мая 2019 г. по делу № 1-92/2019
152. Приговор Архангельского областного суда № 2-30/2018 2-6/2019 от 18 марта 2019 г. по делу № 2-30/2018
153. Приговор Красноборского районного суда от 18 февраля 2019 г. по делу № 1-11/2019
154. Приговор Красноборского районного суда от 6 февраля 2019 г. по делу № 1-21/2019
155. Приговор Исакогорского районного суда г. Архангельска от 18 января 2019 г. по делу № 1-157/2018
156. Приговор Беломорского районного суда Республики Карелия от 14 ноября 2019 г. по делу № 1-120/2019
157. Приговор Медвежьегорского районного суда от 5 июля 2019 г. по делу № 1-65/2019
158. Приговор Кызылского городского суда Республики Тыва от 10 сентября 2019 года. по делу № 1-924/19
159. Приговор Улуг-Хемского районного суда Республики Тыва от 13 августа 2019 года по делу №1-140/2019
160. Приговор Улуг-Хемского районного суда Республики Тыва от 19 марта 2019 года по делу № 1-68/2018
161. Приговор Улуг-Хемского районного суда Республики Тыва от 28 января 2019 года по делу №1-26/2018
162. Приговор Бай-Тайгинского районного суда Республики Тыва от 4 февраля 2019 г. по делу № 1-11/2019
163. Приговор Бай-Тайгинского районного суда(Республика Тыва) от 15 февраля 2019 г. по делу № 1-9/2019
164. Приговор Ромненского районного суда (Амурская область) от 17 мая 2019 г. по делу № 1-11/2019
165. Приговор Михайловского районного суда(Амурская область) от 7 мая 2019 г. по делу № 1-66/2019
166. Приговор Благовещенского городского суда( Амурская область) от 12 июля 2019 г. по делу № 1-317/2019
167. Приговор Магдагачинского районного суда(Амурская область) от 16 июля 2019 г. по делу № 1-68/2019
168. Приговор Благовещенского городского суда (Амурская область) от 15 июля 2019 г. по делу № 1-322/2019



169. Приговор Ромненского районного суда(Амурская область) от 15 ноября 2019 г. по делу № 1-58/2019
170. Приговор Бурейского районного суда( Амурская область) от 4 сентября 2019 г. по делу № 1-124/2019
171. Приговор Ивановского районного суда(Амурская область) от 30 декабря 2019 г по делу № 1-253/2019
172. Приговор Биробиджанского районного суда от 20 июня 2019 г. Еврейской Автономной области по делу № 1-342/2019
173. Приговор Ленинского районного суда(Еврейская автономная область) от 22 февраля 2019 г. по делу № 1-147/2018
174. Приговор Салехардского городского суда(Ямало-ненецкий автономный округ) от 30 июля 2019 г. по делу № 1-194/2019
175. Приговор Лабытнангского городского суда(Ямало-ненецкий автономный округ) от 10 декабря 2019 г. № 1-169/2019
176. Приговор от 25 ноября 2019 г. Ямальского районного суда(Ямало-Ненецкий автономный округ) по делу № 1-71/2019
177. Приговор от 14 марта 2019 г. Шурышкарского районного суда(Ямало-Ненецкого автономного округа) по делу № 1-3/2019
178. Приговор Тюменского районного суда г. Тюмень от 14 ноября 2019 года по делу №1-367/2019
179. Приговор Тобольского городского суда г. Тобольск от 14 августа 2019 года по делу №101-355/2019
180. Приговор Омутинского районного суда с. Омутинское от 06 августа 2019 года по делу №1-105/2019
181. Приговор Шатковского районного суда Нижегородской области от 12.12.2019 по делу №1-63/2019
182. Приговор 2019 Нижегородского областного суда Нижегородской области от 13.11.2019 по делу №2-29/2019
183. Приговор Сормовского районного суда Нижегородской области от 03.09.2019 по делу №1-316/2019
184. Приговор Балахнинского городского суда Нижегородской области от 12.08.2019 по делу №1-113/2019
185. Приговор Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода Нижегородской области от 26.07.2019 по делу №1-267/2019
186. Приговор Богородского городского суда Нижегородской области от 25.07.2019 по делу №1-173/2019
187. Приговор Пильнинского районного суда Нижегородской области от 23.07.2019 по делу №1-36/2019
188. Приговор Сернурского районного суда Республики Марий Эл от 27.09.2019 по делу №1-49/2019

189. Приговор Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 16.08.2019 по делу №1-109/2019
190. Приговор Сернурского районного суда Республики Марий Эл от 14.08.2019 по делу №1-55/2019
191. Приговор Сернурского районного суда Республики Марий Эл от 05.07.2019 по делу №1-38/2019
192. Приговор Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 13.02.2019 по делу №1-10/2019
193. Приговор Сернурского районного суда Республики Марий Эл от 29.01.2019 по делу №1-1050/2018
194. Приговор Ичалковского районного суда Республики Мордовии от 19.09.2019 по делу №1-48/2019
195. Приговор Торбеевского районного суда Республики Мордовии от 18.09.2019 по делу №1-2-12/2019
196. Приговор Краснослободского районного суда Республики Мордовии от 26.08.2019 по делу №1-3-24/2019
197. Приговор Рузаевского районного суда Республики Мордовии от 19.06.2019 по делу №1-149/2019
198. Приговор Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовии от 20.05.2019 по делу №1-144/2019
199. Приговор Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовии от 26.02.2019 по делу №1-65/2019
200. Приговор Пролетарского районного суда г. Саранска Республики Мордовии от 18.02.2019 по делу №1-163/2018
201. Приговор Выборгского городского суда Ленинградской области от 5 декабря 2019 г. по делу № 1-695/19
202. Приговор Ессентукского городского суда Ставропольского края от 18 декабря 2019 г. по делу № 1-303/2019
203. Приговор Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 5 декабря 2019 г. по делу № 1-173/2019
204. Приговор Колпинского районного суда Санкт-Петербурга от 5 июля 2019 г. по делу № 1-303/2019
205. Приговор Невского районного суда Санкт-Петербурга от 24 июля 2019 г. по делу № 1-908/2019
206. Постановление Невского районного суда Санкт-Петербурга от 19 июня 2019 г. по делу № 1-910/2019
207. Приговор Московского районного суда Санкт-Петербурга от 26 июня 2019 г. по делу № 1-519/2019
208. Постановление Петродворцового районного суда Санкт-Петербурга от 29 апреля 2019 г. по делу № 1-164/2019

209. Приговор Кисловодского городского суда от 22 мая 2019 г. по делу № 1-181/2019
210. Приговор Приозерского городского суда Ленинградской области от 28.01.2019 г. по делу № 1-15/2019
211. Приговор Сосновоборского городского суда Ленинградской области от 26.02.2019 г. по делу № 1-29/2019
212. Приговор Пятигорского городского суда Ставропольского края от 29.07.2019 г. по делу № 1-83/2019
213. Приговор Нефтекумского районного суда Ставропольского края от 05.02.2019 г. по делу № 1-7/2019
214. Приговор Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 28.03.2009 г. по делу № 1-63/2019
215. Приговор Георгиевского городского суда Ставропольского края от 19.08.2019 г. по делу № 1-83/2019
216. Приговор Всеволожского городского суда Ленинградской области от 29.04.2019 г. по делу № 1-48/2019
217. Приговор Гатчинского городского суда Ленинградской области от 26.06.2019 г. по делу № 1-16/2019
218. Приговор Семилукского районного суда Воронежской области от 25 ноября 2019 г. по делу № 1-213/2019
219. Приговор Новохоперского районного суда Воронежской области от 21 ноября 2019 г. по делу № 1-118/2019
220. Приговор Панинского районного суда Воронежской области от 12 сентября 2019 г. по делу № 1-70/2019
221. Приговор Калачеевского районного суда Воронежской области от 30 августа 2019 г. по делу № 1-176/2019
222. Приговор Рамонского районного суда Воронежской области от 15 августа 2019 г. по делу № 1-107/2019
223. Приговор Ленинского районного суда г. Воронежа от 17 июня 2019 г. по делу № 1-177/2019
224. Приговор Семилукского районного суда Воронежской области от 13 февраля 2019 г. по делу № 1-39/2019
225. Приговор Семилукского районного суда Воронежской области от 6 февраля 2019 г. по делу № 1-22/2019
226. Приговор Курского районного суда Курской области от 16 января 2019 г. по делу № 1-11/2019
227. Приговор Ленинского районного суда г. Курска от 18 января 2019 г. по делу № 1-10/2019
228. Приговор Обоянского районного суда Курской области от 12 марта 2019 г. по делу № 1-17/2019

229. Приговор Курчатовского городского суда Курской области от 4 апреля 2019 г. по делу № 1-54/2019
230. Приговор Пристенского районного суда Курской области от 28 мая 2019 г. по делу № 1-31/2019
231. Приговор Беловского районного суда Курской области от 4 июня 2019 г. по делу № 1-25/2019
232. Приговор Курчатовского городского суда Курской области от 5 июня 2019 г. по делу № 1-85/2019
233. Приговор Фатежского районного суда Курской области от 27 июня 2019 г. по делу № 1-38/2019
234. Приговор Курчатовского районного суда Курской области от 2 августа 2019 г. по делу № 1-107/2019 Курчатовского районного суда Курской области
235. Приговор Беловского районного суда Курской области от 7 августа 2019 г. по делу № 1-40/2019
236. Приговор Курчатовского городского суда Курской области от 5 июня 2019 г. по делу № 1-85/2019
237. Приговор Фатежского районного суда Курской области от 27 июня 2019 г. по делу № 1-38/2019
238. Приговор Курчатовского районного суда Курской области от 2 августа 2019 г. по делу № 1-107/2019
239. Приговор Беловского районного суда Курской области от 7 августа 2019 г. по делу № 1-40/2019
240. Приговор Брюховецкого районного суда Краснодарского края от 21 ноября 2019 г. по делу № 1-171/2019
241. Приговор Новокубанского районного суда Краснодарского края от 19 ноября 2019 г. по делу № 1-259/2019
242. Приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара (Краснодарский край) от 27 февраля 2020 г. по делу № 1-1055/2019
243. Приговор Мостовского районного суда (Краснодарский край) от 30 декабря 2019 г. по делу № 1-228/2019
244. Приговор Краснодарского краевого суда (Краснодарский край) от 8 апреля 2019 г. по делу № 2-21/2019
245. Приговор Отраденского районного суда (Краснодарский край) от 13 ноября 2019 г. по делу № 1-180/2019
246. Приговор Мостовского районного суда (Краснодарский край) от 12 ноября 2019 г. по делу № 1-122/2019
247. Приговор Хостинского районного суда г. Сочи (Краснодарский край) от 14 августа 2019 г. по делу № 1-141/2019
248. Приговор Выселковского районного суда (Краснодарский край) от 27 февраля 2019 г. по делу № 1-22/2019

249. Приговор Апшеронского районного суда (Краснодарский край) от 21 января 2019 г. по делу № 1-224/2019
250. Приговор Павловского районного суда (Краснодарский край) от 14 января 2019 г. по делу № 1-12/2019
251. Приговор Щербиновского районного суда (Краснодарский край) от 24 декабря 2019 г. по делу № 1-137/2019
252. Приговор Абинского районного суда (Краснодарский край) от 19 декабря 2019 г. по делу № 1-301/2019
253. Приговор Тимашевского районного суда (Краснодарский край) от 4 декабря 2019 г. по делу № 1-343/2019
254. Приговор Северского районного суда (Краснодарский край) от 27 сентября 2019 г. по делу № 1-30/2019
255. Приговор Динского районного суда (Краснодарский край) от 22 августа 2019 г. по делу № 1-286/2019
256. Приговор Северского районного суда (Краснодарский край) от 26 июля 2019 г. по делу № 1-235/2019
257. Приговор Мостовского районного суда (Краснодарский край) от 3 июня 2019 г. по делу № 1-85/2019
258. Приговор Хостинского районного суда г. Сочи (Краснодарский край) от 17 апреля 2019 г. по делу № 1-86/2019