

**Анализ судебной практики применения статьи 111 УК РФ  
(Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью).  
Проблемы применения уголовного законодательства.**

Отчет подготовлен по результатам изучения 400 приговоров, вынесенных в 2019 г., размещенных на интернет-ресурсах «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» (<http://sudact.ru/>) и «Судебная практика» (<https://sud-praktika.ru/>). Анализ основан на данных, собранных в ходе прохождения практики в Центре по изучению проблем домашнего насилия СПбГУ обучающимися 4 курса бакалавриата по направлению «Юриспруденция». Для исследования приговоры были отобраны по региональному принципу – посредством случайной выборки в 2-3 субъектах федерации из каждого федерального округа. Детальное содержательное исследование проведено в отношении случаев совершения преступления, квалифицированного по ст. 111 УК РФ, в семейно-бытовой сфере (93 приговора).

Исполнитель: доцент кафедры уголовного права, к.ю.н. Е.В. Суслина.

Обучающиеся, осуществлявшие сбор и систематизацию данных: Н.И. Гасников, В.А. Капустин, Н.С. Колобанова, Н.И. Трубин.

В статье 111 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха либо какого-либо органа или утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией либо токсикоманией, или выразившегося в неизгладимом обезображивании лица, или вызвавшего значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности. Ответственность по части второй указанной статьи наступает за те же деяния, совершенные в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга; в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего; общеопасным способом; по найму; из хулиганских побуждений; по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы; в целях использования органов или тканей потерпевшего; с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Часть третья данной статьи содержит такие признаки, усиливающие ответственность, как совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо в отношении двух или более лиц. В части

четвертой статьи 111 УК предусмотрена ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. Преступления, предусмотренные ч. 1-3 ст. 111 УК РФ, являются умышленными в силу прямого указания в диспозиции части первой; часть четвертая предусматривает ответственность за преступление с двумя формами вины. По степени тяжести деяния, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 111 УК РФ, отнесены законодателем к тяжким преступлениям, деяния, описанные в ч. 3 и 4 ст. 111 УК РФ, – к особо тяжким преступлениям.

В ходе семейно-бытовых конфликтов применяемое насилие часто носит характер весьма опасного, влекущего за собой последствия, указанные в ст. 111 УК РФ. Основная задача исследования заключается в выявлении по результатам анализа приговоров случаев применения насилия в семейно-бытовой сфере, итогом которого стало причинение тяжкого вреда, изучение приговоров на предмет их обоснованности в части квалификации, назначенного наказания и применения иных норм уголовного права в целях формулирования рекомендаций по повышению эффективности противодействию семейно-бытовому насилию.

В результате исследования 400 решений судов в субъектах Российской Федерации (г. Санкт-Петербург, Костромская область, Московская область, Волгоградская область, Иркутская область, Кемеровская область, Астраханская область, Кировская область, Приморский край, Алтайский край, Красноярский край, Ставропольский край, Республика Алтай, Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Марий Эл, Республика Дагестан, Чеченская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия, Республика Татарстан) за 2019 г. были получены следующие результаты.

### **Вопросы уголовно-правовой квалификации.**

#### ***1. Квалификация содеянного без учета направленности умысла.***

1. При анализе ряда рассмотренных приговоров возникает обоснованное сомнение в правильности установления судами признаков субъективной стороны, а именно формы вины и направленности умысла. Первым и наиболее распространенным вариантом допущенных ошибок является квалификация содеянного по ч. 4 ст. 111 УК РФ при наличии обстоятельств, свидетельствующих о направленности умысла на причинение смерти потерпевшему. В частности, судами не всегда учитываются разъяснения, содержащиеся в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве»: «Необходимо отграничивать убийство от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего, имея в виду, что при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни, а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности.

При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения».

В выявленных случаях представляется, что с учетом наступивших последствий, характера нанесенных травм, способа и орудия их причинения, обстоятельств произошедшего, предшествующего поведения виновного необходимо квалифицировать деяния не по ч. 4 ст. 111, предусматривающей ответственность за преступление с двумя формами вины (умысел по отношению к причинению тяжкого вреда и неосторожность по отношению к смерти), а по ст. 105 УК РФ, поскольку следует констатировать наличие косвенного умысла на причинение смерти.

Так, например, в приговоре суд установил, что виновная *«нанесла один удар указанным ножом в область передней поверхности грудной клетки слева в подключичную область, и один удар ножом в область левого бедра», причинив повреждение, «которое по признаку опасности для жизни квалифицируется как повреждение, причинившее тяжкий вред здоровью»<sup>1</sup>*, тем самым отметив локализацию повреждения, которая свидетельствует об осознании лицом возможности реального наступления смерти (проникающее ранение груди в области сердца). Кроме того, предшествующее поведение виновной, которое зафиксировано в исследованных в судебном заседании видеозаписях, свидетельствует о неоднократных угрозах и попытках причинить вред жизни и здоровью потерпевшего: *«В памяти телефона содержатся видеозаписи, где запечатлено, как она угрожает ФИО8 убийством и ножом. Видеосъемку осуществлял ФИО8 около 3 лет назад»; «В ходе разговора Нестерова К.А. подтверждает, что «кидалась с ножом» на ФИО8. Она берёт с гладильной доски нож и бросает его в сторону. Нестерова К.А. обещает «прирезать» ФИО8, предлагает ФИО8 радоваться жизни, обещая его «завалить». ФИО2 несколько раз повторяет, что намерена «завалить», зарезать ФИО8, так как потратила на него полтора года, заметив, что нож лежит недалеко. <...> На видеозаписи также запечатлен разговор Нестеровой К.А. и ФИО8, который держит телефон, осуществляя видеосъемку. В ходе разговора Нестерова К.А. обещает и клянётся «прирезать» ФИО8, если тот не даст ей выйти».* Постпреступное поведение виновной также подтверждает допущение наступления последствий в виде смерти потерпевшего, поскольку свидетель указывает, что *«после причинения ФИО8 ножевых ранений Нестерова К.А. не сразу вызвала медицинскую помощь и не позвонила ей, хотя они проживают рядом».* Все изложенное в полной мере соответствует критериям, перечисленным в п. 3 Постановления Пленума № 1, и позволяет говорить о

---

<sup>1</sup> Приговор Наро-Фоминского городского суда (Московская область) от 9 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-250/2019.

наличии умысла на причинение смерти потерпевшему, а значит (с учетом наступивших последствий в виде смерти) - квалифицировать содеянное как убийство по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Еще в одном случае внимание привлек способ нанесения, характер и количество причиненных травм: *«достоверно зная, что ФИО2 в силу возраста и наличия заболеваний не может защитить себя и оказать сопротивление, то есть находится в беспомощном состоянии, умышленно нанес ей руками не менее 61 удара в область головы, тела и конечностей, причинив тем самым телесные повреждения в виде: - закрытой черепно-мозговой травмы <...>. От полученных телесных повреждений в период времени с 13 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ по 13 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 скончалась на месте происшествия»<sup>2</sup>*. По заключению судебно-медицинской экспертизы повреждения в виде *«кровоподтеков и ссадин на лице, кровоизлияний в мягкие ткани головы образовались от не менее 14-ти травматических воздействий тупыми твердыми предметами по лицу и волосистой части головы спереди назад, сверху вниз, сзади наперед и боковых направлениях»*. Локализация повреждений также свидетельствует об осознании виновным общественной опасности содеянного и предвидении реальной возможности наступления последствий, в том числе и в виде смерти. Далее, как следует из показаний свидетелей, предшествующие взаимоотношения виновного и потерпевшей также нередко предполагали применение насилия: *«постоянно бьёт мать, она периодически уходила из дома и ночевала у знакомых. Домой она возвращаться отказывалась, так как боялась, что Аникин В.В. будет её бить. Мать не обращалась в полицию по факту её избиения Аникиным В.В., не хотела, чтобы его посадили в тюрьму»*. Поведение лица после совершения преступления также свидетельствует о безразличном отношении к наступлению последствий, в частности, по показаниям виновного, *«после того как он ее положил на диван, ударил ее три раза правой рукой по голове и она упала на пол рядом с диваном, и он несколько раз ударил ее своей правой рукой в область ребер. После она легла спать, при этом она храпела и у нее шла пена изо рта. Он так же лег спать»*. Все вышеизложенное также свидетельствует о наличии косвенного умысла на причинение смерти потерпевшей и необходимости квалифицировать содеянное как убийство по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

По фактически установленным в следующем приговоре данным, с учетом локализации повреждений и постпреступного поведения виновной также следует констатировать наличие косвенного умысла на причинение смерти. В частности, как указано в приговоре, виновная *«взяла кухонный нож, и, используя его как оружие, нанесла им ФИО1 удар в область левого плеча и грудной стенки слева, а также удар в область задней поверхности грудной клетки и живота справа, причинив потерпевшему колото-резаное ранение левого плеча и грудной стенки слева, проникающее в левую*

---

<sup>2</sup> Приговор Солнечногорского городского суда (Московская область) от 8 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-246/2019.

плевральную полость, с повреждением левой подмышечной вены и левого легкого, а также колото-резаное ранение грудной клетки и живота справа, проникающее в плевральную и брюшную полости справа, с повреждением правого легкого, диафрагмы, печени, повлекшие острую кровопотерю»<sup>3</sup>. По показаниям сотрудников полиции, прибывших на место происшествия, виновная «вела себя буйно, вызывая, выражалась нецензурно в адрес сотрудников полиции, утверждая, что может вести себя в своей квартире как хочет, и, когда узнала, что сожигатель умер, сначала выразила сожаление, затем сказала, что «так ему и надо», что он это заслужил, говорила о том, что потерпевший судим, «если бы не она его, то он бы её». Исходя из указанных обстоятельств, содеянное и в данном случае следовало квалифицировать как убийство по ч.1 ст. 105 УК РФ.

Аналогичная ошибка допущена судом и еще в одном приговоре, где указывается, что виновная, не находясь в состоянии необходимой обороны или аффекта, «схватила двумя руками деревянный стул и, используя его в качестве оружия, умышленно, со значительной силой, нанесла ФИО7 данным стулом удар в область головы, от чего стул сломался на части. Валиева Ф.К., продолжая свои преступные действия, направленные на причинение тяжких телесных повреждений, нанесла не менее 17 ударов руками по различным частям тела ФИО7, причинив последнему телесные повреждения в виде: тупой травмы головы, острой открытой черепно-мозговой травмы»<sup>4</sup>. От полученных повреждений смерть потерпевшего наступила на месте происшествия через короткий промежуток времени. Сила (предмет, которым наносились повреждения, сломался), количество (не менее 17) и локализация (в том числе в область головы) ударов, быстрота наступления смерти, использованный в качестве оружия предмет (стул) свидетельствуют о допущении наступления последствий в виде смерти от совершаемых действий, что также дает основания квалифицировать содеянное не по ч. 4 ст. 111 УК РФ, а по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Отдельно следует подчеркнуть, что при анализе приговоров были выявлены обоснования квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ в части определения формы и вида вины, полностью не соответствующие формулам умысла и неосторожности, закрепленным в ст. 25 и 26 УК РФ. В частности, в приговоре указывается, что «судом установлено, что к наступлению смерти ФИО5 подсудимый относился **безразлично**, а поэтому само **наступление смерти ФИО5** в данном конкретном случае **не охватывалось умыслом подсудимого Оносова И.А. на лишение жизни последней, то есть подсудимый причинил смерть ФИО5 по неосторожности**. Это подтверждается и материалами уголовного дела и доказательствами, исследованными в судебном заседании. О том, что Оносов И.А. **не желал и не предвидел наступление смерти ФИО5**, свидетельствуют

<sup>3</sup> Приговор Чеховского городского суда (Московская область) от 4 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-171/2019.

<sup>4</sup> Приговор Балтачевского районного суда (Республика Башкортостан) от 15 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-35/2019.

*обстоятельства совершённого преступления, а так же последующее поведение подсудимого, который после произошедшего конфликта лёг спать, что свидетельствует об отсутствии у подсудимого, как прямого умысла, так и косвенного умысла на лишение жизни ФИО5»<sup>5</sup>*. Однако в данном случае суд смешивает волевые и интеллектуальные элементы разных форм и видов вины: 1) указание на безразличное отношение к последствиям в виде смерти является признаком волевого элемента косвенного умысла, однако в этом же обосновании суд, противореча предыдущему выводу, устанавливает отсутствие умысла на причинение смерти; 2) далее суд указывает на нежелание и непредвидение наступления смерти, которые характеризуют волевой и интеллектуальный элементы разных форм вины – умысла и неосторожности. Желать или не желать наступления последствий можно только при условии их осознания в том или ином виде (неизбежном, реальном, абстрактно возможном). В случае непредвидения последствий установление отношения к ним в виде желания или нежелания невозможно; 3) непредвидение последствий (в силу указанного в предыдущем пункте) исключает безразличное к ним отношение и характеризует волевой элемент принципиально разных видов вины – небрежности и косвенного умысла. С учетом всего изложенного следует констатировать, что суд не установил надлежащим образом форму и вид вины и не обосновал вывод об уголовно-правовой оценке содеянного по ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В то же время следует отметить, что в отличие от вышеописанных ситуаций, где установление косвенного умысла на причинение смерти в совокупности с фактом наступления последствий позволяет квалифицировать содеянное как убийство, в тех случаях, когда последствия в виде смерти не наступили, квалификация содеянного как покушения на убийство невозможна, если не будет установлено прямого умысла на причинение смерти и недоведения преступления до конца по не зависящим от виновного обстоятельствам. В случае, когда умыслом лица охватывались последствия в виде причинения вреда как жизни, так и здоровью, и при этом не установлено, что лицо желало причинения именно смерти потерпевшему, содеянное следует квалифицировать как причинение вреда здоровью той степени тяжести, которая была констатирована судебно-медицинской экспертизой (по анализируемой категории дел – тяжкого), т.е. по фактически наступившим последствиям (по ст. 111 УК РФ). В этой части ошибок квалификации на этапе вынесения приговоров установлено не было. Наоборот, суды исправляют такого рода ошибки, допущенные на предварительном следствии при квалификации содеянного по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 105 УК РФ, давая итоговую правовую оценку содеянному по

---

<sup>5</sup> Приговор Кисловодского городского суда (Ставропольский край) от 22 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-242/2019.

фактически наступившим последствиям и квалифицируя деяние по ст. 111 УК РФ<sup>6</sup>.

2. Следующий аспект, который не всегда верно оценивается судами и влечет ошибки правоприменения, связан с привилегирующими признаками причинения тяжкого вреда здоровью и необходимостью установления в приговоре наличия или отсутствия состояния аффекта и состояния необходимой обороны (а в последнем случае – оценки всех обстоятельств для возможности квалификации содеянного как превышения ее пределов или констатации необходимости применения ст. 37 УК РФ и исключения ответственности за содеянное). Так, в приговоре не был учтен факт того, что виновный совершил причинение тяжкого вреда здоровью на почве ревности, вызванной фактом обнаружения супружеской измены: *«20 апреля 2019 года примерно в 23 часа 45 минут Адельгужин Р.А. находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел к себе в <адрес> расположенную в <адрес> <адрес> зашел в спальню, где увидел лежащих на кровати Пальчину И.В. и Ситникова Д.О. Находясь в указанное время и в указанном месте, Адельгужин Р.А. испытывая чувство ревности стал высказывать в адрес Пальчиной И.В. слова нецензурной брани в результате чего между ними произошла словесная ссора, в ходе которой у Адельгужина Р.А. возник прямой умысел на причинение тяжкого вреда здоровью Пальчиной И.В.»*<sup>7</sup>. Виновный заявил о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, вопрос о наличии состояния аффекта ни на предварительном следствии, ни в судебном заседании поставлен не был, указанные обстоятельства не исследованы, в то время как они могли (и должны были) существенно повлиять на квалификацию содеянного и назначение наказания.

Применительно к состоянию аффекта следует обратить внимание на еще один совершенно ошибочный вывод суда, нашедший отражение в приговоре, где состояние аффекта по обстоятельствам дела не усматривалось, однако подход суда является настолько противоречащим действующему закону и практике его применения, что заслуживает отдельного упоминания. Суд указал, что *«в момент совершения преступления Валиева Ф.К. находилась в состоянии алкогольного опьянения, что исключает её нахождение в состоянии аффекта»*<sup>8</sup>. Тем не менее, аффект в уголовном праве понимается как состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванное насилием, издевательством или тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием)

<sup>6</sup> Приговор Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 16 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-375/2019; приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-293/2019.

<sup>7</sup> Приговор Усть-Енисейского районного суда (Красноярский край) от 10 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-9/2019.

<sup>8</sup> Приговор Балтачевского районного суда (Республика Башкортостан). от 15 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-35/2019.

потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего (ст. 107, 113 УК РФ). Исследователи отмечают, что аффект – это неожиданное, непродолжительное и весьма энергоёмкое состояние, которое в обобщенном смысле можно именовать эмоциональным «взрывом», появляющимся в экстремальных ситуациях, при неспособности лица отыскать надлежащий выход из сформировавшейся ситуации<sup>9</sup>. В его основе располагается внутренний конфликт, вызываемый противоречиями между устремлениями, влечениями и желаниями или же противоречиями между требованиями, предъявляемыми человеку (также самому себе), и возможностями их осуществить<sup>10</sup>. При совершении преступления в состоянии аффекта виновный концентрируется и направляет свои действия лишь на обидчика, не предвидя при этом полностью своих действий и не испытывая каких-либо эмоций от последствий своих действий в силу сужения сознания<sup>11</sup>. Более того, после возвращения к нему сознания, виновный получает не удовлетворение, а напротив, обратные этому чувству эмоции<sup>12</sup>. На основании изложенного представляется, что состояние аффекта никак не связано с нахождением/ненахождением лица в состоянии алкогольного опьянения и последнее никак не мешает возникновению и развитию аффектированной реакции. Судам следует более внимательно относиться к установлению подобных обстоятельств и формированию мнения, отражаемого в приговоре.

В отношении состояния необходимой обороны суды испытывают затруднения как с установлением факта его наличия, так и с уголовно-правовой оценкой. В частности, суд не усмотрел состояния необходимой обороны, квалифицировав содеянное по ч. 4 ст. 111 УК РФ, хотя его совершению предшествовал длительный конфликт между виновным и потерпевшей, продолжающийся и приостанавливающийся с 16.00 до 23.30 и преобразовавшийся в физическое воздействие со стороны потерпевшей, выразившееся том, что, по словам виновного, *«ФИО5 подняла с пола осколок от зеркала <...> и нанесла ему порез на лбу, у него пошла кровь, он <...> нанёс ФИО5, кулаком около двух – трёх ударов в область головы, от которых она не упала, а ушла в свою комнату, а затем вышла из квартиры, он же направился в свою комнату»*<sup>13</sup>. Данные показания подтверждаются и показаниями свидетелей произошедшего. Таким образом, все признаки

---

<sup>9</sup> Аftenюк А. Ф. Понятие и признаки аффекта в уголовном праве // Место социально-гуманитарных наук в развитии современной цивилизации: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции 31 января 2020 г. - Белгород: ООО Агентство перспективных научных исследований (АПНИ), 2020. С. 47-51.

<sup>10</sup> Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / под ред. А.В. Галаховой. - М.: Норма, 2014. С.487.

<sup>11</sup> Дубинина М.И. Уголовная ответственность за преступления, совершенные в состоянии сильного душевного волнения: Автореф. дисс. ... к.ю.н. - М., 2005. С. 15.

<sup>12</sup> Кострова Т. Е. Понятие убийства, совершенного в состоянии аффекта, по действующему УК РФ // Актуальные исследования. 2020. № 13 (16). С. 23-25.

<sup>13</sup> Приговор Кисловодского городского суда (Ставропольский край) от 22 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-242/2019.



состояния необходимой обороны (общественная опасность, наличие и действительность посягательства, причинение вреда при защите охраняемых законом интересов, причинение вреда нападавшему) имели место, в связи с чем суду следовало констатировать, что лицо действовало в состоянии необходимой обороны. Однако при этом виновным было допущено явное превышение пределов необходимой обороны, в частности, посягательство со стороны потерпевшей не носило характера, сопряженного с насилием, опасным для жизни, в силу чего следовало обратить внимание на вопрос о соразмерности избранных средств и способов защиты и характера и степени опасности посягательства. Избранный способ защиты, учитывая физическую и возрастную разницу виновного и потерпевшей, локализацию и количество нанесенных ударов (кулаком руки не менее одного удара в область головы и не менее двух ударов в область груди), свидетельствует об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны и требует квалификации по ч. 1 ст. 114 УК РФ. При этом по правилам ч. 2 ст. 37 УК РФ ответственность наступает только за умышленное причинение вреда при превышении необходимой обороны, а ч. 3 ст. 17 УК РФ устанавливает приоритет специальной нормы (в том числе и той, которая предусматривает ответственность за деяние с привилегирующими признаками) над общей нормой. Таким образом, установив, что по отношению к смерти вина лица выразилась в неосторожности, содеянное следовало квалифицировать по ч. 1 ст. 114 УК РФ только как умышленное причинение тяжкого вреда при превышении пределов необходимой обороны.

Аналогичную ошибку допустил суд еще в одном случае, установив неосторожное отношение к причинению тяжкого вреда (*«взяла со стола кухонный нож и на вытянутой руке направила в сторону Б А.Ю., который в это время схватил Тимофееву О.Ю. руками за голову, с силой дернул ее в свою сторону, пытаясь нанести ей удар головой в голову. В результате указанных неосторожных действий со стороны Тимофеевой О.Ю., своевременно не предпринявшей мер предосторожности при обращении с колюще-режущим предметом, Б А.Ю. причинена колото-резанная рана передней поверхности груди слева»*), не проанализировав обстоятельства, свидетельствующие о нахождении лица в состоянии необходимой обороны (*«Б А.Ю. же, в развитие конфликта, стал наносить ей удары ногами по грудной клетке, ударил ее по лицу кулаком, после чего нанес удар палкой в голову и повалил на пол. Она смогла вырваться и убежала на кухню, где взяла со стола кухонный нож, предполагая в случае необходимости защититься от возможных насильственных действий. Б А.Ю. забежал в кухню, попытался взять ее за волосы, и ударить ее головой, и в этот момент он напоролся на нож, который она продолжала держать на вытянутой руке, острием к Б А.Ю., пытаясь его отпугнуть»*), квалифицировал содеянное по ч. 1 ст. 118 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности. Однако в силу ч. 2 ст. 37 УК РФ ответственность у лица,

находящегося в состоянии необходимой обороны, наступает только за умышленные действия, явно не соответствующие характеру и опасности посягательства. На данное обстоятельство указывает и Пленум Верховного Суда в п. 11 Постановления от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»: **«Не влечет уголовную ответственность умышленное причинение посягавшему лицу средней тяжести или легкого вреда здоровью либо нанесение побоев, а также причинение любого вреда по неосторожности, если это явилось следствием действий оборонявшегося лица при отражении общественно опасного посягательства»**. Таким образом, в данном случае причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности при отражении посягательства не должно было быть оценено судом как влекущее уголовную ответственность в силу ч. 2 ст. 37 УК РФ.

## **2. Вменение квалифицирующих признаков.**

В ходе исследования был выявлен приговор, в котором суд при квалификации содеянного вменил признак совершения преступления из хулиганских побуждений (п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ)<sup>14</sup>. В приговоре указано, что *«Гаджимурадов И.Н., находясь в хозяйственной постройке на территории хозяйственного двора домовладения <...>, действуя умышленно, беспричинно из хулиганских побуждений, с целью причинения телесных повреждений Гаджимурадовой С.Р., применяя предмет, используемый в качестве оружия – неустановленный хозяйственно-бытовой нож, который удерживая в левой руке, нанес один удар ножом в область живота»*. Суд, соглашаясь с данной на предварительном следствии квалификацией умышленного причинения тяжкого вреда здоровью как совершенного из хулиганских побуждений, никак не обосновывает вменение указанного признака, кроме указания на беспричинность поведения. Вероятно, суд использовал рекомендации, сформулированные в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве», где в качестве примера совершения посягательства из хулиганских побуждений называется умышленное причинение смерти без видимого повода или с использованием незначительного повода как предлога для убийства (хотя в приговоре никаких объяснений и ссылок на позицию Пленума ВС РФ не приводится). Однако необходимо помнить, что совершение преступления из хулиганских побуждений, как следует из того же п. 12 Постановления № 1, представляет собой посягательство на почве явного неуважения к обществу и общепринятым нормам морали, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение. Это предполагает, что хулиганские

---

<sup>14</sup> Приговор Арзгирского районного суда (Ставропольский край) от 24 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-43/2019.

побуждения как мотив преступления не могут быть установлены в случае межличностного конфликта, что ставит под сомнение возможность квалификации посягательств, совершаемых в семейно-бытовой сфере, по данному признаку. Пренебрежительное отношение обществу, вызов общественному порядку и противопоставление себя окружающим могут связываться с целым комплексом обстоятельств совершаемого деяния, включая место (общественное, массового скопления народа), присутствующих лиц (очевидцев и потерпевших), использование повода, который при прочих равных условиях никогда не вызывает конфликт у граждан с точки зрения общепринятых норм и правил поведения и который искусственно «раздувается» виновным («дай закурить!», «подвинься, что ты здесь расселся?!» и т.д.). В семейно-бытовой сфере при внешнем отсутствии повода в конкретной ситуации за совершением преступления всегда стоит скрытый или явный межличностный конфликт между виновным и потерпевшим, возникший непосредственно перед совершением преступления или носящий затяжной характер, который и становится поводом к совершению преступления.

В подтверждение этой позиции п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» указывает, что «оскорбления, побои, причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести, совершенные в семье, в отношении родственников, знакомых лиц и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., при отсутствии признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 213 УК РФ, должны квалифицироваться по статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности». Формально данное указание Пленума не исключает полностью возможность вменения хулиганских побуждений при посягательствах на родственников или знакомых, однако практика Судебной Коллегии по уголовным делам и Президиума Верховного Суда РФ свидетельствует, что во всех случаях конфликта, который был воспринят серьезно обеими его сторонами, хулиганский мотив исключается<sup>15</sup>.

Кроме того, следует подчеркнуть, что суд может вменить хулиганские побуждения только при наличии достаточных оснований полагать, что мотивом для совершения преступления явилось желание виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное к ним отношение, т.е. при установлении соответствующих обстоятельств, свидетельствующих о незначительности

---

<sup>15</sup> Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации 2002 года; Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 41-П06 по делу Спиридонова // Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года; Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 164-П06 по делу Нефедова // Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года // Официальный сайт Верховного Суда РФ, <http://www.vsrif.ru/> (дата обращения 20.12.2020 г.).

повода для совершения преступления, и отражении их в приговоре. При неустановлении мотива совершения преступления суд не вправе вменять указанный квалифицирующий признак, поскольку отсутствие видимого мотива не означает наличие хулиганских побуждений, а такое вменение признака является нарушением требований ст. 73 УПК РФ, в силу которой при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы. Данное положение также подтверждается судебной практикой Верховного Суда РФ<sup>16</sup>.

В анализируемом приговоре суд не установил причину совершения преступления, не выявил никакого повода для совершения посягательства, который мог бы расцениваться как незначительный, не учел показаний свидетелей (*«о случившемся ему стало известно от сотрудников полиции, с их слов он узнал, что сын нанес ножевое ранение супруге. Он не скандальный, спокойный. Как такое могло случиться, он пояснить не может»*), виновного (*«Объяснить почему и как это сделал, не может, так как ничего не осознавал на тот момент и не понимал, что происходит»*) и потерпевшей (*«сын это сделал не умышленно, ссор не было»*), которые не позволяют усмотреть желание противопоставить себя обществу и проявить пренебрежительное отношение к окружающим у виновного ни до, ни в момент совершения деяния. При таких обстоятельствах следует констатировать неустановленность мотива совершения преступления, что исключает возможность вменения п. «д» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

### **Проблемы назначения наказания.**

#### ***1. Учет смягчающих и отягчающих обстоятельств.***

При назначении наказания суды обязаны учитывать в качестве смягчающих и отягчающих наказание все установленные в ходе разбирательства обстоятельства, перечисленные в ч. 1 ст. 61 и ч. 1 ст. 63 УК РФ. При этом суд не может учесть в качестве таких обстоятельств те факты, которые повлияли на квалификацию содеянного и уже были отражены в приговоре в качестве квалифицирующих признаков вменяемого преступного деяния. Следует также учитывать, что суд не ограничен перечнем смягчающих наказаний (в отличие от перечня отягчающих) и может признать в качестве такового любое обстоятельство, в частности «признание вины, в том числе и частичное, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетних детей при условии, что виновный принимает участие в их воспитании, материальном содержании и преступление не совершено в отношении их, наличие на иждивении виновного престарелых лиц, его состояние здоровья, наличие инвалидности, государственных и ведомственных наград, участие в боевых действиях по защите Отечества и др.» (п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. (с изм. от 18 декабря 2018 г.) № 58

---

<sup>16</sup> См., например: Определение Верховного Суда РФ от 26 марта 2003 г. № 16-002-99 // СПС «Консультант ПЛЮС».

«О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Необходимо отметить, что суды очень активно пользуются предоставленным уголовным законодательством правом учета различных обстоятельств в качестве смягчающих, в основном следуя указаниям Пленума Верховного Суда РФ. Однако учет некоторых обстоятельств в качестве смягчающих вызывает обоснованные сомнения по целому ряду причин. Обстоятельства, смягчающие наказание, могут характеризовать как личность, так и само преступление, что позволяет говорить об их меньшей опасности по сравнению с той, которая в среднем предполагается для преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ, и лица, его совершившего. Таким образом, учитывать в качестве смягчающих следует только те обстоятельства, которые свидетельствуют о понижении опасности личности и/или совершенного преступления в данном конкретном случае. При этом, как представляется, указанные обстоятельства не должны, с одной стороны, быть типичными для всех законопослушных граждан, с другой - не должны смешиваться с иными обстоятельствами, которые учитываются при назначении наказания (ст. 60 УК РФ), например, с теми, которые могут позволить выбрать вид и размер наказания с учетом влияния на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. В связи с этим представляется, что такие обстоятельства как отсутствие судимости (непривлечение к ответственности ранее)<sup>17</sup> и молодой возраст<sup>18</sup> осужденного не должны рассматриваться судом как смягчающие обстоятельства: первое – поскольку непривлечение к ответственности ранее является нормальным, естественным состоянием законопослушного гражданина, не представляет собой особую заслугу данного лица. Кроме того, в числе смягчающих обстоятельств есть указание на совершение преступления впервые (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ), которое, однако, признано законодателем способным повлиять на наказание, только если лицо привлекается к ответственности за преступление небольшой или средней тяжести, совершенное вследствие случайного стечения обстоятельств. Полагаем, что учет привлечения к ответственности впервые в иных случаях законодатель счел невозможным в силу недостаточной значимости этого обстоятельства для влияния на назначение наказания. Следует также отметить, что непривлечение к ответственности ранее имеет еще один вариант учета в соответствии с положениями УК РФ – если лицо привлекалось ранее за совершение умышленного преступления, то

---

<sup>17</sup> Приговор Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург) от 6 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-50/2019; приговор Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург) от 21 марта 2019 г. по уголовному делу № 1-112/2019; приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург) от 26 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-603/2019; приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург) от 14 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-380/2019.

<sup>18</sup> Приговор Бийского районного суда (Алтайский край) от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-146/2019; приговор Чунского районного суда (Иркутская область) от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-47/2019; приговор Курагинского районного суда (Красноярский край) от 4 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-77/2019.

в его действиях будет установлен рецидив (ст. 18 УК РФ), рассматриваемый в качестве отягчающего наказание обстоятельства (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ), и в силу этого будет повышен нижний предел возможного наказания (ч. 2 ст. 68 УК РФ). Соответственно, отсутствие предыдущего осуждения, влекущего рецидив, не влияет на пределы назначаемого наказания, не образует отягчающее обстоятельство и, следовательно, является юридически нейтральным.

Второе обстоятельство – молодой возраст – следует также рассматривать как юридически нейтральное, поскольку оно не оказывает никакого влияния само по себе ни на опасность преступления, ни на опасность личности, его совершившей. Кроме того, законодатель также установил определенный возраст в качестве смягчающего обстоятельства – несовершеннолетие виновного, т.е. недостижение лицом 18 лет (п. «б» ч. 2 ст. 61 УК РФ). Полагаем, что в данном случае, как и в отношении предыдущего обстоятельства, это свидетельствует о том, что законодатель счел невозможным рассматривать иной «молодой» возраст как смягчающее обстоятельство в силу недостаточной значимости для влияния на назначение наказания.

Еще одна группа обстоятельств – характеризующие социальную адаптированность<sup>19</sup>, трудоустройство<sup>20</sup>, нахождение в браке<sup>21</sup> и т.д. – должна рассматриваться не в качестве смягчающих, а как учитываемые при выборе вида и размера наказания с учетом его влияния на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Так, если лицо трудоустроено, социально адаптировано, имеет установленные социальные связи (в виде нахождения в браке, проживания с семьей и т.д.), это может учитываться при постановлении приговора в виде назначения наказания условно. Однако сами по себе эти обстоятельства не должны рассматриваться как что-то особое, влияющее на опасность совершенного деяния или личность виновного, поскольку выступают нормальной характеристикой любого законопослушного гражданина и полноценного члена общества, а значит тоже являются юридически нейтральными.

Что касается отягчающих обстоятельств, то единственным отступлением от обязательного признания установленных судом фактов в качестве таковых законодатель назвал состояние опьянения в момент совершения преступления (ч. 1.1 ст. 63 УК РФ). На основании п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» суд должен учесть, что «само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств,

---

<sup>19</sup> Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург) № 1-145/2019 от 4 марта 2019 г. по уголовному делу № 1-145/2019.

<sup>20</sup> Приговор Московского районного суда г. Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург) № 1-1126/2018 от 17 января 2019 г. по уголовному делу № 1-1126/2018; приговор Бийского районного суда (Алтайский край) № 1-146/2019 от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-146/2019.

<sup>21</sup> Приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербурга (Санкт-Петербург) № 1-603/2019 от 26 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-603/2019.

психотропных веществ или их аналогов, новых потенциально опасных психоактивных веществ либо других одурманивающих веществ, не является основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. В описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к выводу о необходимости признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством». Таким образом, Пленум ориентирует суды только на мотивировку признания алкогольного или иного опьянения отягчающим обстоятельством. В том же случае, когда опьянение таковым не признается, суд мотивировать такое решение, трактуя буквально указание Пленума, не обязан. Однако изучение приговоров показало, что в сходных (практически идентичных) обстоятельствах совершения преступления суды по-разному оценивают опьянение виновного, в одних случаях признавая его отягчающим обстоятельством, а в других нет. Например, суды в значительной части приговоров не признают опьянение в качестве отягчающего обстоятельства при нахождении в таком состоянии и виновного, и потерпевшего<sup>22</sup>, однако были выявлены приговоры, в которых при таких условиях опьянение признавалось отягчающим обстоятельством<sup>23</sup>. Аналогичный разброс наблюдается и в отношении ситуации, когда в состоянии алкогольного опьянения находился только виновный: суды как признавали<sup>24</sup>, так и не признавали<sup>25</sup> опьянение отягчающим обстоятельством. Представляется, что такой разброс мнений о необходимости признания опьянения (особенно при совершении преступления в семейно-бытовой сфере, где в качестве причины зачастую и виновным, и потерпевшим указывается ссора на почве употребления алкоголя) отягчающим обстоятельством не является допустимым с точки зрения формирования единообразной судебной практики. Вероятно, судам следовало бы более подробно разъяснить, при каких обстоятельствах имеются основания признания опьянения отягчающим обстоятельством и дать указание в постановлении Пленума в обязательном порядке в приговоре обосновывать

---

<sup>22</sup> Приговор Балашихинского городского суда (Московская область) от 26 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-319/2019; приговор Макарьевского районного суда (Костромская область) от 29 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-47/2019; приговор Серпуховского городского суда (Московская область) от 14 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-384/2019 и иные, всего 31 приговор.

<sup>23</sup> Приговор Лобненского городского суда (Московская область) от 21 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-103/2019; приговор Реутовского городского суда (Московская область) от 10 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-116/2019; приговор Кировского районного суда (Приморский край) от 26 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-103/2019 и иные, всего 14 приговоров.

<sup>24</sup> Приговор Королёвского городского суда (Московская область) от 18 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-250/2018; приговор Наро-Фоминского городского суда (Московская область) от 9 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-250/2019; приговор Палласовского районного суда (Волгоградская область) от 27 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-96/2019; приговор Усть-Енисейского районного суда (Красноярский край) от 10 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-9/2019.

<sup>25</sup> Приговор Солнечногорского городского суда (Московская область) от 8 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-246/2019; приговор Солнечногорского городского суда (Московская область) от 14 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-252/2019; приговор Егорьевского городского суда (Московская область) от 28 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-398/2019 и иные, всего 12 приговоров.

не только признание, но и непризнание в каждом конкретном случае опьянения виновного в качестве отягчающего обстоятельства.

### **Общие выводы по результатам исследования.**

1. Суды не всегда следуют разъяснениям, данным в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве», разграничивая убийство, совершенное с косвенным умыслом, и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее причинение по неосторожности смерти. Следует рекомендовать судам тщательнее подходить к изучению всех обстоятельств, позволяющих проводить подобное разграничение, и при наличии таких оснований как локализация повреждений (голова, грудная клетка в области сердца), количество повреждений (множественные удары в жизненно важные органы), используемые орудия (колюще-режущие предметы бытового назначения, тяжелые бытовые предметы), предшествующее поведение виновного (неоднократные высказывания угроз причинения смерти), постпреступное поведение (неоказание помощи, оправдание наступления смерти и т.д.) в их совокупности рассматривать возможность наличия у виновного умысла на причинение смерти и квалифицировать содеянное по ч. 1 ст. 105 УК РФ (или ч. 2 ст. 105 УК РФ при наличии соответствующих квалифицирующих признаков).

2. В приговорах судам следует особое внимание уделять описанию волевого и интеллектуального элементов установленной формы вины, соотнося их с положениями ст. 25 и 26 УК РФ, не допуская их смешения, приводящего к фактическому неустановлению формы и вида вины в конкретном случае.

Аналогичную рекомендацию следует сделать в отношении установления и раскрытия содержания хулиганского мотива.

3. В отношении состояний аффекта и необходимой обороны судам следует рекомендовать каждый раз максимально тщательно подходить к вопросу установления факта их наличия или отсутствия при выявлении указывающих на возможность их существования в данном случае обстоятельств. В отношении необходимой обороны особое внимание следует уделять определению факта превышения ее пределов и руководствоваться разъяснением, данным в п. 11 Постановления от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», указывающим на невозможность привлечения к ответственности за причинение какого-либо вреда по неосторожности в рамках состояния необходимой обороны.

4. Судам следует выработать единый подход к пониманию природы обстоятельств, смягчающих наказание, который позволил бы избежать признания таковыми юридически нейтральных обстоятельств, не изменяющих в сторону понижения ни общественную опасность совершенного посягательства, ни личности, его совершившего. Учет таких



обстоятельств как социальная адаптированность, возраст, трудоспособность, нахождение в браке и т.д. следует осуществлять не в качестве смягчающих, а в качестве влияющих на выбор вида наказания и возможности условного осуждения.

5. Пленуму Верховного Суда РФ в постановлении от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» следовало бы более подробно разъяснить, при каких обстоятельствах имеются основания признания опьянения отягчающим обстоятельством и дать указание в обязательном порядке в приговоре обосновывать не только признание, но и непризнание в каждом конкретном случае опьянения виновного в качестве отягчающего обстоятельства.

### **Список проанализированных судебных решений:**

1. Приговор Буйского районного суда (Костромская область) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-110/2019.
2. Приговор Костромского районного суда (Костромская область) от 28 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-107/2019.
3. Приговор Нерехтского районного суда (Костромская область) от 26 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-68/2019.
4. Приговор Ленинского районного суда г. Костромы (Костромская область) от 20 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-200/2019.
5. Приговор Нерехтского районного суда (Костромская область) от 15 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-74/2019.
6. Приговор Макарьевского районного суда (Костромская область) от 29 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-47/2019.
7. Приговор Пушкинского городского суда (Московская область) от 26 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-379/2019.
8. Приговор Чеховского городского суда (Московская область) от 26 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-140/2019.
9. Приговор Серебряно-Прудского районного суда (Московская область) от 25 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-78/2019.
10. Приговор Балашихинского городского суда (Московская область) от 17 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-467/201.
11. Приговор Подольского городского суда (Московская область) от 11 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-590/2019.
12. Приговор Клинского городского суда (Московская область) от 10 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-343/2019.
13. Приговор Пушкинского городского суда (Московская область) от 6 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-377/2019.
14. Приговор Ступинского городского суда (Московская область) от 5 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-144/2019.
15. Приговор Ногинского городского суда (Московская область) от 2 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-400/2019.

16. Приговор Наро-Фоминского городского суда (Московская область) от 2 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-241/2019.
17. Приговор Ногинского городского суда (Московская область) от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-309/2019.
18. Приговор Жуковского городского суда (Московская область) от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-156/2018.
19. Приговор Одинцовского городского суда (Московская область) от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-579/2019.
20. Приговор Серпуховского городского суда (Московская область) от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-360/2019.
21. Приговор Истринского городского суда (Московская область) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-303/2019.
22. Приговор Талдомского районного суда (Московская область) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-109/2019.
23. Приговор Видновского городского суда (Московская область) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-262/2019.
24. Приговор Егорьевского городского суда (Московская область) от 28 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-398/2019.
25. Приговор Звенигородского городского суда (Московская область) от 27 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-47/2019.
26. Приговор Шатурского городского суда (Московская область) от 27 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-236/2019.
27. Приговор Ногинского городского суда (Московская область) от 26 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-439/2019.
28. Приговор Пушкинского городского суда (Московская область) от 22 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-363/2019.
29. Приговор Щелковского городского суда (Московская область) от 21 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-339/2019.
30. Приговор Королёвского городского суда (Московская область) от 20 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-174/2019.
31. Приговор Видновского городского суда (Московская область) от 19 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-279/2019.
32. Приговор Подольского городского суда (Московская область) от 15 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-534/2019.
33. Приговор Серпуховского городского суда (Московская область) от 14 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-384/2019.
34. Приговор Солнечногорского городского суда (Московская область) от 14 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-252/2019.
35. Приговор Видновского городского суда (Московская область) от 14 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-289/2019.
36. Приговор Одинцовского городского суда (Московская область) от 13 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-447/2019.
37. Приговор Воскресенского городского суда (Московская область) от 13 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-240/2019.

38. Приговор Домодедовского городского суда (Московская область) от 21 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-585/2019.
39. Приговор Чеховского городского суда (Московская область) от 12 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-199/2019.
40. Приговор Волоколамского городского суд (Московская область) от 9 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-156/2019.
41. Приговор Наро-Фоминского городского суда (Московская область) от 9 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-250/2019.
42. Приговор Видновского городского суда (Московская область) от 8 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-288/2019.
43. Приговор Солнечногорского городского суда (Московская область) от 8 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-246/2019.
44. Приговор Одинцовского городского суда (Московская область) от 8 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-410/2019.
45. Приговор Серпуховского городского суда (Московская область) от 6 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-380/2019.
46. Приговор Щелковского городского суда (Московская область) от 6 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-452/2019.
47. Приговор Раменского городского суда (Московская область) от 5 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-320/2019.
48. Приговор Домодедовского городского суда (Московская область) от 5 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-439/2019.
49. Приговор Чеховского городского суда (Московская область) от 29 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-193/2019.
50. Приговор Пушкинского городского суда (Московская область) от 29 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-459/2019.
51. Приговор Можайского городского суда (Московская область) от 26 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-182/2019.
52. Приговор Балашихинского городского суда (Московская область) от 26 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-319/2019.
53. Приговор Балашихинского городского суда (Московская область) от 26 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-268/2019.
54. Приговор Одинцовского городского суда (Московская область) от 26 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-419/2019.
55. Приговор Раменского городского суда (Московская область) от 25 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-384/2019.
56. Приговор Каширского городского суда (Московская область) от 25 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-147/2019.
57. Приговор Пушкинского городского суда (Московская область) от 24 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-364/2019.
58. Приговор Реутовского городского суда (Московская область) от 23 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-148/2019.
59. Приговор Балашихинского городского суда (Московская область) от 23 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-272/2019.

60. Приговор Видновского городского суда (Московская область) от 22 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-256/2019.
61. Приговор Наро-Фоминского городского суда (Московская область) от 19 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-202/2019.
62. Приговор Лотошинского районного суда (Московская область) от 19 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-32/2019.
63. Приговор Шатурского городского суда (Московская область) от 19 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-119/2019.
64. Приговор Клинского городского суда (Московская область) от 18 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-285/2019.
65. Приговор Чеховского городского суда (Московская область) от 17 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-121/2019.
66. Приговор Лобненского городского суда (Московская область) от 17 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-183/2019.
67. Приговор Дубненского городского суда (Московская область) от 16 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-94/2019.
68. Приговор Ступинского городского суда (Московская область) от 16 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-213/2019.
69. Приговор Ногинского городского суда (Московская область) от 15 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-263/2019.
70. Приговор Железнодорожного городского суда (Московская область) от 11 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-121/2019.
71. Приговор Сергиево-Посадского городского суда (Московская область) от 11 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-539/2019.
72. Приговор Долгопрудненского городского суда (Московская область) от 11 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-79/2019.
73. Приговор Климовского городского суда (Московская область) от 11 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-63/2019.
74. Приговор Реутовского городского суда (Московская область) от 10 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-116/2019.
75. Приговор Одинцовского городского суда (Московская область) от 10 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-335/2019.
76. Приговор Одинцовского городского суда (Московская область) от 10 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-540/2019.
77. Приговор Мытищинского городского суда (Московская область) от 8 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-381/2019.
78. Приговор Одинцовского городского суда (Московская область) от 8 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-533/2019.
79. Приговор Орехово-Зуевского городского суда (Московская область) от 8 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-375/2019.
80. Приговор Чеховского городского суда (Московская область) от 4 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-171/2019.
81. Приговор Химкинского городского суда (Московская область) от 4 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-361/2019.

82. Приговор Ногинского городского суда (Московская область) от 4 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-280/2019.
83. Приговор Лобненского городского суда (Московская область) от 21 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-103/2019.
84. Приговор Рузского районного суда (Московская область) от 20 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-154/2019.
85. Приговор Долгопрудненского городского суда (Московская область) от 20 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-92/2019.
86. Приговор Лобненского городского суда (Московская область) от 19 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-176/2019.
87. Приговор Королёвского городского суда (Московская область) от 18 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-250/2018.
88. Приговор Орехово-Зуевского городского суда (Московская область) от 18 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-363/2019.
89. Приговор Пушкинского городского суда (Московская область) от 14 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-291/2019.
90. Приговор Черниговского районного суда (Приморский край) от 2 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-129/2019.
91. Приговор Пожарского районного суда (Приморский край) от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-127/2019.
92. Приговор Дальнереченского районного суда (Приморский край) от 26 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-164/2019.
93. Приговор Октябрьского районного суда (Приморский край) от 26 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-137/2019.
94. Приговор Кировского районного суда (Приморский край) от 26 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-103/2019.
95. Приговор Арсеньевского городского суда (Приморский край) от 21 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-243/2019.
96. Приговор Партизанского городского суда (Приморский край) от 21 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-176/2019.
97. Приговор Чугуевского районного суда (Приморский край) от 16 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-106/2019.
98. Приговор Партизанского городского суда (Приморский край) от 15 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-159/2019.
99. Приговор Спасского районного суда (Приморский край) от 14 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-357/2019.
100. Приговор Спасского районного суда (Приморский край) от 14 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-239/2018.
101. Приговор Шебалинского районного суда (Республика Алтай) от 10 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-68/2019.
102. Приговор Усть-Коксинского районного суда (Республика Алтай) от 26 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-83/2019.
103. Приговор Усть-Коксинского районного суда (Республика Алтай) от 12 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-99/2019.

104. Приговор Майминского районного суда (Республика Алтай) от 8 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-237/2018.
105. Приговор Горно-Алтайского городского суда (Республика Алтай) от 4 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-153/2019.
106. Приговор Онгудайского районного суда (Республика Алтай) от 27 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-54/2019.
107. Приговор Майминского районного суда (Республика Алтай) от 25 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-78/2019.
108. Приговор Онгудайского районного суда (Республика Алтай) от 25 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-62/2019.
109. Приговор Чойского районного суда (Республика Алтай) от 21 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-25/2019.
110. Приговор Турочакского районного суда (Республика Алтай) от 3 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-39/2019.
111. Приговор Майминского районного суда (Республика Алтай) от 23 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-10/2019.
112. Приговор Кытмановского районного суда (Алтайский край) от 23 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-45/2019.
113. Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаула (Алтайский край) от 12 сентября 2019 г. по уголовному делу №1-434/2019.
114. Приговор Бийского городского суда (Алтайский край) от 6 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-700/2019.
115. Приговор Бийского районного суда (Алтайский край) от 5 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-599/2019.
116. Приговор Октябрьского районного суда г. Барнаул (Алтайский край) от 4 сентября 2019 г. по уголовному делу №1-401/2019.
117. Приговор Бийского городского суда (Алтайский край) от 4 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-591/2019.
118. Приговор Бийского городского суда (Алтайский край) от 4 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-468/2019.
119. Приговор Бийского районного суда (Алтайский край) от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-146/2019.
120. Приговор Поспелихинского районного суда (Алтайский край) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-76/2019.
121. Приговор Тальменского районного суда (Алтайский край) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-141/2019.
122. Приговор Жигаловского районного суда (Иркутская область) от 23 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-56/2019.
123. Приговор Октябрьского районного суда г. Иркутска (Иркутская область) от 17 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-484/2019.
124. Приговор Братского городского суда (Иркутская область) от 13 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-555/2019.
125. Приговор Усольского городского суда (Иркутская область) от 9 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-593/2019

126. Приговор Усольского городского суда (Иркутская область) от 6 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-525/20191-99/2019.
127. Приговор Осинского районного суда (Иркутская область) от 4 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-99/2019.
128. Приговор Усольского городского суда (Иркутская область) от 3 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-425/2019.
129. Приговор Ангарского городского суда (Иркутская область) от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-979/2019.
130. Приговор Куйтунского районного суда (Иркутская область) от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-117/2019.
131. Приговор Чунского районного суда (Иркутская область) от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-47/2019.
132. Приговор Куйбышевского районного суда г. Иркутск (Иркутская область) от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-258/2019.
133. Приговор Усть-Илимского городского суда (Иркутская область) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-349/2019.
134. Приговор Усть-Илимского городского суда (Иркутская область) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-189/2019.
135. Приговор Заводского районного суда г. Новокузнецка (Кемеровская область) от 24 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-361/2019
136. Приговор Промышленновского районного суда (Кемеровская область) от 18 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-120/2019.
137. Приговор Крапивинского районного суда (Кемеровская область) от 11 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-146/2019.
138. Приговор Орджоникидзевского районного суда г. Новокузнецка (Кемеровская область) от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-248/2019.
139. Приговор Центрального районного суда г. Новокузнецка (Кемеровская область) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-602/2019.
140. Приговор Центрального районного суда г. Прокопьевска (Кемеровская область) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-181/2019.
141. Приговор Ленинского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) от 27 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-468/2019.
142. Приговор Советского районного суда г. Красноярска (Красноярский край) от 26 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-1041/2019.
143. Приговор Курагинского районного суда (Красноярский край) от 24 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-92/2019.
144. Приговор Каратузского районного суда (Красноярский край) от 23 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-56/2019.

145. Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярск (Красноярский край) от 19 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-405/2019.

146. Приговор Иланского районного суда (Красноярский край) от 19 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-119/2019.

147. Приговор Тасеевского районного суда (Красноярский край) от 18 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-59/2019.

148. Приговор Советского районного суда г. Красноярск (Красноярский край) от 17 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-949/2019.

149. Приговор Березовского районного суда (Красноярский край) от 11 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-312/2019.

150. Приговор Емельяновского районного суда (Красноярский край) от 11 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-268/2019.

151. Приговор Кировского районного суда г. Красноярск (Красноярский край) от 10 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-399/2019.

152. Приговор Усть-Енисейского районного суда (Красноярский край) от 10 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-9/2019.

153. Приговор Курагинского районного суда (Красноярский край) от 4 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-77/2019.

154. Приговор Кошехабльского районного суда (Республика Адыгея) от 11 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-65/2019.

155. Приговор Майкопского городского суда (Республика Адыгея) от 4 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-532/2019.

156. Приговор Кошехабльского районного суда (республика Адыгея) от 24 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-52/2019.

157. Приговор Тахтамуьского районного суда (Республика Адыгея) от 11 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-177/2019.

158. Приговор Теучежского районного суда (Республика Адыгея) от 13 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-53/2019.

159. Приговор Майкопского гарнизонного военного суда (Республика Адыгея) от 4 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-20/2019.

160. Приговор Майкопского городского суда (Республика Адыгея) от 3 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-197/2019.

161. Приговор Красногвардейского районного суда (Республика Адыгея) от 19 марта 2019 г. по уголовному делу № 1-16/2019.

162. Приговор Тахтамукайского районного суда (Республика Адыгея) от 27 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-13/2019.

163. Приговор Майкопского городского суда (Республика Адыгея) от 21 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-93/2019.

164. Приговор Майкопского городского суда (Республика Адыгея) от 20 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-127/2019.



165. Приговор Тахтамукайского районного суда (Республика Адыгея) от 15 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-12/2019.
166. Приговор Советского районного суда г. Астрахань (Астраханская область) от 12 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-245/2019.
167. Приговор Камызякского районного суда (Астраханская область) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-132/2019.
168. Приговор Ленинского районного суда г. Астрахань (Астраханская область) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-332/2019.
169. Приговор Камызяковского районного суда (Астраханская область) от 8 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-78/2019.
170. Приговор Ленинского районного суда г. Астрахань (Астраханская область) от 25 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-190/2019.
171. Приговор Ленинского районного суда г. Астрахань (Астраханская область) от 22 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-11/2018.
172. Приговор Ленинского районного суда г. Астрахань (Астраханская область) от 17 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-142/2019.
173. Приговор Ленинского районного суда г. Астрахань (Астраханская область) от 5 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-197/2019.
174. Приговор Приволжского районного суда (Астраханская область) от 26 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-148/2019.
175. Приговор Наримановского районного суда (Астраханская область) от 20 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-109/2019.
176. Приговор Кировского районного суда г. Астрахань (Астраханская область) от 20 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-328/2019.
177. Приговор Камызякского районного суда (Астраханская область) от 18 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-98/2019.
178. Приговор Камызякского районного суда (Астраханская область) от 14 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-81/2019.
179. Приговор Наримановского районного суда (Астраханская область) от 11 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-85/2019.
180. Приговор Приволжского районного суда (Астраханская область) от 10 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-65/2019.
181. Приговор Ахтубинского районного суда (Астраханская область) от 4 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-188/2019.
182. Приговор Володарского районного суда (Астраханская область) от 29 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-50/2019.
183. Приговор Камышинского городского суда (Волгоградская область) от 20 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-74/2019.
184. Приговор Воложского городского суда (Волгоградская область) от 18 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-1065/2019.
185. Приговор Котельниковского районного суда (Волгоградская область) от 13 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-13/2019.

186. Приговор Палласовского районного суда (Волгоградская область) от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-102/2019.
187. Приговор Нехаевского районного суда (Волгоградская область) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-21/2019.
188. Приговор Палласовского районного суда (Волгоградская область) от 27 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-96/2019.
189. Приговор Дзержинского районного суда г. Волгоград (Волгоградская область) от 22 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-262/2019.
190. Приговор Дубовского районного суда (Волгоградская область) от 21 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-81/2019.
191. Приговор Котельниковского районного суда (Волгоградская область) от 15 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-58/2019.
192. Приговор Элистинского районного суда (Республика Калмыкия) от 27 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-112/2019.
193. Приговор Сарпинского районного суда (Республика Калмыкия) от 4 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-38/2019.
194. Приговор Элистинского городского суда (Республика Калмыкия) от 30 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-157/2019.
195. Приговор Сарпинского районного суда (Республика Калмыкия) от 24 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-40/2019.
196. Приговор Элистинского городского суда (Республика Калмыкия) от 13 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-201/2019.
197. Приговор Яшалтинского районного суда (Республика Калмыкия) от 9 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-4/2019.
198. Приговор Элистинского городского суда (Республика Калмыкия) от 5 марта 2019 г. по уголовному делу № 1-86/2019.
199. Приговор Малодербетовского районного суда (Республика Калмыкия) от 20 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-7/2019.
200. Приговор Яшалтинского районного суда (Республика Калмыкия) от 19 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-10/2019.
201. Приговор Белокатайского районного суда (Республика Башкортостан) от 4 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-91/2019.
202. Приговор Калининского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) от 26 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-19/2019.
203. Приговор Мелеузовского районного суда (Республика Башкортостан) от 13 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-38/2019.
204. Приговор Балтачевского районного суда (Республика Башкортостан) от 15 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-35/2019.
205. Приговор Йошкар-Олинского городского суда (Республика Марий Эл) от 13 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-547/2019.
206. Приговор Йошкар-Олинского городского суда (Республика Марий Эл) от 2 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-185/2019.

207. Приговор Звениговского районного суда (Республика Марий Эл) от 11 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-79/2019.
208. Приговор Йошкар-Олинского городского суда (Республика Марий Эл) от 17 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-514/2019.
209. Приговор Ленинского районного суда г. Киров (Кировская область) от 26 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-408/2019.
210. Приговор Первомайского районного суда г. Киров (Кировская область) от 28 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-255/2019.
211. Приговор Белорецкого межрайонного суда (Республика Башкортостан) от 11 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-33/2019.
212. Приговор Дербентского городского суда (Республика Дагестан) от 28 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-231/2019.
213. Приговор Советского районного суда г. Махачкала (Республика Дагестан) от 21 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-476/2019.
214. Приговор Советского районного суда г. Казань (Республика Татарстан) от 23 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-287/2019.
215. Приговор Кизилюртовского городского суда (Республика Дагестан) от 16 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-69/2019.
216. Приговор Акушинского районного суда (Республика Дагестан) от 24 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-35/2019.
217. Приговор Кизилюртовского районного суда (Республика Дагестан) от 23 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-45/2019.
218. Приговор Сулейман-Стальского районного суда (Республика Дагестан) от 22 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-4/2019.
219. Приговор Ногайского районного суда (Республика Дагестан) от 21 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-57/2019.
220. Приговор Каспийского городского суда (Республика Дагестан) от 3 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-128/2019.
221. Приговор Кировского районного суда г. Махачкала (Республика Дагестан) от 29 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-292/2019.
222. Приговор Кизилюртовского районного суда (Республика Дагестан) от 28 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-37/2019.
223. Приговор Дербентского городского суда (Республика Дагестан) от 6 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-19/2019.
224. Приговор Советского районного суда г. Махачкала (Республика Дагестан) от 5 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-218/2019.
225. Приговор Каспийского городского суда (Республика Дагестан) от 15 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-75/2019.
226. Приговор Левашинского районного суда (Республика Дагестан) от 14 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-8/2019.
227. Приговор Хасавюртовского городского суда (Республика Дагестан) от 30 января 2019 г. по уголовному делу № 1-48/2019.
228. Приговор Бабаюртовского районного суда (Республика Дагестан) от 25 января 2019 г. по уголовному делу № 1-4/2019.

229. Приговор Советского районного суда (Республика Дагестан) от 17 января 2019 г. по уголовному делу № 1-107/2019.
230. Приговор Ачхой-Мартановского районного суда (Чеченская Республика) от 3 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-89/2019.
231. Приговор Магасского районного суда (Республика Ингушетия) от 3 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-133/2018.
232. Приговор Зольского районного суда (Кабардино-Балкарская Республика) от 8 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-11/2019.
233. Приговор Терского районного суда (Кабардино-Балкарская Республика) от 10 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-55/2019.
234. Приговор Прохладненского районного суда (Кабардино-Балкарская Республика) от 17 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-190/2019.
235. Приговор Прохладненского районного суда (Кабардино-Балкарская Республика) от 4 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-22/2019.
236. Приговор Нальчикского городского суда (Кабардино-Балкарская Республика) от 6 марта 2019 г. по уголовному делу № 1-257/2019.
237. Приговор Баксанского районного суда Кабардино-Балкарской Республика) от 27 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-74/2019.
238. Приговор Нальчикского городского суда (Кабардино-Балкарская Республика) от 25 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-192/2019.
239. Приговор Терского районного суда (Кабардино-Балкарская Республика) от 25 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-32/2019.
240. Приговор Прохладненского районного суда (Кабардино-Балкарская Республика) от 7 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-372/2018.
241. Приговор Чегемского районного суда (Кабардино-Балкарская Республика) от 6 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-201/2018.
242. Приговор Прохладненского районного суда (Кабардино-Балкарская Республика) от 16 января 2019 г. по уголовному делу № 1-384/2018.
243. Приговор Прикубанского районного суда (Карачаево-Черкесская Республика) от 8 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-49/2019.
244. Приговор Усть-Джегутинского районного суда (Карачаево-Черкесская Республика) от 23 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-176/2018.
245. Приговор Черкесского городского суда (Карачаево-Черкесская Республика) от 8 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-333/2019.
246. Приговор Черкесского городского суда (Карачаево-Черкесская Республика) от 30 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-389/2019.
247. Приговор Черкесского городского суда (Карачаево-Черкесская Республика) от 10 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-316/2019.
248. Приговор Карачаевского городского суда (Карачаево-Черкесская Республика) от 9 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-86/2019.

249. Приговор Прикубанского районного суда (Карачаево-Черкесская Республика) от 5 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-67/2019.

250. Приговор Зеленчукского районного суда (Карачаево-Черкесская Республика) от 20 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-178/2018.

251. Приговор Промышленного районного суда г. Владикавказ (Республика Северная Осетия – Алания) от 30 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-214/2019.

252. Приговор Ардонского районного суда (Республика Северная Осетия – Алания) от 22 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-55/2019.

253. Приговор Советского районного суда г. Владикавказ (Республика Северная Осетия – Алания) от 14 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-121/2019.

254. Приговор Ленинского районного суда г. Владикавказ (Республика Северная Осетия – Алания) от 8 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-207/2018.

255. Приговор Моздокского районного суда (Республика Северная Осетия-Алания) от 20 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-43/2019.

256. Приговор Промышленного районного суда г. Владикавказ (Республика Северная Осетия – Алания) от 14 января 2019 г. по уголовному делу № 1-248/2018.

257. Приговор Октябрьского районного суда г. Ставрополь (Ставропольский край) от 26 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-263/2019.

258. Приговор Левокумского районного суда (Ставропольский край) от 23 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-39/2019.

259. Приговор Шпаковского районного суда (Ставропольский край) от 18 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-365/2019.

260. Приговор Шпаковского районного суда (Ставропольский край) от 17 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-232/2019.

261. Приговор Кисловодского городского суда (Ставропольский край) от 13 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-116/2019.

262. Приговор Изобильненского районного суда (Ставропольский край) от 11 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-127/2019.

263. Приговор Невинномысского городского суда (Ставропольский край) от 10 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-259/2019.

264. Приговор Советского районного суда (Ставропольский край) от 6 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-130/2019.

265. Приговор Кочубеевского районного суда (Ставропольский край) от 4 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-262/2019.

266. Приговор Новоселицкого районного суда (Ставропольский край) от 3 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-66/2019.

267. Приговор Октябрьского районного суда г. Ставрополь (Ставропольский край) от 26 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-53/2019.

268. Приговор Изобильненского районного суда (Ставропольский край) от 23 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-91/2019.

269. Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополь (Ставропольский край) от 12 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-665/2019.

270. Приговор Изобильненского районного суда (Ставропольский край) от 9 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-140/2019.

271. Приговор Буденновского городского суда (Ставропольский край) от 8 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-223/2019.

272. Приговор Лермонтовского городского суда (Ставропольский край) от 8 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-50/2019.

273. Приговор Ессентукского городского суда (Ставропольский край) от 7 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-238/2019.

274. Приговор Буденновского городского суда (Ставропольский край) от 30 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-231/2019.

275. Приговор Ессентукского городского суда (Ставропольский край) от 26 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-229/2019.

276. Приговор Советского районного суда г. Казань (Республика Татарстан) от 20 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-618/2019.

277. Приговор Красногвардейского районного суда (Ставропольский край) от 25 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-84/2019.

278. Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казань (Республика Татарстан) от 17 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-394/2019.

279. Приговор Промышленного районного суда (Ставропольский край) от 24 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-487/2019.

280. Приговор Шпаковского районного суда (Ставропольский край) от 23 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-103/2019.

281. Приговор Набережночелнинского городского суда (Республика Татарстан) от 16 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-1082/2019.

282. Приговор Степновского районного суда (Ставропольский край) от 16 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-38/2019.

283. Приговор Красногвардейского районного суда (Ставропольский край) от 15 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-57/2019.

284. Приговор Пятигорского городского суда (Ставропольский край) от 15 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-250/2019.

285. Приговор Благодарненского районного суда (Ставропольский край) от 10 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-69/2019.

286. Приговор Ногайского районного суда (Республика Дагестан) от 21 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-80/2019.

287. Приговор Кизлярского городского суда (Республика Дагестан) от 16 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-119/2019.

288. Приговор Акушинского районного суда (Республика Дагестан) от 30 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-25/2019.

289. Приговор Шалинского городского суда (Чеченская Республика) от 24 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-110/2019.

290. Приговор Октябрьского районного суда г. Ставрополь (Ставропольский край) от 26 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-228/2019.

291. Приговор Кисловодского городского суда (Ставропольский край) от 22 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-242/2019.

292. Приговор Изобильненского районного суда (Ставропольский край) от 13 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-153/2019.

293. Приговор Предгорного районного суда (Ставропольский край) от 25 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-208/2019.

294. Приговор Арзгирского районного суда (Ставропольский край) от 24 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-43/2019.

295. Приговор Новоалександровского районного суда (Ставропольский край) от 22 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-107/2019.

296. Приговор Георгиевского городского суда (Ставропольский край) от 16 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-385/2019.

297. Приговор Предгорного районного суда (Ставропольский край) от 15 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-217/2019.

298. Приговор Андроповского районного суда (Ставропольский край) от 10 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-56/2019.

299. Приговор Железноводского городского суда (Ставропольский край) от 4 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-69/2019.

300. Приговор Труновского районного суда (Ставропольский край) от 27 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-71/2019.

301. Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 24 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-1230/2018.

302. Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 6 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-1207/2018

303. Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-747/2019.

304. Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 28 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-932/2019.

305. Приговор Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 26 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-359/2019.

306. Приговор Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 22 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-147/2019.

307. Приговор Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 21 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-206/2019.

308. Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 19 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-720/2019.

309. Приговор Ленинского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 19 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-288/2019.

310. Приговор Кировского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 19 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-283/2019.
311. Приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 16 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-415/2019.
312. Приговор Кронштадтского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 8 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-45/2019.
313. Приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 8 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-608/2019.
314. Приговор Кировского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 8 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-616/2019.
315. Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 7 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-690/2019.
316. Приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 5 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-979/2019.
317. Приговор Московского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 5 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-740/2019.
318. Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 2 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-1398/2018.
319. Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 25 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-211/2019.
320. Приговор Кировского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 18 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-615/2019.
321. Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 15 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-583/2019.
322. Приговор Петроградского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 11 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-266/2019.
323. Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 8 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-192/2019.
324. Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 3 июля 2019 г. по уголовному делу № 1-559/2019.
325. Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 26 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-628/2019.
326. Приговор Кировского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 26 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-588/2019.
327. Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 24 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-1216/2018.
328. Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 20 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-240/2019.
329. Приговор Московского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 18 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-559/2019.
330. Приговор Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 24 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-400/2019.
331. Приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 23 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-345/2019.



332. Приговор Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 19 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-406/2019.
333. Приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 12 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-1099/2019.
334. Приговор Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 12 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-328/2019.
335. Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 11 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-718/2019.
336. Приговор Кировского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 11 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-235/2019.
337. Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 9 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-352/2019.
338. Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 6 сентября 2019 г. по уголовному делу № 1-710/2019.
339. Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 14 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-521/2019.
340. Приговор Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 13 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-139/2019.
341. Приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 13 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-815/2019.
342. Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 6 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-435/2019.
343. Приговор Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 6 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-150/2019.
344. Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 5 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-570/2019.
345. Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 5 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-607/2019.
346. Приговор Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 4 июня 2019 г. по уголовному делу № 1-133/2019.
347. Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 29 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-1214/2018.
348. Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 24 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-558/2019.
349. Приговор Петродворцового районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 24 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-184/2019.
350. Приговор Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 23 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-162/2019.
351. Приговор Колпинского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 22 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-483/2018.
352. Приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 21 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-589/2019.
353. Приговор Кировского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 20 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-197/2019.

354. Приговор Выборгского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 20 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-587/2019.
355. Приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 15 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-480/2019.
356. Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 13 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-334/2019.
357. Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 8 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-649/2019.
358. Приговор Московского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 7 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-445/2019.
359. Приговор Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 6 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-206/2019.
360. Приговор Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 6 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-427/2019.
361. Приговор Выборгского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 6 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-128/2019.
362. Приговор Московского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 10 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-104/2019.
363. Приговор Пушкинского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 24 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-189/2019.
364. Приговор Петроградского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 9 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-135/2019.
365. Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 4 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-943/2018.
366. Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 26 марта 2019 г. по уголовному делу № 1-322/2019.
367. Приговор Колпинского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 5 марта 2019 г. по уголовному делу № 1-135/2019.
368. Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 4 марта 2019 г. по уголовному делу № 1-42/2019.
369. Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 25 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-62/2019.
370. Приговор Куйбышевского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 22 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-73/2019.
371. Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 21 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-44/2019.
372. Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 19 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-257/2019.
373. Приговор Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 19 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-91/2019.
374. Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 18 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-300/2019.

375. Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 15 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-23/2019.
376. Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 13 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-225/2019.
377. Приговор Кировского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 7 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-137/2019.
378. Постановление Невского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 30 января 2019 г. по уголовному делу № 1-106/2019.
379. Приговор Выборгского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 28 января 2019 г. по уголовному делу № 1-1486/2018.
380. Приговор Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 28 января 2019 г. по уголовному делу № 1-33/1928.
381. Приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 24 января 2019 г. по уголовному делу № 1-1539/2018.
382. Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 22 января 2019 г. по уголовному делу № 1-807/2018.
383. Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 21 января 2019 г. по уголовному делу № 1-71/2019.
384. Приговор Московского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 21 января 2019 г. по уголовному делу № 1-22/2019.
385. Приговор Калининского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 14 января 2019 г. по уголовному делу № 1-1323/2018.
386. Приговор Приморского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 29 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-293/2019.
387. Приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 19 августа 2019 г. по уголовному делу № 1-1031/2019.
388. Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 28 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-462/2019.
389. Приговор Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 6 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-50/2019.
390. Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 17 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-948/2018.
391. Приговор Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 16 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-375/2019.
392. Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 14 мая 2019 г. по уголовному делу № 1-380/2019.
393. Приговор Кировского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 26 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-389/2019.
394. Приговор Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 22 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-1021/2018.
395. Приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 26 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-603/2019.

396. Приговор Кировского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 24 апреля 2019 г. по уголовному делу № 1-431/2019.

397. Приговор Василеостровского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 21 марта 2019 г. по уголовному делу № 1-112/2019.

398. Приговор Красносельского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 4 марта 2019 г. по уголовному делу № 1-145/2019.

399. Приговор Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 6 февраля 2019 г. по уголовному делу № 1-1036/2018.

400. Приговор Московского районного суда г. Санкт-Петербург (Санкт-Петербург) от 17 января 2019 г. по уголовному делу № 1-1126/2018.