

Экспертное заключение
по проекту Постановления Пленума Верховного Суда РФ о внесении
изменений в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11
января 2007 года №2 «О практике назначения судами Российской
Федерации уголовного наказания» и в Постановление Пленума
Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года №1 «О судебной практике
применения законодательства, регламентирующего особенности
уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»

В Проекте Постановления предлагается дополнить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 года пунктами 6.1 и 6.2. При этом в абзаце четвертом пункта 6.1 содержится разъяснение относительно правовых последствий назначения наказания в виде ограничения свободы лицам, имеющим постоянное место работы и (или) учебы: *«По смыслу закона осуждение лица к наказанию в виде ограничения свободы не исключает продолжение им прежней работы и (или) обучения»*. Приведенную формулировку нельзя признать удачной, поскольку из ее буквального смысла следует, что в определенных случаях наказание в виде ограничения свободы само по себе может повлечь прекращение осужденным трудовой деятельности и (или) обучения. Между тем, как следует из положений ч.1 ст.53 УК РФ, предусматривающих исчерпывающий перечень возможных налагаемых на осужденного ограничений, ни одно из таковых не направлено на ограничение профессиональной деятельности. Напротив, суд может обязать осужденного не изменять место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа.

Трудности могут возникнуть в тех случаях, когда место работы и (или) учебы осужденного находится за пределами территории муниципального образования, в котором он проживает. В такой ситуации продолжение работы или учебы сделает заведомо невозможным соблюдение одного из видов «обязательных» ограничений - запрета на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования. Содержащиеся в Проекте Постановления разъяснения об отсутствии в таких случаях препятствий для назначения наказания в виде ограничения свободы и обязанности суда при этом предусмотреть возможность выезда за пределы территории муниципального образования, как представляется, могут привести к значительному снижению эффективности назначенного наказания. Во-первых, ограничение свободы передвижения составляет наиболее существенный карательный элемент данного вида наказания (не случайно этот вид ограничения в силу прямого указания УК РФ является обязательным, а предлагаемые разъяснения данное требование закона дезавуируют). Во-вторых, сохранение возможности у осужденного регулярно покидать пределы муниципального образования может лишить смысла и установление иных, не обязательных ограничений (не посещать определенные места, массовые мероприятия),

поскольку контроль за их исполнением со стороны специализированного органа будет затруднен (например, при работе вахтовым методом и значительном удалении места работы от места жительства осужденного). Поэтому следует рекомендовать судам при решении вопроса о назначении наказания в виде ограничения свободы лицу, имеющему постоянное место работы и (или) учебы за пределами территории муниципального образования, в котором оно проживает, устанавливать наличие условий для реального исполнения возложенных на осужденного ограничений и учитывать конкретные обстоятельства дела, в силу которых такое исполнение может быть затруднено.

В Проекте Постановления предлагается два варианта изложения абзаца четвертого пункта 6.2, содержащего разъяснение порядка сложения ограничения свободы с обязательными работами или исправительными работами. В соответствии с первым вариантом предлагается руководствоваться положениями части 2 ст.72 УК РФ, устанавливающей, что двести сорок часов обязательных работ соответствуют двум месяцам ограничения свободы или трем месяцам исправительных работ. Такой подход представляется верным.

Второй вариант, предусматривающий, что при сложении с указанными видами наказаний ограничение свободы исполняется самостоятельно (строго говоря, в таком случае «сложения» не происходит), как представляется, не основан на законе. В части 2 ст.71 УК РФ содержится исчерпывающий перечень видов наказаний, которые при сложении с ограничением свободы исполняются самостоятельно (штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград).

В Проекте Постановления предлагается изменение редакции п.38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 года. В абзаце третьем проекта новой редакции разъясняется порядок решения вопроса о том, является ли злостным уклонение от отбывания ограничения свободы. При этом сформулированное положение, согласно которому уклонение может быть признано злостным *«после применения к осужденному не только предупреждения, но и официального предупреждения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений»*, может быть неверно истолковано в том смысле, что достаточно лишь одного из перечисленных условий. Поэтому правильное указать, что уклонение признается злостным лишь при наличии официального предупреждения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений. Из положений части 2 ст.58 УИК РФ ясно следует, что наличие предупреждения является одним из оснований для вынесения официального предупреждения.

В Проекте Постановления предлагается изменение редакции п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 года №1. В абзаце первом проекта новой редакции содержится положение о том, что

на лиц, осужденных к наказаниям в виде исправительных работ и обязательных работ, а также ограничения свободы распространяются нормы Трудового кодекса РФ об особенностях регулирования труда работников в возрасте до 18 лет. Представляется излишним включение в текст постановления указания на необходимость учета норм трудового законодательства при назначении наказания в виде ограничения свободы. Уместность подобного разъяснения применительно к обязательным работам и исправительным работам объясняется сущностью этих видов наказания – возложением судом обязанности на несовершеннолетнего выполнять определенную работу. Поэтому здесь и следует учитывать особенности регулирования труда несовершеннолетних. В то же время ни одна из возможных обязанностей, налагаемых на осужденного к ограничению свободы, не связана с привлечением его к труду. Именно поэтому упоминание об ограничении свободы в абзаце первом п.24 не требуется.

Руководитель Центра экспертиз



А.В.Гоголевский