

Вопрос: По Вашему мнению, объединение двух высших судов послужит оптимизации судебной системы или, напротив, вызовет затруднения в работе? Не приведет ли объединение к еще большей перегруженности судов?

Ответ: За объединение высших судов многие представители юридической науки последовательно высказывались с момента создания системы арбитражных судов в качестве автономной системы. Как отметил в своем выступлении Президент РФ В.В. Путин, первая цель, которая должна быть достигнута в результате объединения, - обеспечение единства судебной практики. Не секрет, что по одним и тем же вопросам применения положений гражданского, земельного, административного и других отраслей законодательства позиции двух высших судов нередко оказывались противоположными, что, конечно, не являлось положительным фактором, порождая злоупотребления в сфере подведомственности, когда стороны искали любой возможности обеспечить рассмотрения дела в той судебной системе, где сложилась «благоприятная» для их позиции практика, и другие неблагоприятные последствия. Поэтому объединение, которое должно исключить такие противоречия и тем самым обеспечить непротиворечивое развитие судебной практики, ее стабилизацию, послужит оптимизации и совершенствованию деятельности по отправлению правосудия, а в конечном итоге будет благом для гражданского оборота и для правоприменительной административной практики государственных органов. Что касается судебной системы, то здесь необходимо провести тонкую и сложную работу по выстраиванию инстанционности в гражданском и арбитражном судопроизводстве, с тем, чтобы не допустить увеличения числа инстанций в результате создания единого высшего судебного органа, а именно увеличения числа инстанций, которые могут пересматривать решения судов, вступившие в законную силу, что вошло бы в противоречие с принципом правовой определенности, соблюдения которого требует Европейский Суд по правам человека и Конституционный Суд **РФ**. Вопрос состоит в следующем - будет ли создание единого высшего суда сопровождаться изменением судебных систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов или сложившиеся системы и инстанционность в них не будут затронуты за исключением тех функций, которые выполняет именно высший суд. Необходимо продумать роль будущего Президиума Верховного Суда **РФ**, процедуры пересмотра в порядке надзора судебных актов. Это исключительно сложный вопрос, при решении которого должны быть учтены все издержки, возможные побочные последствия, должно быть обеспечено сохранение всего позитивного и оправдавшего себя на практике за последние два десятилетия деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов. В целом, объединение должно произвести позитивный эффект. Что касается перегруженности судов, то представляется, что создание единого судебного органа к этой стороне деятельности современных судов отношения не имеет, ибо количество дел от объединения высших судов не изменится.

Вопрос: Как Вы считаете, сколько времени понадобится для создания единой судебной системы?

Ответ: Реформа должна быть тщательно продуманной, нельзя позволить, чтобы положительный эффект объединения был «смягчен» негативными последствиями, в том числе теми, на которые уже указано ранее. Здесь нельзя торопиться, но и подвешивать судебные системы в состоянии ожидаемого реформирования тоже нельзя, неопределенность мешает в любой работе, тем более в столь важной. Думаю, что при активном участии всех заинтересованных лиц - представителей судебных органов, парламента, научной общественности, в течение полугода оптимальная модель может быть создана, после чего можно приступить к ее поэтапной реализации. Самое главное - нельзя допустить, чтобы процесс объединения отрицательно сказался на возможностях судебной защиты прав граждан и организаций, создал искусственные препятствия для нее.

Вопрос: Какой, по Вашему мнению, должна быть личность председателя единого суда? Можете ли Вы предложить конкретную кандидатуру?

Ответ: На руководителя такого крупного органа ложится колоссальная ответственность за эффективность функционирования системы, отвечающей за реализацию одного из самых фундаментальных прав личности - права на судебную защиту. Очевидно, что нормальное функционирование демократической государственной системы невозможно без независимого и компетентного суда. Не менее очевидно, что в современной судебной системе немало проблем, решение которых не терпит отлагательства. Поэтому речь идет о руководителе, который обладая несомненным профессиональным авторитетом, должен обладать незаурядными организаторскими способностями, быть лидером во всех смыслах этого слова. Это должен быть человек, имеющий масштабное мышление, способный видеть перспективу развития судебной системы, определять ее и обеспечивать ее идейное и организационное воплощение. Председатель любого суда, тем более Верховного - это Юрист с большой буквы, глубоко осознающий, что ответственность, лежащая на плечах судьи за судьбу человека, цена его возможной ошибки могут оказаться слишком высокими, а, следовательно, нет таких усилий, которые могут показаться излишними или чрезмерными в деле обеспечения необходимых условий для отправления правосудия в соответствии с самыми высокими стандартами.