

АНАЛИЗ

результатов анкетирования студентов экономического факультета СПбГУ в апреле-мае 2014-2015 года (в соответствии с Приказом проректора по учебной работе №1494/1 от 17.03.2015 г.)

В апреле-мае 2015 г., в соответствии с Приказом проректора по учебной работе, было проведено анкетирование студентов с целью выявления мнения студентов о преподавании учебных дисциплин в 2014-2015 учебном году.

Анкета была разработана сотрудниками Ресурсного Центра СПбГУ «Центр социологических и интернет-исследований», ими же проводилась обработка анкетного массива, результаты которой были направлены Проректору по учебной работе. Материалы по экономическому факультету для анализа и разработки предложений по совершенствованию преподавания и совершенствованию проведения опроса в текущем году поступили на факультет 27.10.2015 г.

Общие замечания:

1. Следует обратить внимание на процедуру анкетирования. Проведение анкетирования в 2014-2015 уч. году вызывает много вопросов. Необходимо учитывать период преподавания дисциплины и время проведения анкетирования (например, если дисциплина преподавалась в осеннем семестре, а о качестве преподавания студента спрашивают в мае). Кроме того, при анкетировании необходимо разделять вопросы, имеющие отношение к лекторам преподаваемых дисциплин и к преподавателям, проводивших практические занятия и/или семинары. Например, у лектора нет возможности «формировать практические навыки» (2.2) или «организовать дискуссию» (5.6). При проведении анкетирования это не было учтено, что могло повлиять на оценку, данную студентами многим преподавателям, читающим лекции.

2. Достоинство анкеты – лаконичность, что делает её привлекательной для респондентов. Вместе с тем третий вопрос («Можете ли Вы сказать, что Вам нравилось посещать занятия по данной дисциплине?») по сути повторяет первый («Удовлетворены ли Вы преподаванием данной учебной дисциплины в целом?»), что подтверждается и баллами.

Представляется рациональным пункт 2.4 вопроса 2 («использование современных достижений науки и практики» - высокий, средний и низкий уровень преподавания) переформулировать. Вряд ли студенты, изучающие учебную дисциплину, знакомы с современными достижениями науки и практики в необходимом для оценки преподавания объеме. В этом же вопросе один из вариантов ответа (2.1) «изложение теоретических знаний» - следовало бы заменить на «изложение теоретического материала».

Подобное замечание можно высказать по варианту ответа 5.9 в вопросе 5 («Занятия проводятся в соответствии с расписанием») – контроль за расписанием – в функции диспетчерской службы.

По сути вопрос 5.6 «Согласны ли Вы со следующим утверждением: преподаватель умеет организовать дискуссию, интересное обсуждение» повторяет содержание 5.2 – «Занятия и самостоятельная работа студентов хорошо и четко организованы». Пункт 5.5 этого вопроса («Преподаватель с готовностью отвечает на вопросы») повторяет пункт 5.4 («Преподаватель внимательно и уважительно относится к студентам») и п. 5.3 («У преподавателя хороший контакт с аудиторией»).

Вызывает недоумение вариант 1 ответа на вопрос 3 (Можете ли Вы сказать, что Вам понравилось посещать занятия по данной дисциплине?) – «Таких занятий нет вообще». Если студенту, по какой-либо причине, не нравится выбранная специальность, какое отношение к этому имеет конкретный преподаватель?

3. При обработке сведений вряд ли целесообразно усреднять оценки для одного преподавателя, ведущего разные дисциплины, что сделано в представленных материалах. Удовлетворенность преподаванием отдельных дисциплин у одного и того же преподавателя различаются значительно.

4. В разделе (вопросе) 5 анкеты применена шкала оценивания от 1 до 4 баллов, причем максимум соответствует 1 баллу. В предшествующих разделах анкеты была использована шкала, где увеличение позитивности соответствовало росту баллов на шкале. Применение в единой анкете разных видов шкал может ввести в заблуждение респондентов. В процессе обработки анкет это случилось с самими исполнителями (см.: «Служебная записка» № 15-1605 от 27.10.2015 «Об итогах опроса студентов СПбГУ по качеству преподавания учебных дисциплин», приложение, пп. 5.1-5.11)!

5. Анкетирование проводилось на «бумажных носителях», что усложнило процедуру сбора информации (распространение и сбор анкет по каждому предмету (а надо – по каждому преподавателю, если лекции и семинары ведут разные преподаватели!), их обработка. Не рациональнее ли проводить анкетирование в системе Blackboard, или, если эта платформа не подходит по какой-либо причине, использовать другую компьютерную программу?

Анкетирование проводилось на всех факультетах и в институтах СПбГУ (по 23 направлениям). Положение экономического факультета следующее:

1) **Удовлетворенность преподаванием дисциплин** оценена на экономическом факультете в **4,33** балла (как у филологического ф-та и ф-та ПМ-ПУ; выше, чем на

факультетах социологии (4,16), менеджмента (4,24), прикладных коммуникаций (4,25), математико-механическом (4,26). Высший балл (4,55) – на восточном и на ф-те журналистики (по всем 23 направлениям университета среднее значение по 5-ти балльной шкале – **4,40**).

2) Преподавание учебных дисциплин на факультете представлено следующими оценками (по 3-х балльной шкале, высший балл – 3):

2.1. Изложение теоретических знаний преподавателями на факультете оценено в **2,664**. Выше, чем на следующих направлениях: химическом (2,647), физическом (2,637), социологии (2,647), психологии (2,648), ПМ-ПУ (2,584), прикладных коммуникаций (2,539), менеджмента (2,594), математико-механическом (2,573). Среднее значение по выборке – **2,690**.

2.2. Формирование практических навыков – 2,380 (такая оценка получена на факультетах психологии и прикладных коммуникаций, выше, чем на факультетах социологии – 2,280 и политологии - 2,366). По выборке в целом – **2,482**.

2.3. Применение интерактивных методов обучения оценено по экономическому факультету в **2,378**, выше, чем на 14-ти направлениях (факультетах), а именно: химическом (2,262), филологическом (2,196), физическом (2,206), социологии (2,088), ПМ-ПУ (2,286), психологии (2,340), прикладных коммуникаций (2,366), политологии (2,212), математико-механическом (2,163), историческом (2,346), журналистики (2,359), географическом (2,359) и восточном (2,305). По выборке в целом среднее значение по 3-х балльной шкале – **2,401**.

2.4. Использование современных достижений науки и практики оценено в **2,379** баллов, что выше, чем на факультетах (направлениях) социологии (2,184), математико-механическом (2,271), политологии (2,336), ПМ-ПУ (2,342), физическом (2,326). Среднее значение по университету – **2,481**.

В данных, представленных по всему университету в приложении к служебной записке Проректора, сведения по ответам на вопросы № 3 («Можете ли Вы сказать, что Вам нравилось посещать занятия по данной дисциплине?») и № 4 («Какую часть занятий по этой учебной дисциплине Вы посетили?») отсутствуют.

Расчет характеристик 5-ого раздела (вопроса) анкеты проведен иным образом, чем было предложено в анкетах на экономическом факультете. В анкетировании, проведенном на факультете, была использована 4-х балльная шкала оценивания, где 1 – «да» - высший балл; 2 – «скорее, да»; 3 – «скорее, нет» 4 – «нет» (самая низкая оценка).

По материалам приложения к служебной записке по 5-му вопросу факультет занимает следующие позиции:

Студентам было предложено соглашаться, или частично соглашаться, или не соглашаться со следующими утверждениями:

5.1. «Преподаватель глубоко знает предмет и является профессионалом в своей области».

Расчетная оценка по всем направлениям университета (по выборке в целом) – **3,751**; по экономическому факультету – **3,725** балла, что выше, чем на факультетах: математико-механическом (3,710), менеджмента (3,673), прикладных коммуникаций (3,614), ПМ-ПУ (3,634) и социологии (3,670).

5.2. «Занятия и самостоятельная работа студентов хорошо и четко организованы»

Расчетная оценка по всем направлениям университета (по выборке в целом) – **3,412**; по экономическому факультету – **3,308** балла, что выше, чем на факультетах: психологии (3,299), ПМ-ПУ (3,307), прикладных коммуникаций (3,270), менеджмента (3,303), математико-механический (3,238).

5.3. «У преподавателя хороший контакт с аудиторией».

По университету в целом – **3,458**, по экономическому факультету – **3,347**, что выше, чем на факультетах: социологии (3,223), психологии (3,343), прикладных коммуникаций (3,328), менеджмента (3,263), мат.-механическом (3,254).

5.4. «Преподаватель внимательно и уважительно относится к студентам».

Среднее значение по университету в целом – **3,663**, по экономическому факультету – **3,609**, что выше, чем на факультетах: социологии (3,565), прикладных коммуникаций (3,450), менеджмента (3,532), географическом (3,596).

5.5. «Преподаватель с готовностью отвечает на вопросы»

Среднее значение по университету в целом – **3,714**, по экономическому факультету – **3,634**, что выше, чем на факультетах: социологии (3,610), менеджмента (3,572) и прикладных коммуникаций (3,523).

5.6. «Преподаватель умеет организовать дискуссию, интересное обсуждение».

Среднее значение по университету в целом – **3,390**, по экономическому факультету – **3,244**, что выше, чем на факультетах: социологии (3,085), менеджмента (3,230), математико-механическом (3,162).

5.7. «Преподаватель творчески относится к своей работе».

Среднее значение по университету в целом – **3,429**, по экономическому факультету – **3,264**. Ниже – только на факультете социологии – 3,083. Наивысшие средние оценки при

ответе на этот вопрос, естественно, на факультетах искусств (3,675), журналистики (3,644) и свободных искусств и наук (3,613).

5.8. «Преподаватель соблюдает время начала и окончания занятия».

Среднее значение по университету в целом – **3,731**, по экономическому факультету – **3,731**, что выше, чем на факультетах: юридическом (3,639), филологическом (3,697), международных отношений (3,631), мат.-механическом (3,636), журналистики (3,714), восточном (3,723).

5.9. «Занятия проводятся в соответствии с расписанием»

Среднее значение по экономическому факультету – **3,835**, что выше, чем по университету в целом – **3,831**, и на факультетах: юридическом (3,813), филологическом (3,833), стоматологии (3,820), психологии (3,832), прикладных коммуникаций (3,630), менеджмента (3,815), международных отношений (3,769), медицинском (3,827), мат.-механическом (3,806), искусств (3,810), журналистики (3,824). Наивысшее значение по данному показателю – на восточном факультете (3,879).

5.10. «Содержание занятий соответствует рабочей программе учебной дисциплины».

Среднее значение по университету в целом – **3,778**, по экономическому факультету – **3,766**, что выше, чем на факультетах: юридическом (3,752), философском (3,756), филологическом (3,753), социологии (3,719), психологии (3,758), ПМ-ПУ (3,745), прикладных коммуникаций (3,603), математико-механическом (3,762).

5.11. «Преподаватель объективно оценивает знания студентов».

Среднее значение по университету в целом – **3,663**, по экономическому факультету – **3,618**, что выше, чем на факультетах: юридическом (3,584), химическом (3,612), социологии (3,580), психологии (3,609), ПМ-ПУ (3,602), прикладных коммуникаций (3,523), менеджмента (3,514), математико-механическом (3,602).

Анализ материалов анкетирования на экономическом факультете, представленных ресурсным центром, свидетельствует о следующем:

Высший балл в ответах на **1-ый вопрос («Удовлетворены ли Вы преподаванием данной учебной дисциплины в целом?»)** получили следующие преподаватели (анкетирование проводилось по качеству работы **134** преподавателей):

1. Аллахвердов В.М.

2. Аренков И.А.

- | | |
|---------------------|--------------------|
| 3. Волкова К.Ю. | 11. Лубочкин М.М. |
| 4. Гиленко Е. В. | 12. Писаренко Ж.В. |
| 5. Кальварский Г.В. | 13. Пошагова Г.Т. |
| 6. Капусткин В.И. | 14. Сивков А.Н. |
| 7. Кизян Н.Г. | 15. Чеберко Е.Ф. |
| 8. Коростелева М.В. | 16. Чупцова А.В. |
| 9. Косарев М.А. | 17. Юрков А.В. |
| 10. Кудрявцева М.Е. | |

Удовлетворенность студентов преподаванием отдельных дисциплин одним и тем же преподавателем различается значительно, что подтверждает тезис о том, что необходимо проводить опрос о преподавании и каждой дисциплины, и каждого вида занятий (лекция или практическое занятие), если они проводятся разными преподавателями. Это довольно легко сделать при компьютерном проведении анкетирования, но создает путаницу при анкетировании в «бумажном варианте».

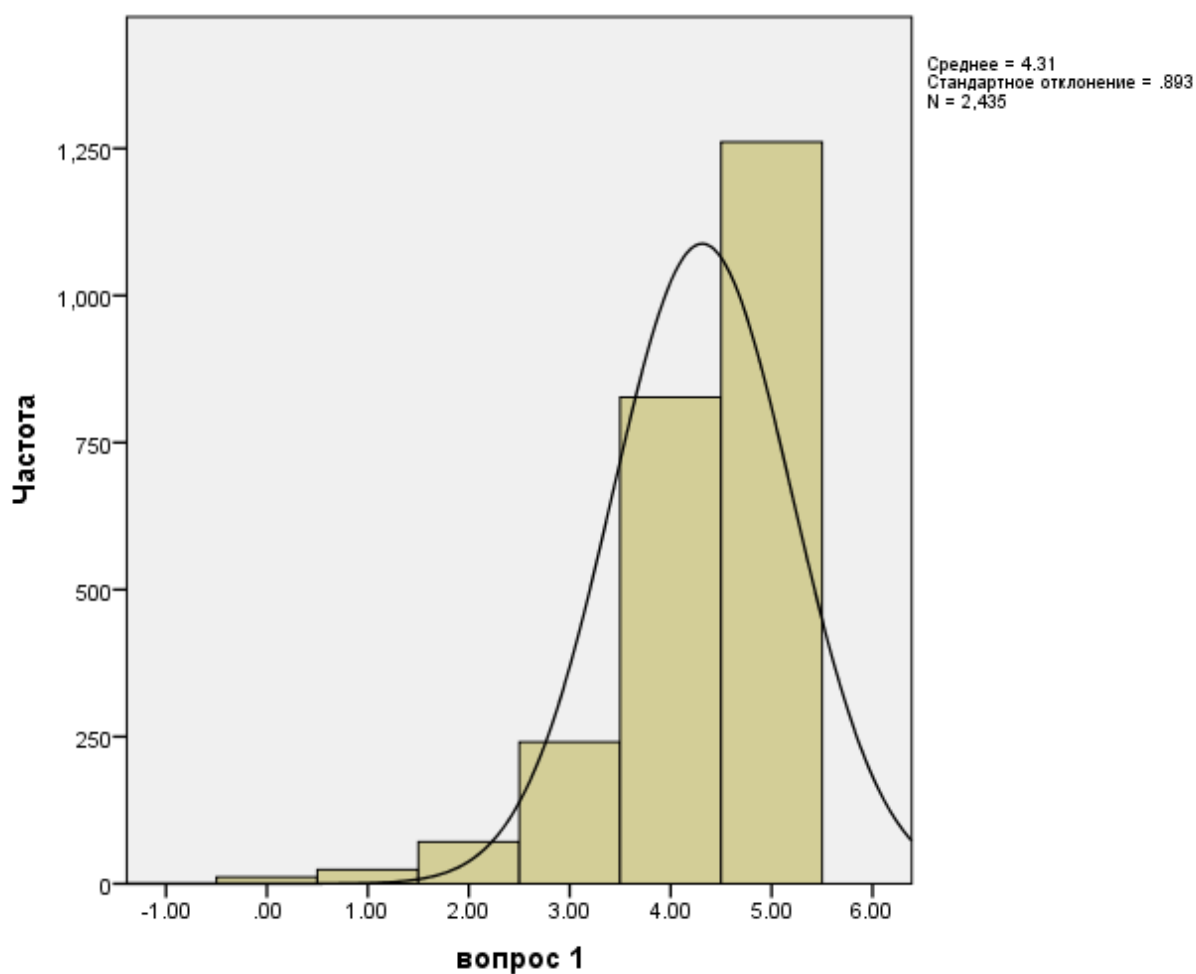


График 1. Распределение преподавателей по удовлетворенности студентов преподаванием дисциплин

Второй вопрос анкеты посвящен характеристикам процесса преподавания: изложению теоретических *знаний*; формированию практических навыков; применению интерактивных методов обучения и *использованию современных достижений науки и практики*. Свое отношение студентам предложено изложить по шкале от 3 (высокий уровень) до 1 (низкий уровень). За «изложение теоретических знаний» (2.1) высший балл получили следующие преподаватели:

- | | |
|----------------------|---------------------|
| 1. Аллахвердов В.М. | 16. Косарев М.А. |
| 2. Аренков И.А. | 17. Кудрявцева М.Е. |
| 3. Бойко Н.Г. | 18. Кузнецова Н.П. |
| 4. Волкова К.Ю. | 19. Лубочкин М.М. |
| 5. Гадасина Л.В. | 20. Мисько О.Н. |
| 6. Генералова Н.В. | 21. Остапенко В.М. |
| 7. Гиленко Е. В. | 22. Протасов А.Ю. |
| 8. Жигалов В.М. | 23. Сивков А.Н. |
| 9. Залуцкая Н.О. | 24. Суровцев Л.К.\ |
| 10. Кальварский Г.В. | 25. Тот Ю.В. |
| 11. Капусткин В.И. | 26. Чеберко Е.Ф. |
| 12. Кизян Н.Г. | 27. Чупцова А.В. |
| 13. Ковалев В.В. | 28. Шихобалов Л.С. |
| 14. Кокушкина И.В. | 29. Юрков А.В. |
| 15. Коростелева М.В. | |

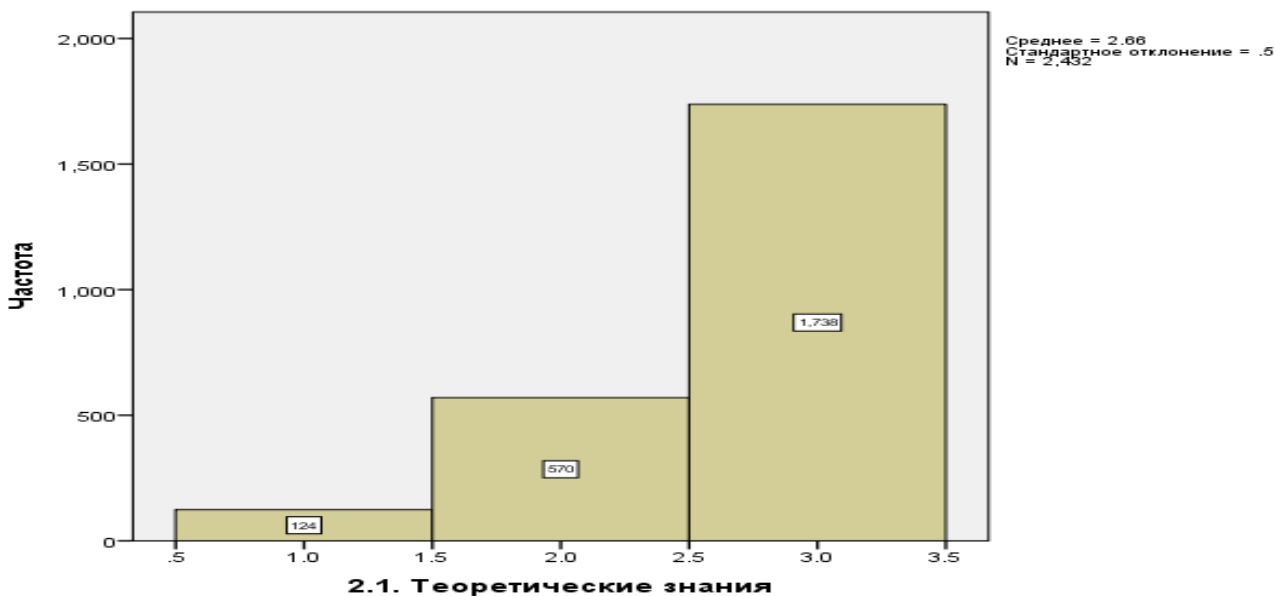


График 2.1. Распределение преподавателей по удовлетворенности студентов изложением теоретических знаний.

Из гистограммы видно, что большинство ответов об оценке работы преподавателей сконцентрировано в пространстве от 2,5 до 3 баллов.

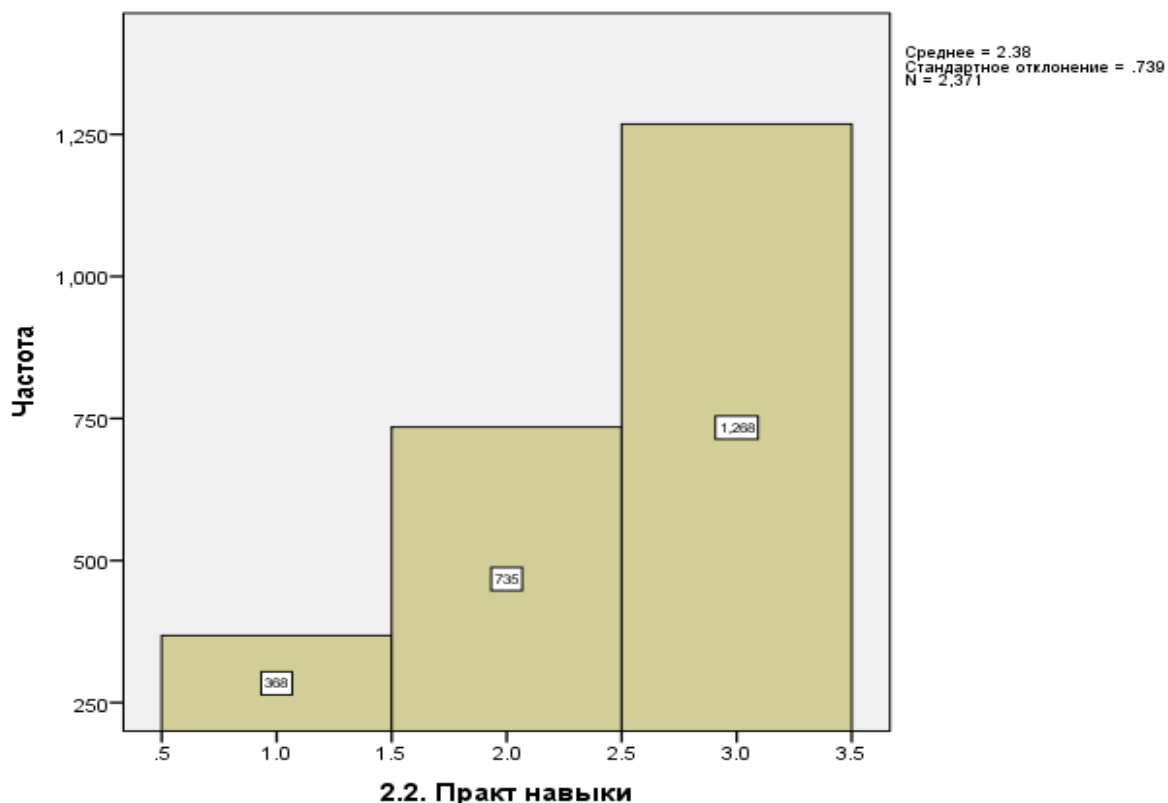


График 2.2. Распределение преподавателей по удовлетворенности студентов формированием практических навыков

Размерность характеристики – «**формирование практических навыков**» также от 3 (высокий уровень) до 1 (низкий уровень) баллов (график 2/2).

Наибольший балл (3) получили следующие преподаватели (из 134, по качеству которых проводился опрос):

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 1. Аллахвердов В.М. | 11. Коростелева М.В. |
| 2. Аренков И.А. | 12. Косарев М.А. |
| 3. Бойко Н.Г. | 13. Кудрявцева М.Е. |
| 4. Волкова К.Ю. | 14. Кузнецова А.С. |
| 5. Гадасина Л.В. | 15. Лубочкин М.М. |
| 6. Гиленко Е.В. | 16. Сивков А.Н. |
| 7. Иванов В.В. | 17. Чеберко Е.Ф. |
| 8. Кальварский Г.В. | 18. Чупцова А.В. |
| 9. Кизян Н.Г. | 19. Шихобалов Л.С. |
| 10. Кокушкина И.В. | 20. Юрков А. В. |

Различия баллов у преподавателя по дисциплинам обнаруживается у следующих преподавателей: Дюкина Т.О.: «Международная статистика» – 2,22 и «Общая теория статистики» - 1,94; Колычева В.А.: «Демография» - 2,43; «Общая теория статистики» - 1,89; «Статистика внешнеэкономических связей» - 2,13; Кочергина Д.А.: «Деньги, кредит, банки» – 1,71; «Платежные системы и услуги» - 1,50.

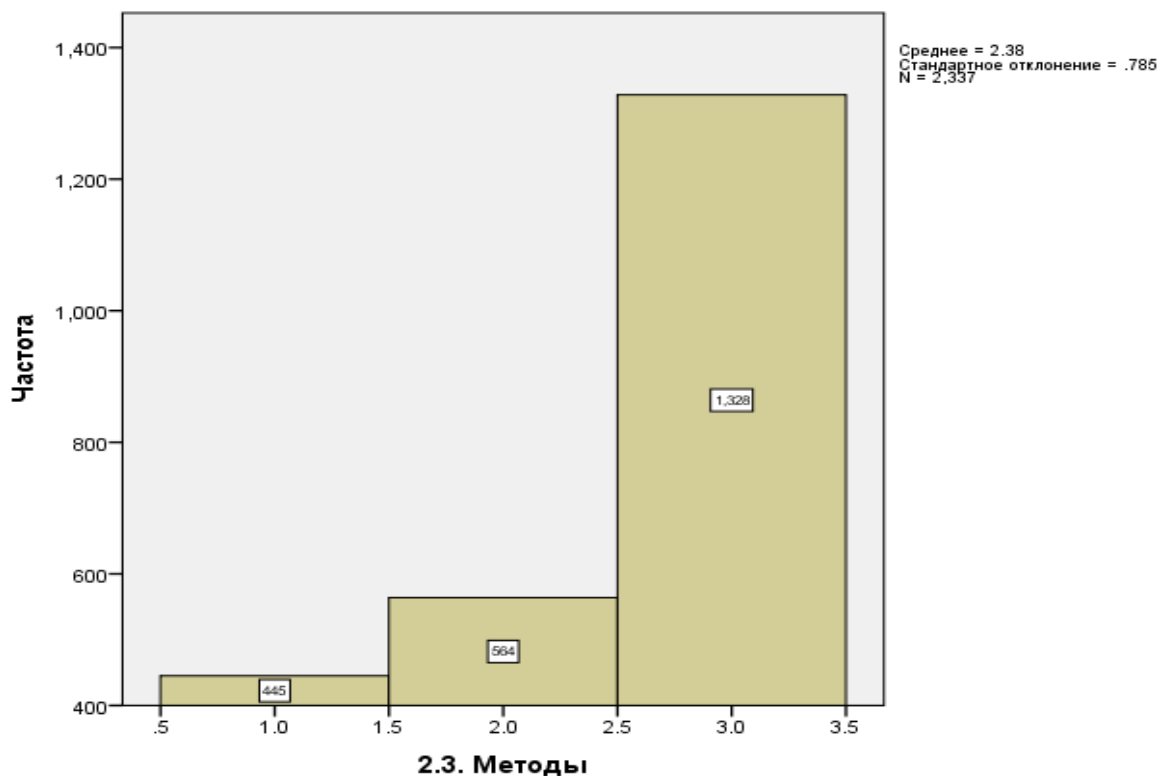


График 2.3. Оценка студентами применения преподавателями интерактивных методов обучения

Оценка студентами *применения интерактивных методов в преподавании* (график 2.3) достаточно высока. Максимальную оценку (3 балла) из 134 человек, по качеству преподавания которых проводился опрос, получили 25 преподавателей:

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 1. Аренков И.А. | 11. Коростелева М.В. |
| 2. Бойко Н.Г. | 12. Косарев М.А. |
| 3. Гадасина Л.В. | 13. Кудрявцева М.Е. |
| 4. Гиленко Е.В. | 14. Кузнецова Н.П. |
| 5. Дука А.В. | 15. Лубочкин М.М. |
| 6. Иванов В.В. | 16. Мазяркина М.П. |
| 7. Кальварский Г.В. | 17. Молчанов Н.Н. |
| 8. Капусткин В.И. | 18. Остапенко В.М. |
| 9. Кизян Н.Г. | 19. Парфенова В.Е. |
| 10. Ковалев В.В. | 20. Писаренко Ж.В. |

21. Покровская Н.В.
22. Протасов А.Ю.
23. Чеберко Е.Ф.

24. Чупцова А.В.
25. Юрков А.В.

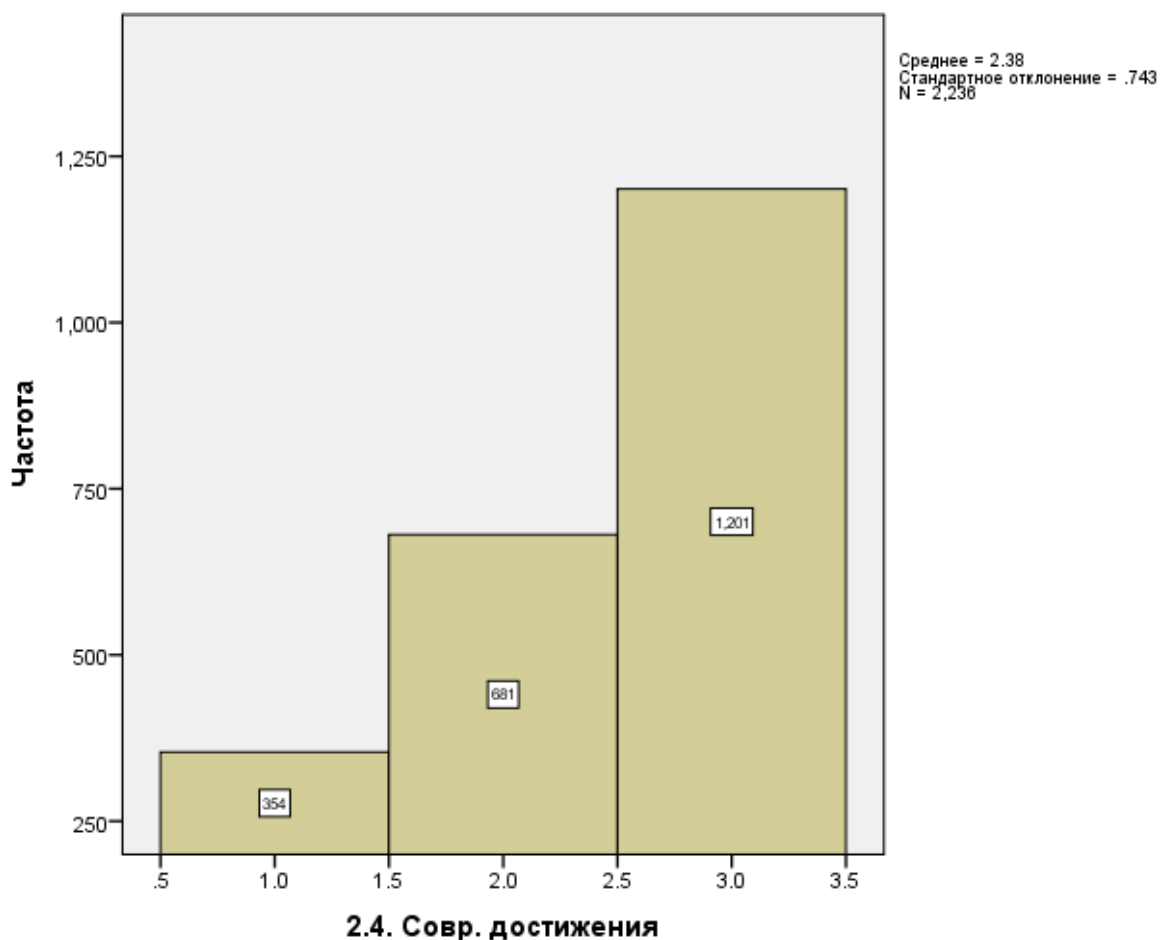


График 2.4. Оценка студентами использования преподавателями современных достижений науки

Использование преподавателями *современных достижений науки и практики* в преподавании дисциплин по шкале от 3 (максимальная оценка) до 1 (минимальная) студенты оценили следующим образом: Максимальную оценку получили:

- | | |
|---------------------|--------------------|
| 1. Аллахвердов В.М. | 9. Лубочкин М.М. |
| 2. Волкова К.Ю. | 10. Протасов А.Ю. |
| 3. Гадасина Л.В. | 11. Салтан А.А. |
| 4. Гиленко Е.В. | 12. Сивков А.Н. |
| 5. Дука А.В. | 13. Чеберко Е.Ф. |
| 6. Жигалов В.М. | 14. Чупцова А.В. |
| 7. Косарев М.А. | 15. Шихобалов Л.С. |
| 8. Кудрявцева М.Е. | |

Опрос свидетельствует, что различные дисциплины, которые ведет преподаватель у студентов, получают разные оценки. Например: Кочергин Д.А.: «Деньги, кредит, банки» – 1,79; «Платежные системы и услуги» - 2,33; расчетная средняя – 1,84; Львова Д.А.: «Бухгалтерский учет» - 2,53; «Финансовые основы антикризисного управления» - 3,0; расчетная средняя – 2,61; Минина В.Н.: «Введение в управление персоналом» - 2,42; «Организационное поведение» - 2,86; расчетная средняя – 2,52.

Третий вопрос в анкете был сформулирован следующим образом: **«Можете ли Вы сказать, что Вам нравилось посещать занятия по данной дисциплине?»**

В преамбуле к данному анализу были высказаны сомнения по поводу возможности корректного ответа на такой вопрос. Вместе с тем были получены следующие результаты:

По шкале от 5 (максимальная оценка) до 2 (минимальная оценка) были получены следующие оценки преподавателей студентами:

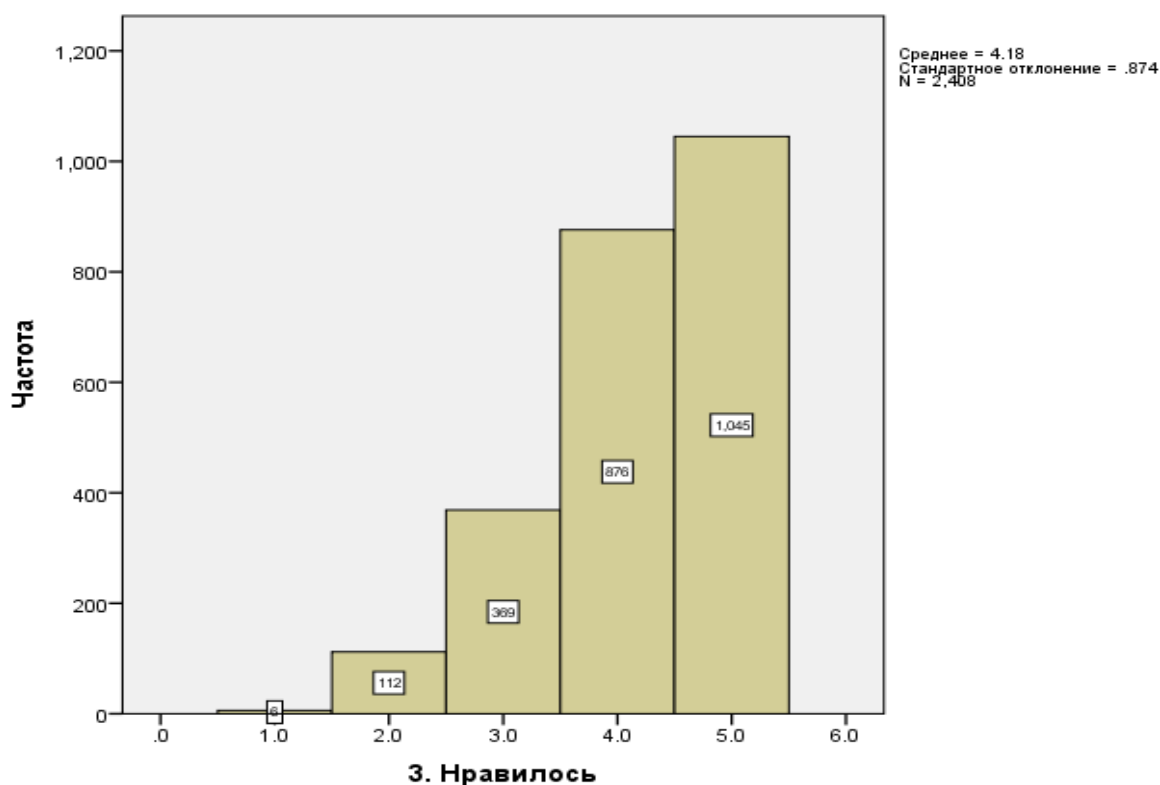


График 3. Посещение студентами занятий по дисциплинам (нравилось, безусловно, да – 5 баллов; не нравилось посещать занятия – 2 балла).

Высший балл (5) получили следующие преподаватели:

- | | |
|---------------------|------------------|
| 1. Аренков И.А. | 6. Косарев М.А. |
| 2. Волкова К.Ю. | 7. Лубочкин М.М. |
| 3. Гиленко Е.В. | 8. Чеберко Е.Ф. |
| 4. Дука А.В. | 9. Чупцова А.В. |
| 5. Кальварский Г.В. | 10. Юрков А.В. |

На факультете не выявлено дисциплин, «посещение которых, безусловно, не нравилось студентам» (2 балла).

Четвертый вопрос был посвящен посещаемости дисциплин и был сформулирован следующим образом: **«Какую часть занятий по этой учебной дисциплине Вы посетили?»** Оценка проводилась по шкале от 5 (максимальная – студент посетил все или почти все занятия); 4 балла – студент посетил половину или больше половины занятий; 3 балла – меньше половины занятий; 2 – одно-два занятия и 1 балл – минимальная оценка, т.е. студент не посетил ни одного занятия. **Таких дисциплин на экономическом факультете не выявлено.** Минимальная оценка по факультету (по 5-ти балльной шкале) – 3,67. 5 баллов получили более трети преподавателей факультета:

- | | |
|----------------------|-----------------------|
| 1. Аллахвердов В.М. | 22. Кудрявцева М.Е. |
| 2. Аренков И.А. | 23. Кузнецова Н.П. |
| 3. Бекаревич Ю.Б. | 24. Лубочкин М.М. |
| 4. Волкова К.Ю. | 25. Мазяркина М.П. |
| 5. Вольфберг Д.М. | 26. Нестеренко Н.Ю. |
| 6. Воробьев А.С. | 27. Никитина А.А. |
| 7. Гадасина Л.В. | 28. Остапенко В.М. |
| 8. Гиленко Е. В. | 29. Парфенова В.Е. |
| 9. Дубянский А.Н. | 30. Пошагова Г.Т. |
| 10. Дука А.В. | 31. Протасов А.Ю. |
| 11. Ефимова Е.Г. | 32. Селиверстова Е.И. |
| 12. Залуцкая Н.О. | 33. Сивков А.Н. |
| 13. Каверина О.Д. | 34. Соколова Н.А. |
| 14. Казарян С.А. | 35. Терентьева Т.О. |
| 15. Кальварский Г.В. | 36. Ткачев В.А. |
| 16. Капусткин В.И. | 37. Фомин И.А. |
| 17. Кепке К.М. | 38. Чаунин М.П. |
| 18. Кокушкина И.В. | 39. Чеберко Е.Ф. |
| 19. Конюховский П.В. | 40. Чупцова А.В. |
| 20. Коростелева М.В. | 41. Шалабин Г.В. |
| 21. Косарев М.А. | |

Материалы обследования подтверждают, что студенты посещают не преподавателей, а дисциплины. Причем посещение (по оценкам студентов) и отношение к предмету не

взаимосвязаны. Вероятно, ответы на этот вопрос анкеты следовало бы сверить с результатами посещаемости, которые имеются на факультете (в учебном отделе).

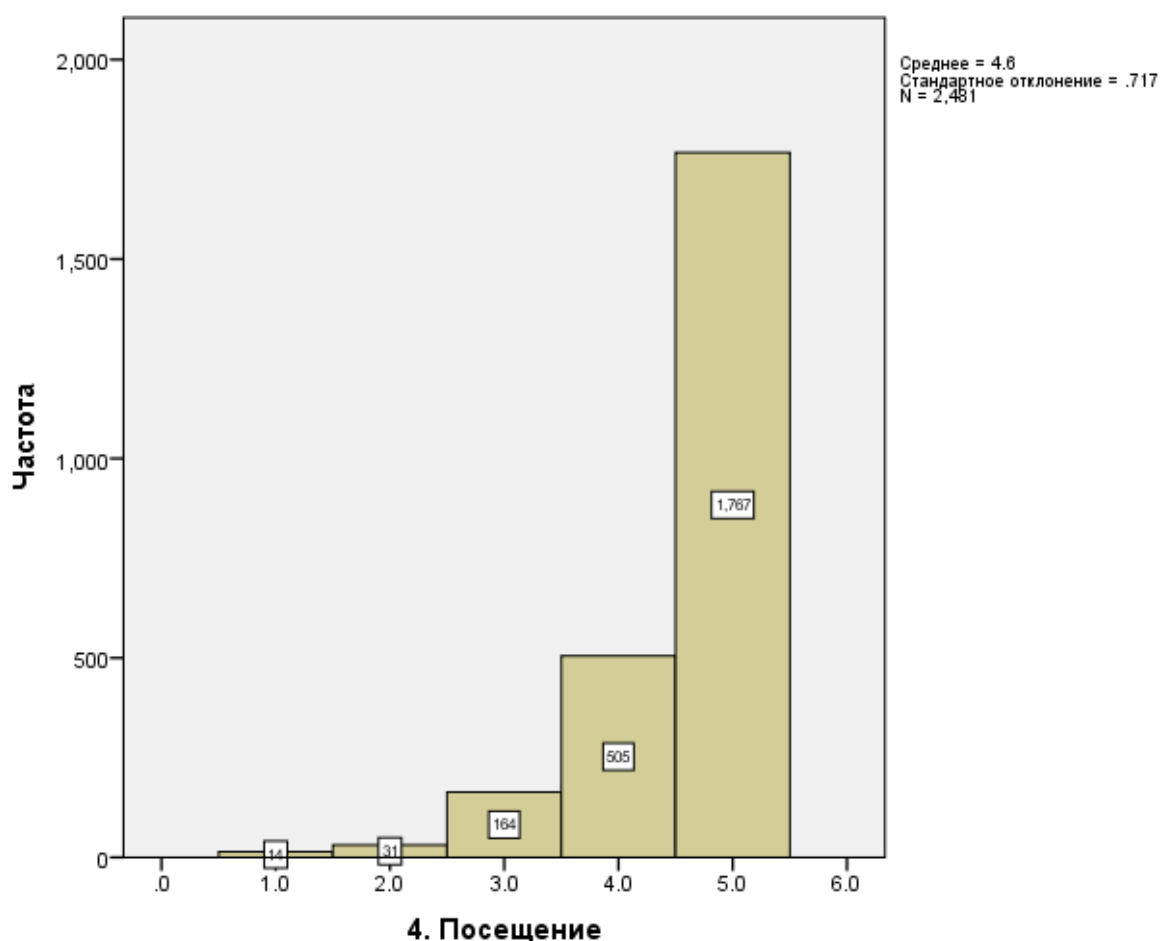


График 4. Посещение занятий по учебной дисциплине.

Пятый раздел анкеты посвящен оценке студентами преподавателей. Опрашиваемым студентам предложено согласиться или нет со следующими утверждениями:

Первое утверждение (5.1) сформулировано следующим образом: «**Преподаватель глубоко знает предмет и является профессионалом в своей области**». Максимальная оценка – 1 балл, минимальная – 4. Каким образом подводился подсчет итогов при обработке анкет, остается непонятным. Но, в любом случае, на экономическом факультете минимальная оценка не поставлена ни одному преподавателю. Максимальную оценку (1 балл) получили 35 преподавателей:

- | | |
|---------------------|-------------------|
| 1. Алипов А.С. | 5. Бекаревич Ю.Б. |
| 2. Аллахвердов В.М. | 6. Бойко Н.Г. |
| 3. Анохина Е.М. | 7. Волкова К.Ю. |
| 4. Аренков И.А. | 8. Вольфберг Д.М. |

- | | |
|----------------------|---------------------|
| 9. Гадасина Л.В. | 23. Лубочкин М.М. |
| 10. Гиленко Е. В. | 24. Мисько О.Н. |
| 11. Дука А.В. | 25. Остапенко В.М. |
| 12. Ефимова Е.Г. | 26. Писаренко Ж.В. |
| 13. Жигалов В.М. | 27. Покровская Н.В. |
| 14. Залуцкая Н.О. | 28. Пошагова Г.Т. |
| 15. Иванов О.А. | 29. Протасов А.Ю. |
| 16. Кальварский Г.В. | 30. Хованов Н.В. |
| 17. Капусткин В.И. | 31. Чеберко Е.Ф. |
| 18. Кокушкина И.В. | 32. Чупцова А.В. |
| 19. Коростелева М.В. | 33. Шалабин Г.В. |
| 20. Косарев М.А. | 34. Шихобалов Л.С. |
| 21. Кудрявцева М.Е. | 35. Юрков А.В. |
| 22. Кузнецова Н.П. | |

Плотность распределения высоких оценок преподавателей свидетельствует о высоком профессионализме преподавателей факультета.

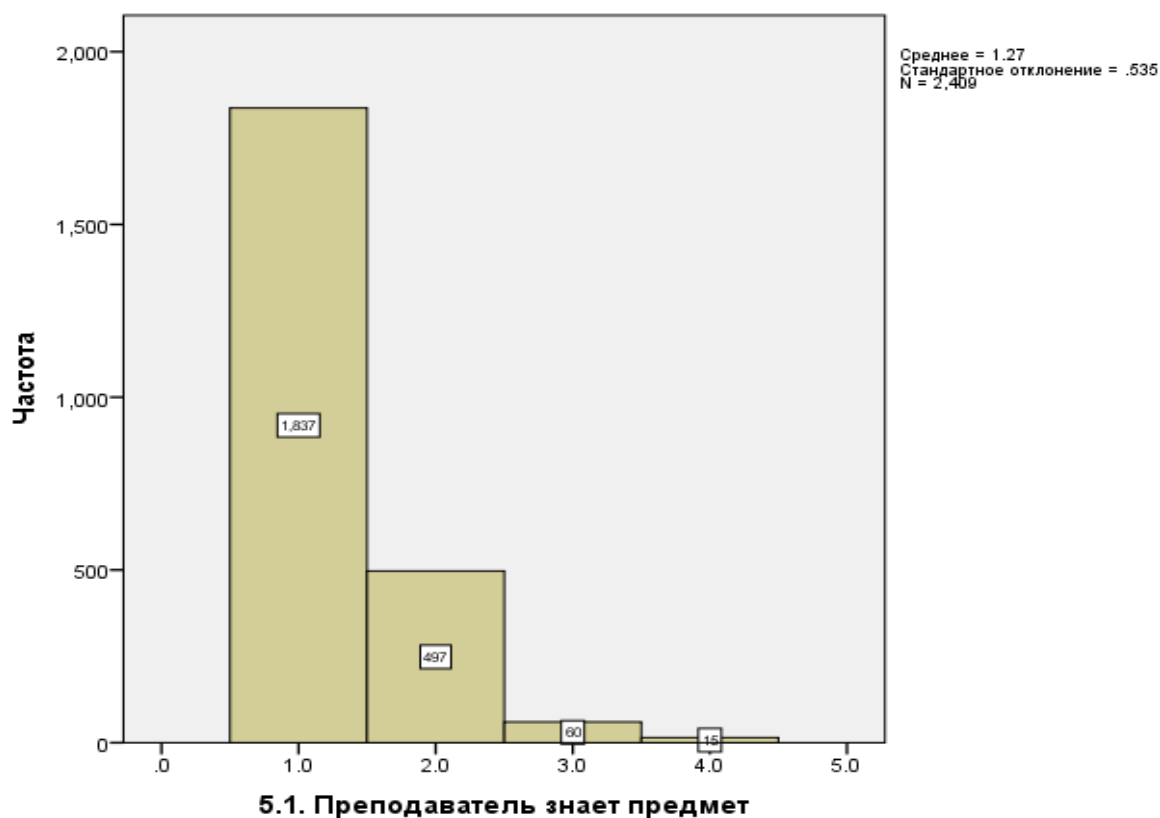


График 5.1. Распределение ответов на вопрос: «Преподаватель глубоко знает предмет и является профессионалом в своей области»

Следующее утверждение (график 5.2): «**Занятия и самостоятельная работа студентов хорошо и четко организованы**» - оценивалось по шкале от 1 (максимальная оценка) до 4 (минимальная оценка). Максимальную оценку (1 балл) получили 15 человек:

- | | |
|---------------------|---------------------|
| 1. Аллахвердов В.М. | 9. Коростелева М.В. |
| 2. Аренков И.А. | 10. Косарев М.А. |
| 3. Волкова К.Ю. | 11. Кузнецова А.С. |
| 4. Гиленко Е.В. | 12. Лубочкин М.М. |
| 5. Дука А.В. | 13. Остапенко В.М. |
| 6. Кальварский Г.В. | 14. Писаренко Ж.В. |
| 7. Капусткин В.И. | 15. Пошагова Г.Т. |
| 8. Кокушкина И.В. | |

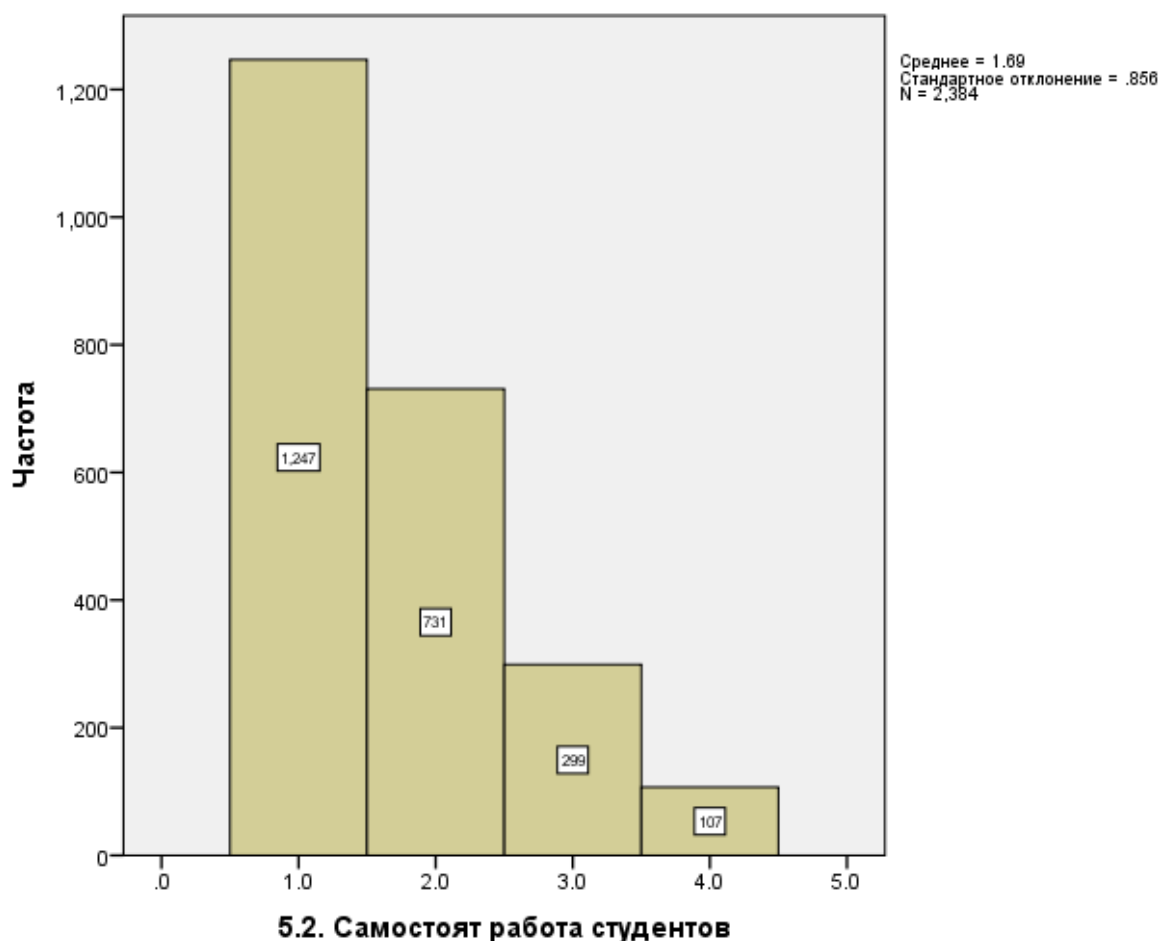


График 5.2. Занятия и самостоятельная работа студентов хорошо и четко организованы

На графике видно, что подавляющее большинство преподавателей, по оценке студентов, умеют организовать учебный процесс, как занятия, так и самостоятельную работу студентов.

Результаты анализа ответов на вопрос 5.3: «У преподавателя хороший контакт с аудиторией» по шкале от 1 (максимум) до 4 (минимум) следующие: минимальную оценку (4 балла) по факультету не получил ни один из преподавателей. Наименьшая оценка, выставленная при анкетировании (4 балла – самая низкая оценка) – 2,55, то есть – больше, чем 50%. Максимальную оценку (1 балл) получили следующие преподаватели:

- | | |
|---------------------|--------------------|
| 1. Аллахвердов В.М. | |
| 2. Аренков И.А. | 11. Лубочкин М.М. |
| 3. Волкова К.Ю. | 12. Мазяркина М.П. |
| 4. Гиленко Е.В. | 13. Протасов А.Ю. |
| 5. Зябриков В.В. | 14. Сивков А.Н. |
| 6. Кальварский Г.В. | 15. Чеберко Е.Ф. |
| 7. Капусткин В.И. | 16. Чупцова В.В. |
| 8. Коростелева М.В. | 17. Шихобалов Л.С. |
| 9. Косарев М.А. | 18. Юрков А.В. |
| 10. Кузнецова А.С. | |

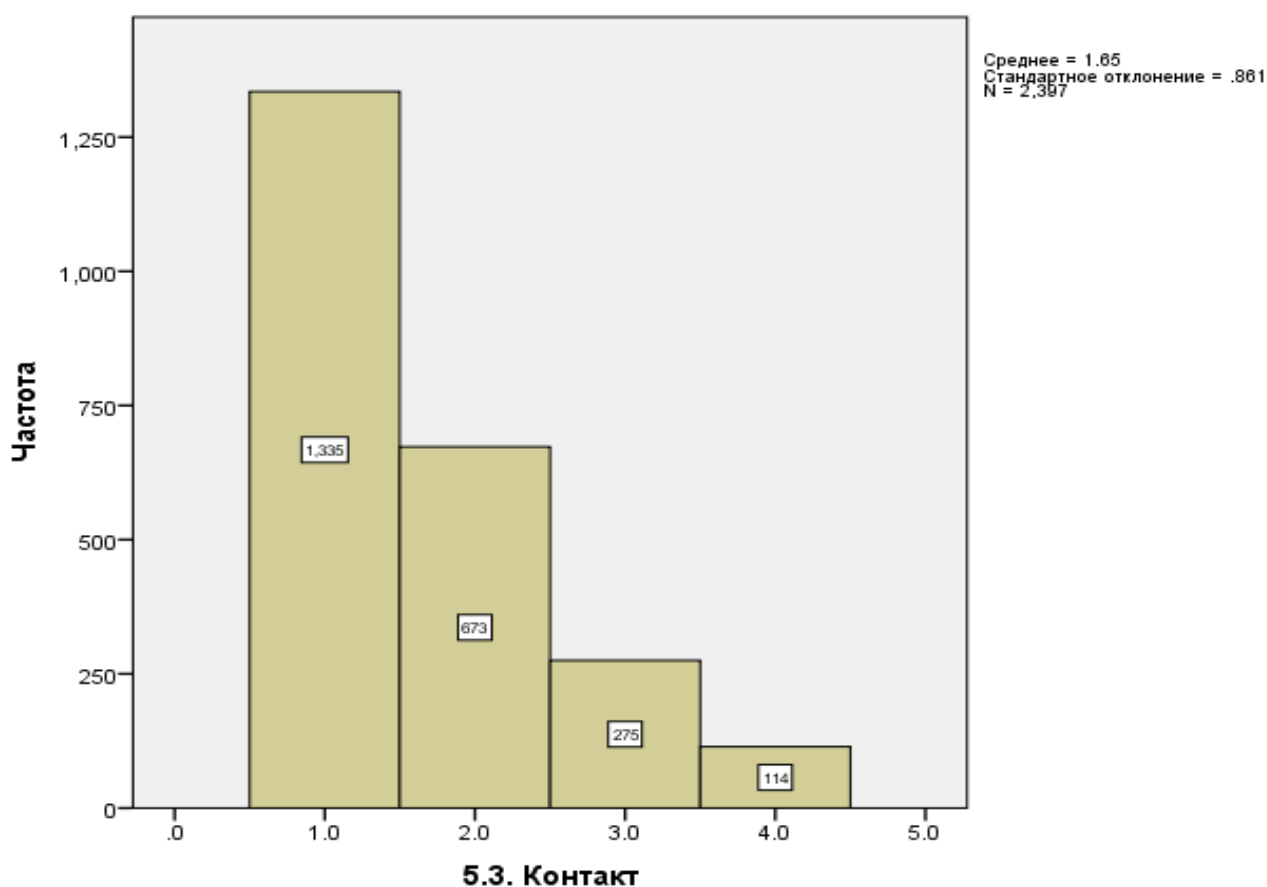


График 5.3. Распределение ответов на вопрос «У преподавателя хороший контакт с аудиторией» (максимальная оценка – 1; минимальная – 4)

Из графика следует, что преподаватели факультета обладают высоким уровнем коммуникабельности.

Ответы на следующее, четвертое утверждение к вопросу 5 анкеты: «Преподаватель внимательно и уважительно относится к студентам» оценивались также по 4-х балльной шкале (1 – максимальная оценка; 4 – минимальная).

Результаты следующие: 1 (максимальный балл) получили:

- | | |
|----------------------|---------------------|
| 1. Аллахвердов В.М. | 15. Лубочкин М.М. |
| 2. Аренков И.А. | 16. Мисько О.Н. |
| 3. Бекаревич Ю.Б. | 17. Молчанов Н.Н. |
| 4. Волкова К.Ю. | 18. Паникевич А.Г. |
| 5. Вольфберг Д.М. | 19. Писаренко Ж.В. |
| 6. Гадасина Л.В. | 20. Покровская Н.В. |
| 7. Гиленко Е.В. | 21. Протасов А.Ю. |
| 8. Иванов В.В. | 22. Сивков А.Н. |
| 9. Кальварский Г.В. | 23. Суровцев А.К. |
| 10. Капусткин В.И. | 24. Терентьева Т.О. |
| 11. Коростелева М.В. | 25. Чеберко Е.Ф. |
| 12. Жигалов В.М. | 26. Чупцова А.В. |
| 13. Кочергин Д.А. | 27. Юрков А.В. |
| 14. Кузнецова А.С. | |

Минимальный из предложенных в анкете балл (4) не получил ни один преподаватель факультета.

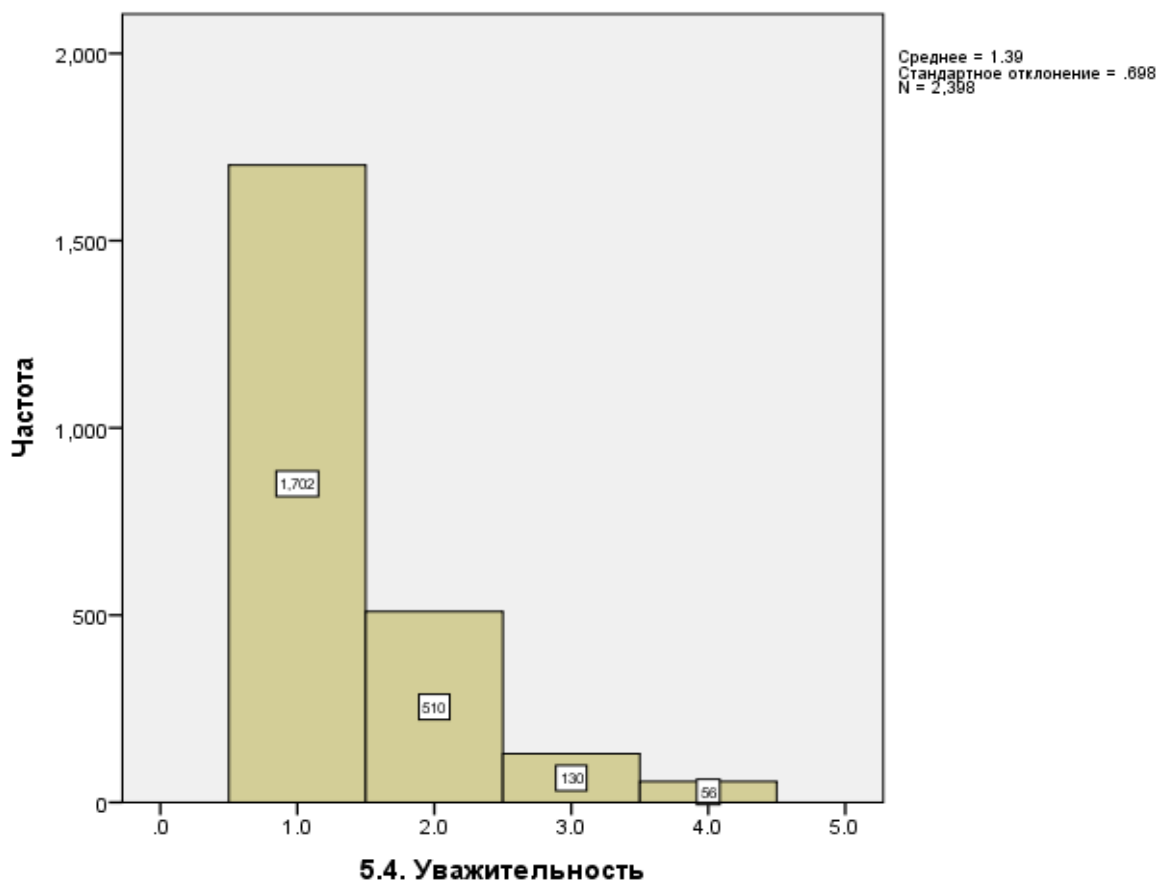


График 5.4. Ответы на вопрос «Преподаватель внимательно и уважительно относится к студентам» (оценка по 4-х балльной шкале, где 1 – максимальная оценка; 4 – минимальная).

На графике видно, что **взаимоотношения между студентами и преподавателями на факультете устойчиво доброжелательные.**

По поводу вопроса 5.5 мнение было высказано в начале анализа. Но, тем не менее, он сформулирован: **«Преподаватель с готовностью отвечает на вопросы»** и оценивается по 4-х балльной шкале, где 1 – максимальная оценка, 4 – минимальная. Максимум (1 балл) получили следующие преподаватели:

- | | |
|---------------------|----------------------|
| 1. Аллахвердов В.М. | 9. Капусткин В.И. |
| 2. Аренков И.А. | 10. Коростелева М.В. |
| 3. Бекаревич Ю.Б. | 11. Косарев М.А. |
| 4. Волкова К.Ю. | 12. Кузнецова А.С. |
| 5. Вольфберг Д.М. | 13. Кузнецова Н.П. |
| 6. Гиленко Е.В. | 14. Лубочкин М.М. |
| 7. Иванов В.В. | 15. Молчанов Н.Н. |
| 8. Кальварский Г.В. | 16. Парфенова В.Е. |

17. Писаренко Ж.В.

20. Чеберко Е.Ф

18. Покровская Н.В.

21. Чупцова А.В.

19. Фомин И.А.

22. Юрков А.В.

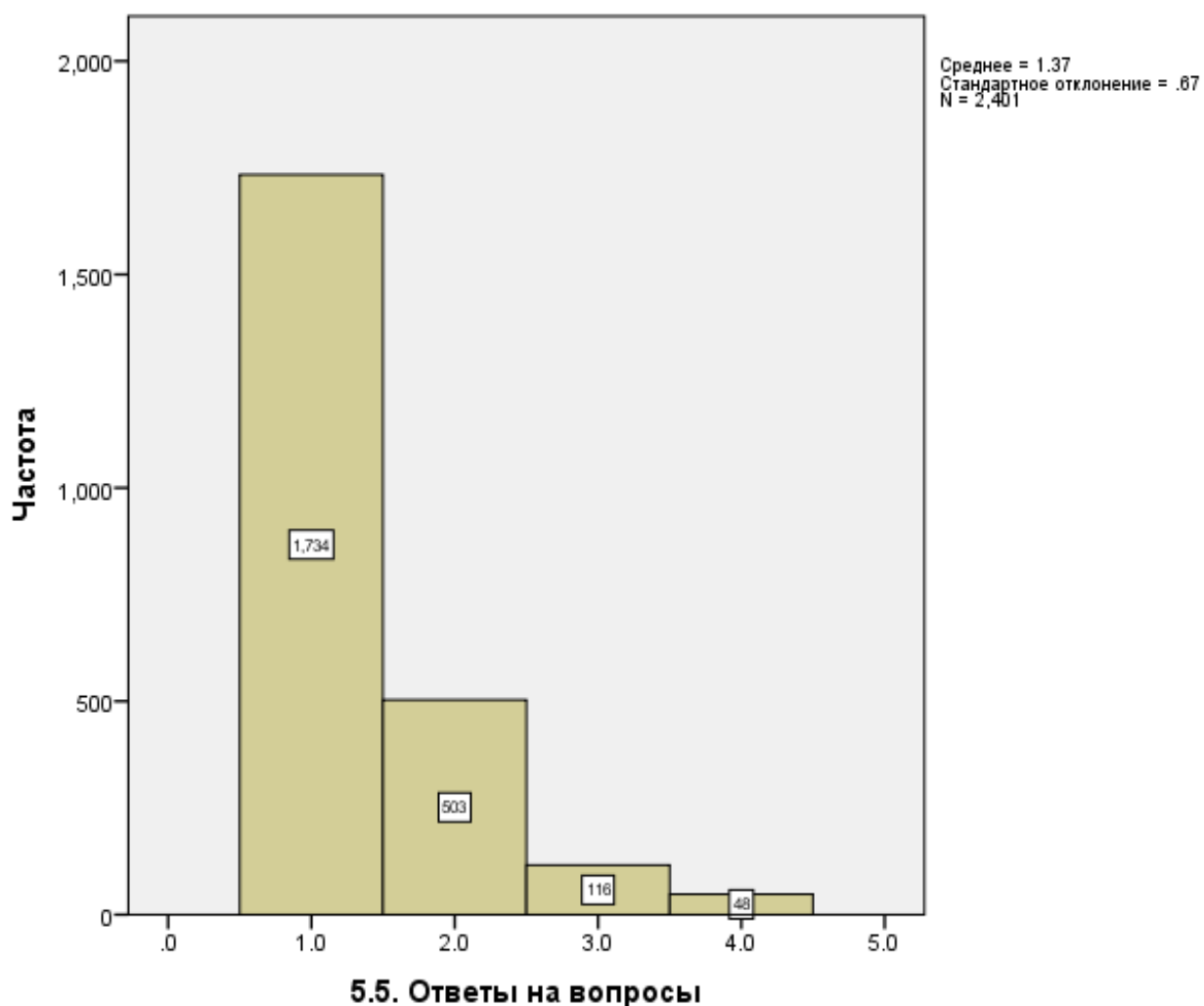


График 5.5. Распределение ответов на вопрос: «Преподаватель с готовностью отвечает на вопросы»

На графике видно, что преподаватели факультета активно общаются со студентами, готовы отвечать на задаваемые ими вопросы.

Утверждение 6 к вопросу 5 «Преподаватель умеет организовать дискуссию, интересное обсуждение», как и предшествующий, оценивается по шкале от 1 балла (максимум) до 4 баллов (минимум). Естественно, такой вопрос должен задаваться только при оценке работы тех преподавателей, которые ведут практические занятия (или семинары), но в анкетах такого разделения, увы, нет. Тем не менее, максимальный (1) балл получили:

1. Аллахвердов В.М.

2. Аренков И.А.

3. Гиленко Е.В.
4. Дука А.В.
5. Жигалов В.М.
6. Кальварский Г.В.
7. Капусткин В.И.
8. Кизян Н.Г.
9. Косарев М.А.
10. Кузнецова А.С.
11. Лубочкин М.М.
12. Молчанов Н.Н.
13. Остапенко В.М.
14. Пинкевич А.Г.
15. Писаренко Ж.В.
16. Покровская Н.В.
17. Протасов А.Ю.
18. Солоненко Е.В.
19. Чеберко Е.Ф.
20. Чупцова А.В.
21. Юрков А.В.

Следует обратить внимание на то, что данное качество преподавателя оценивается через преподаваемую дисциплину. По разным дисциплинам она оценивается разным количеством баллов. **Из графика следует, что большинство преподавателей факультета обладают умением организовать дискуссию:**

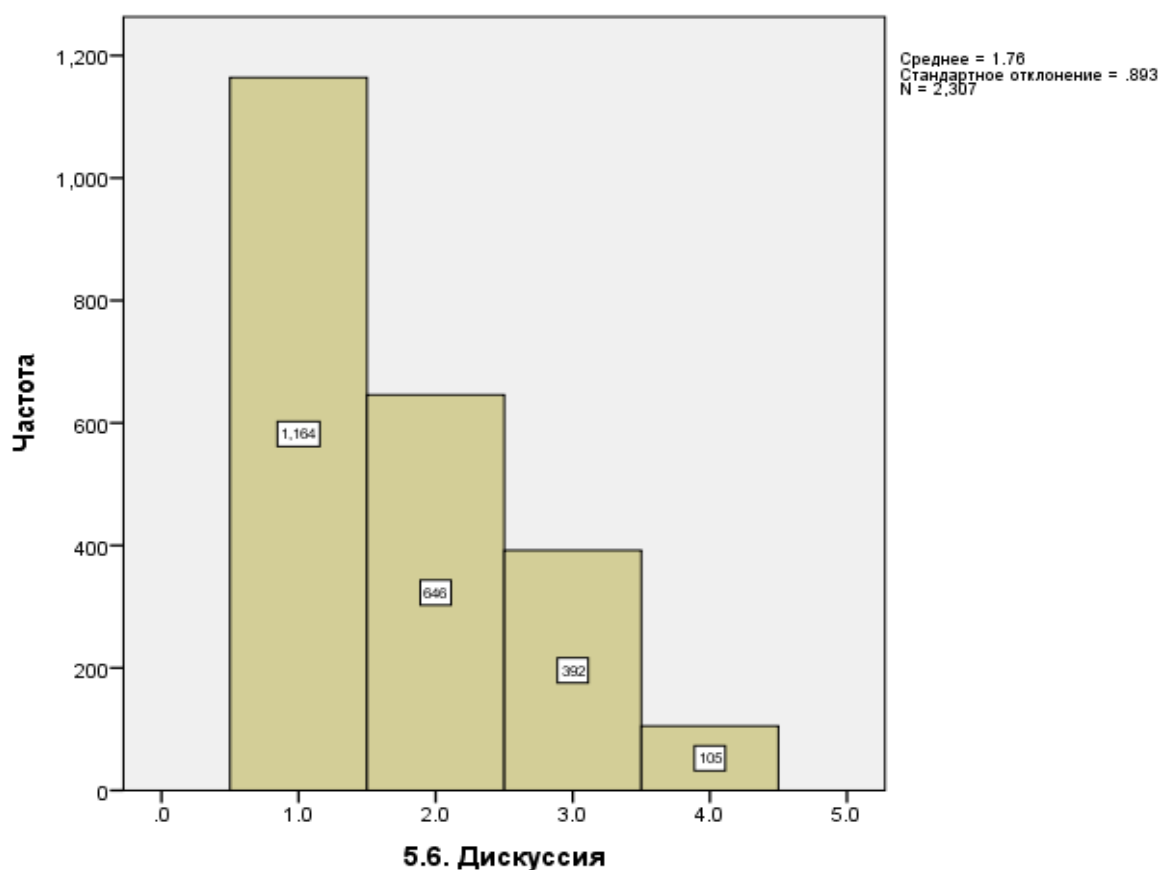


График 5.6. Преподаватель умеет организовать дискуссию, интересное обсуждение

Утверждение 7 к вопросу 5 («Преподаватель творчески относится к своей работе») трудно формализуем. В анкете предложено его оценивать по шкале от 1 балла (максимум) до 4 (минимум). В результате опроса максимальную оценку (1 балл) получили:

- | | |
|---------------------|------------------|
| 1. Аллахвердов В.М. | 7. Кизян Н.Г. |
| 2. Аренков И.А. | 8. Косарев М.А. |
| 3. Гиленко Е.В. | 9. Лубочкин М.М. |
| 4. Дука А.В. | 10. Чеберко Е.Ф. |
| 5. Жигалов В.М. | 11. Чупцова А.В. |
| 6. Капусткин В.И. | 12. Юрков А.В. |

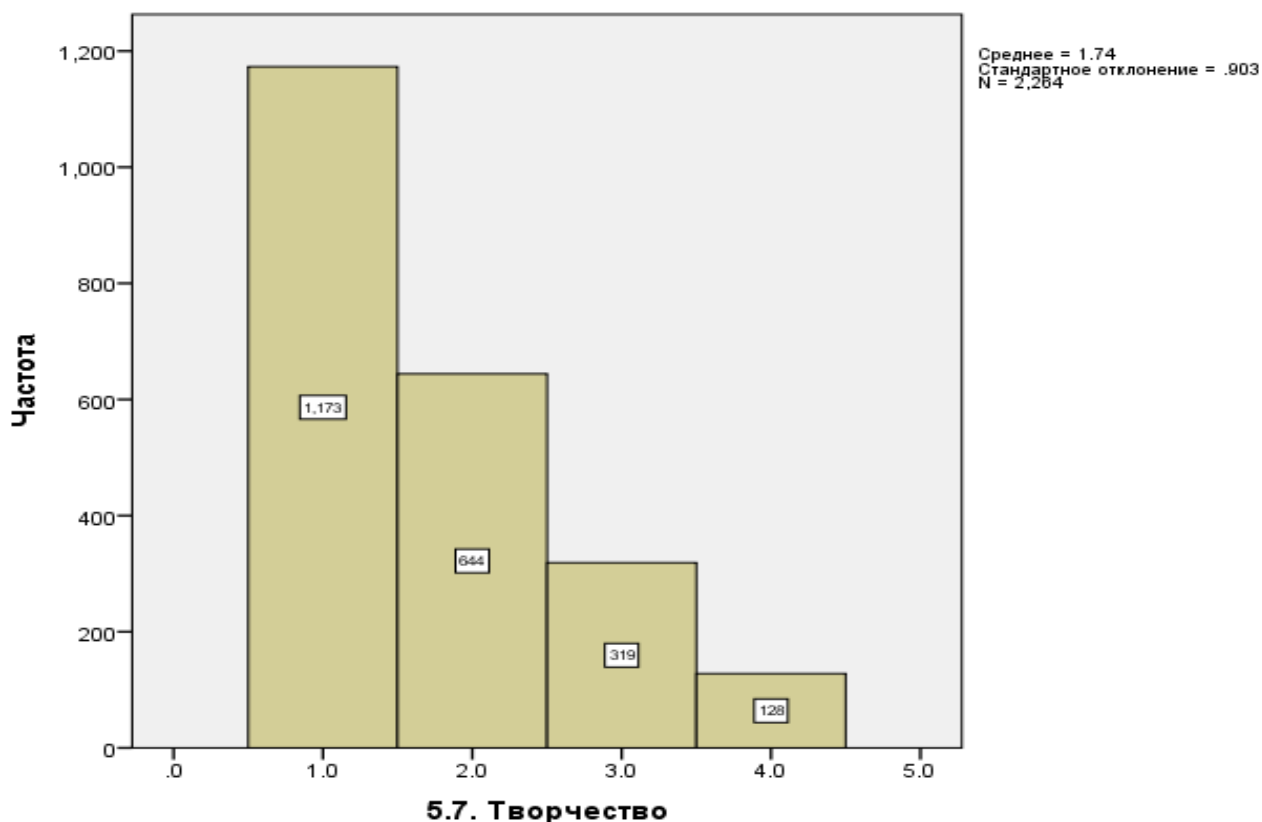


График 5.7. Преподаватель творчески относится к своей работе

На графике видно, что по параметру творчества коллектив преподавателей факультета обладает большими возможностями.

Утверждение 8 (к вопросу 5) – «Преподаватель соблюдает время начала и окончания занятий» отражает дисциплинированность преподавателей. Абсолютное большинство преподавателей факультета получили высокие баллы. Оценка велась по шкале от 1 (максимум) до 4 (минимум).

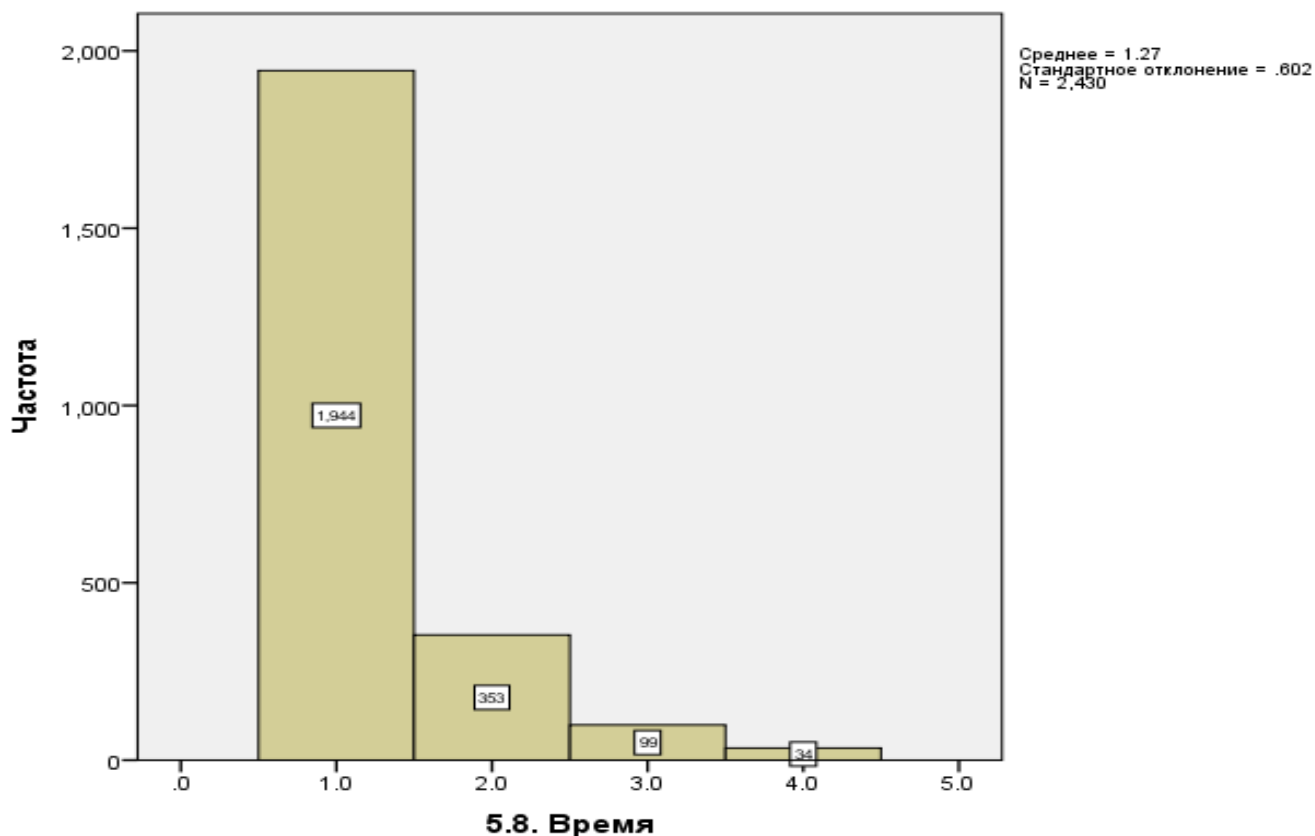


График 5.8. Преподаватель соблюдает время начала и окончания занятий

На графике видно, что **уровень дисциплины преподавателей чрезвычайно высок. Подавляющее количество преподавателей по этому параметру – в зоне единицы (высший балл).**

Утверждение 9 к вопросу 5: *«Занятия проводятся в соответствии с расписанием»* в оценке студентов по шкале от 1 (максимум) до 4 (минимум) представлены следующими результатами: минимальную оценку (4) не получил ни один преподаватель факультета. Наименьшую оценку по факультету (2 балла, что обозначало в анкете «Скорее, да») получили всего 3 преподавателя из 134.

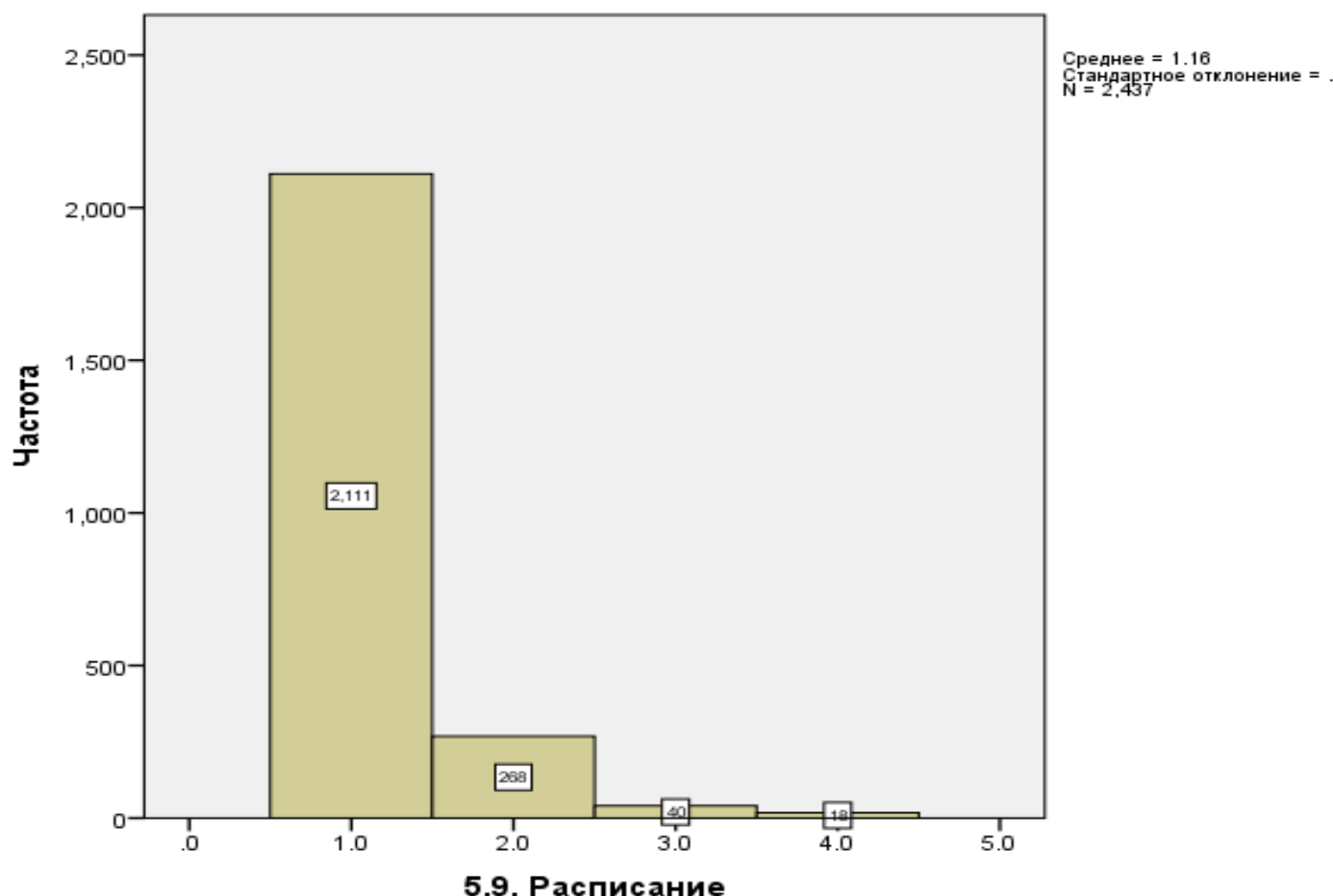


График 5.9. Занятия проводятся в соответствии с расписанием

На графике видно, что **основной контингент преподавателей концентрируется вблизи оценки 1 балл (высшей), что свидетельствует о высочайшем уровне дисциплины.**

Утверждение 10 к вопросу 5: «**Содержание занятий соответствует рабочей программе учебной дисциплины**», как и в предыдущих утверждениях, оценивалось студентами по шкале от 1 (максимум) до 4 (минимум). Представлены следующие результаты: минимальную оценку не получил ни один преподаватель факультета, наименьшие оценки (2 балла, что соответствовало ответу «Скорее «да» - соответствует») получили всего 4 преподавателя из 134, об уровне качества преподавания которыми были заданы вопросы. Оценки большинства преподавателей, как это видно на графике, сконцентрированы у 1 (высшего) балла. Формально показатель очень высокий. Однако возникает вопрос, насколько студенты помнят рабочую программу дисциплины, чтобы при анкетировании вспомнить соответствие? Можно предположить, что ответы носят условный характер.

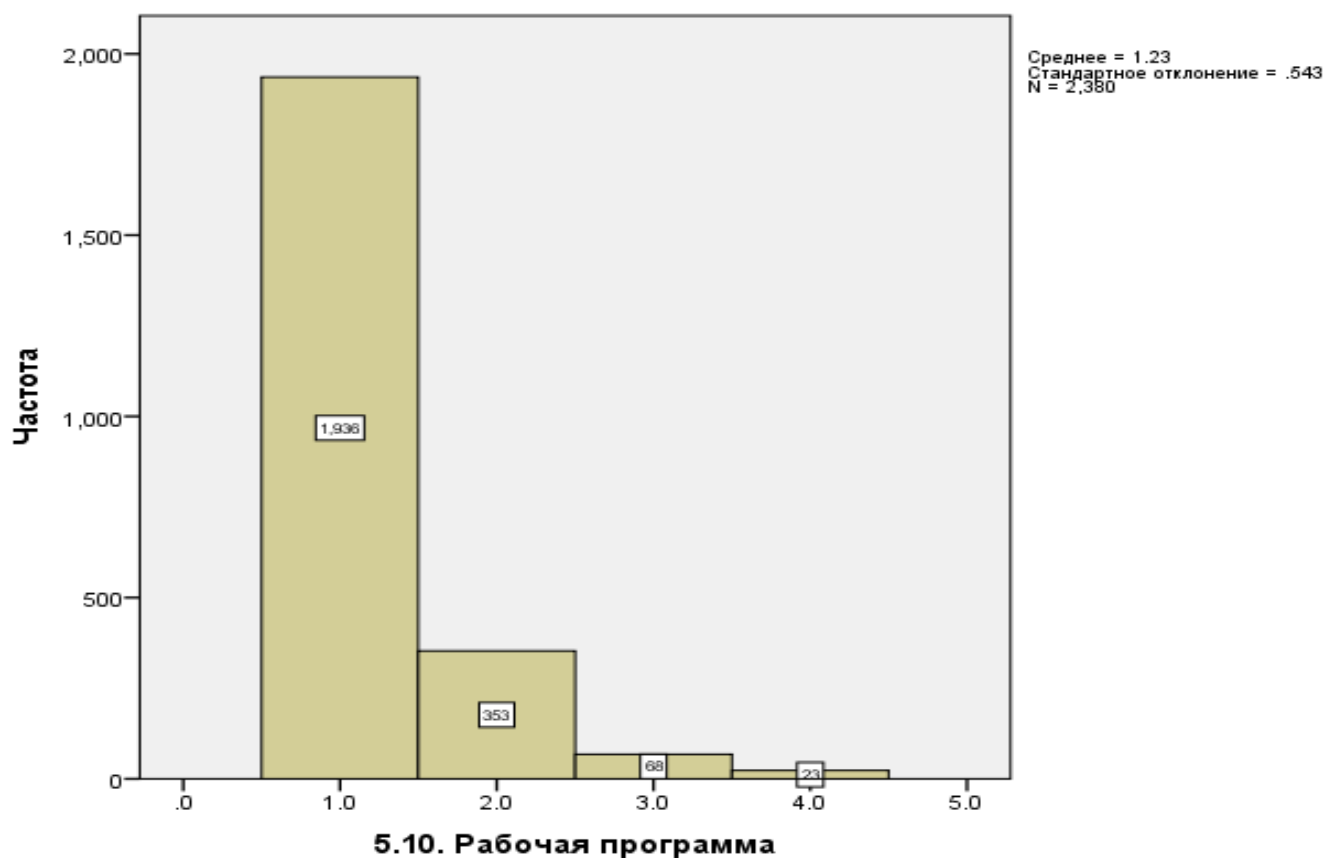


График 5.10. Содержание занятий соответствует рабочей программе учебной дисциплины.

Утверждение 11 к вопросу 5: «*Преподаватель объективно оценивает знания студентов*», как и в предыдущих вариантах, оценивается по шкале от 1 (максимум) до 4 (минимум).

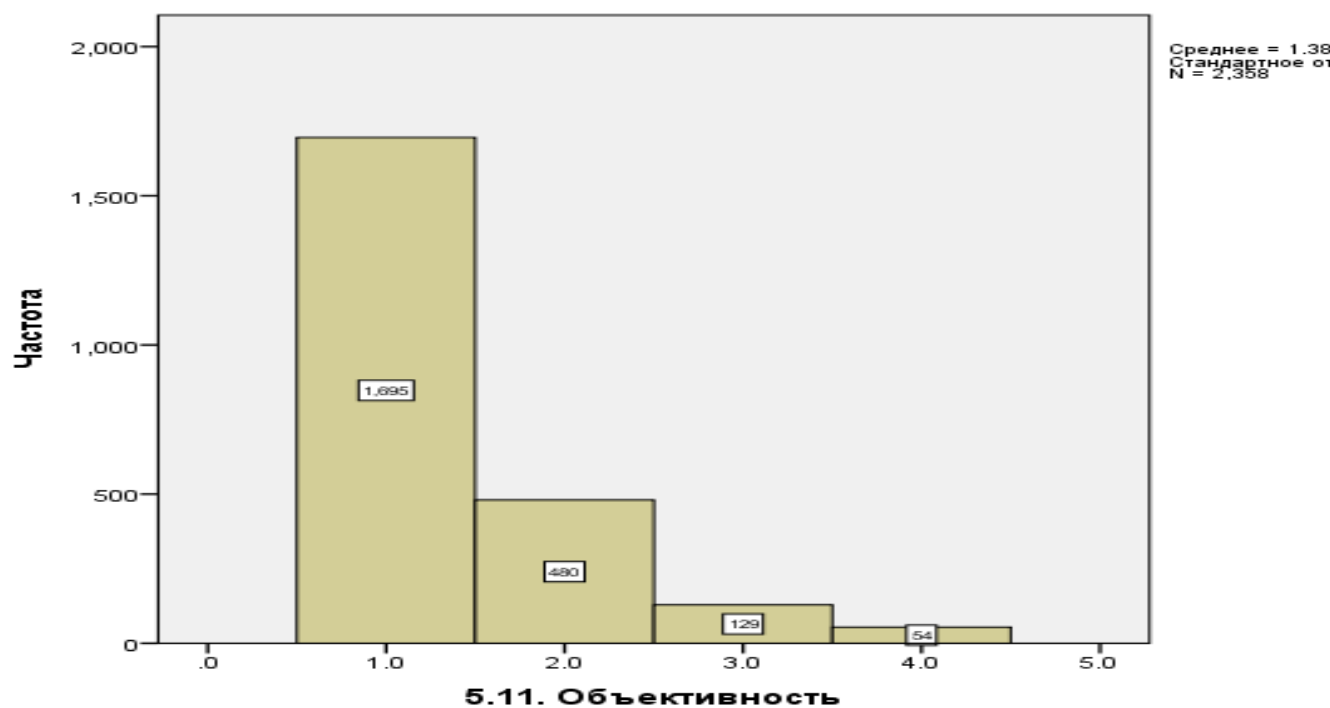


График 5.11. Преподаватель объективно оценивает знания студентов

Как видно на графике, **подавляющее количество оценок объективности преподавателей сконцентрировано у 1 балла, что свидетельствует о ее высоком уровне.**

Заключение:

Результаты данного анализа нужно представить на кафедры факультета, а также рекомендовать:

1) Организовать методический семинар по проблемам развития коммуникативных навыков преподавателей, с привлечением преподавателей, получивших максимальные оценки студентов - для обмена опытом.

2) Обсудить на заседаниях кафедр структуру и содержание анкеты – с целью ее совершенствования. Полученные предложения направить организаторам анкетирования.

3) Направить организаторам анкетирования замечания на анкету, представленные в анализе. Предложить организаторам уточнить процедуру и сроки анкетирования.