

**Заключение по проекту Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки**

Анализ опубликованного 26.03.2013 на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации проекта приказа Минобрнауки России «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки» (<http://минобрнауки.рф/документы/3217>) (далее – Проект порядка) показал, что ряд норм этого документа не соответствует Федеральному закону от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон об образовании в РФ) или противоречат принципам нормальной организации учебного процесса. Среди основных замечаний к Проекту порядка необходимо отметить следующие.

1. Вопреки имеющейся в примечаниях ссылке на часть 4 статьи 59 Закона об образовании в РФ, в пункте 3 Проекта порядка указывается, что государственная итоговая аттестация проводится только «в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ подготовки научно-педагогических кадров, программ ординатуры, программ ассистентуры-стажировки, соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта». Тогда как в части 4 статьи 59 Закона об образовании в РФ говорится также и об образовательных стандартах, разрабатываемых образовательными организациями самостоятельно в силу части 10 статьи 11 Закона об образовании в РФ. Данное замечание можно высказать и для всех прочих случаев упоминания в Проекте порядка федеральных государственных образовательных стандартов – они везде должны указываться только вместе с другими образовательными стандартами.

С целью устранения этого нарушения предлагается дополнить пункт 3 Проекта порядка после слов «федерального государственного образовательного стандарта» словами «, образовательного стандарта, разрабатываемого образовательными организациями самостоятельно в силу части 10 статьи 11 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – образовательного стандарта)».

2. Пункт 12 Проекта порядка устанавливает право обучающихся, не прошедших итоговой государственной аттестации, на возможность прохождения ее «в сроки, определяемые федеральным государственным образовательным стандартом». К формулировке данного пункта имеется 2

замечания. Во-первых, анализ действующих в настоящее время федеральных государственных образовательных стандартов по программам высшего профессионального образования показывает, что указанные сроки стандартом не определяются. Более того, они и не могут определяться, поскольку зависят от целого ряда разнонаправленных факторов, которые не могут быть в полной мере учтены при разработке стандарта. Во-вторых, Проект порядка не оговаривает обязанность организации отчислить обучающегося в случае не прохождения им итоговой государственной аттестации по неуважительной причине, а это создает почву для злоупотреблений и «индивидуального подхода» к различным обучающимся. Для устранения этих замечаний, предлагается изложить пункт 12 Проекта порядка в следующей редакции:

«12. Обучающиеся, не прошедшие государственной итоговой аттестации по неуважительной причине или получившие на государственной итоговой аттестации неудовлетворительные результаты, подлежат отчислению с правом последующего восстановления для прохождения повторной государственной итоговой аттестации в сроки, определяемые локальными нормативными актами организации».

3. Пункт 45 Проекта порядка устанавливает право государственной экзаменационной комиссии по результатам защиты и оценки научно-исследовательской работы принять решение «о переносе срока защиты научно-исследовательской работы». Однако невозможно «перенести срок» того, что уже состоялось! Кроме того, члены ГЭК не могут обладать всеми необходимыми сведениями, позволяющими принять решение об определении нового срока защиты. Именно поэтому пункт 34 Проекта порядка устанавливает, что «дата и время проведения кандидатского экзамена по специальной дисциплине, защиты научно-исследовательской работы устанавливаются распорядительным актом организации» (которому формулировка пункта 45 противоречит). По-видимому, имелось в виду решение ГЭК о признании аспиранта (адъюнкта) не прошедшим итоговой государственной аттестации (в этой части) и о предоставлении ему возможности пройти данный элемент итоговой государственной аттестации повторно. Однако эта процедура уже описана в пунктах 12-14 Проекта порядка в соответствии с Законом об образовании в РФ. Если в отношении одних обучающихся, защита которых не может быть признана удовлетворительной Комиссия будет принимать решение «об отчислении из аспирантуры (адъюнктуры) с выдачей справки» (по-видимому, имеется в виду «выставление неудовлетворительной оценки по результатам защиты»), поскольку основанием для отчисления из аспирантуры (адъюнктуры), как и во всех других случаях прекращения образовательных отношений, является, согласно части 4 статьи 61 Закона об образовании в РФ, «распорядительный акт организации, осуществляющей образовательную деятельность, об отчислении обучающегося из этой организации»), а в отношении других обучающихся, защита которых также не может быть признана удовлетворительной, комиссия будет произвольно принимать решение о предоставлении им права на новую попытку без отчисления – это явно

нарушит конституционный принцип равенства и создаст почву для злоупотреблений.

Кроме того, имеется неопределенность в понимании формулировки пункта 45 Проекта порядка в сравнении с пунктами 42 и 44. Согласно пункту 42 Проекта порядка «простым большинством голосов членов государственной экзаменационной комиссии» принимается «решение о защите (не защите) научно-исследовательской работы». Таким образом, устанавливается, что комиссия может принять только одно из двух решений. Вместе с тем, согласно пункту 44 Проекта порядка «защита научно-исследовательской работы аспиранта (адъюнкта) оценивается на «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно»». Таким образом, речь идет уже не о двух, а о 4 возможных решениях. Можно, конечно, предположить, что пункт 44 уточняет пункт 42 и комиссия должна не просто принять решение о том, что работа защищена, но и выставить балл, на который она оценивает эту защиту, и в таком случае противоречие снимается. Однако пункт 45 говорит о том, что «члены государственной экзаменационной комиссии простым большинством голосов оценивают научно-исследовательскую работу». Поскольку ранее комиссия уже приняла решение об оценке «защиты научно-исследовательской работы», следовательно, выходит, что в данном случае комиссия должна принимать новое решение и оценить уже не процесс защиты (выступление аспиранта (адъюнкта)), а саму научно-исследовательскую работу, которую он защищал. Вместе с тем, согласно пункту 41 Проекта порядка, в процессе защиты оцениваются также и документы, характеризующие содержание работы (рецензии специалистов и отзыв научного руководителя), впрочем, требования о предъявлении членам комиссии текста самой работы в Проекте порядка не содержится.

С целью устранения выявленных замечаний предлагается изложить пункт 45 Проекта порядка в следующей редакции:

«45. На основании положительных результатов государственной итоговой аттестации (кандидатского экзамена по специальной дисциплине и защиты научно-исследовательской работы) члены государственной экзаменационной комиссии простым большинством голосов принимают решение о выдаче диплома.»

4. Согласно пункту 78 Проекта порядка председатель государственной экзаменационной комиссии для государственной аттестации ассистентов-стажеров утверждается учредителем организации. Однако во всех других случаях, предусмотренных рассматриваемым Проектом порядка, утверждение председателя ГЭК осуществляется «распорядительным актом организации» (см., напр., п.п. 28, 53 Проекта порядка). Возможно, что и в этом случае данное право следует предоставить руководителю организации, сделав соответствующие изменения в пунктах 78 и 79 Проекта порядка.

Руководитель Центра  
экспертиз СПбГУ

  
А.В. Гоголевский