

**ОТЗЫВ официального оппонента  
на диссертацию на соискание ученой степени  
кандидата политических наук Телегина Дмитрия Сергеевича  
на тему: «Взаимодействие Ассоциации государств Юго-Восточной Азии  
и Российской Федерации в контексте интеграционных процессов в  
Азиатско-Тихоокеанском регионе»  
по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и  
региональные исследования**

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений особенно в контексте усиления западных санкций в отношении РФ и вынужденного «поворота на Восток» российской внешней политики и экономики. Современный мир находится в процессе трансформации, когда осуществляется порой довольно острая конкуренция различных региональных и трансрегиональных интеграционных проектов и усиление научной составляющей весьма важно для поддержки осмысленной и более эффективной политики Москвы на восточном направлении, которая с конца 1980-х годов существенно потеряла влияние в ЮВА.

Введение диссертации вполне функционально и содержит все необходимые разделы, в которых без лишних слов и по делу описаны основные параметры исследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

Первая глава «Теоретико-методологические основы анализа интеграционных процессов в условиях глобализации» посвящена многостороннему анализу различных терминов, используемых для определения понятия Азиатско-Тихоокеанского региона и описанию основных тенденций развития интеграционных процессов в данном регионе на современном этапе.

Во второй главе «Место, роль и функции АСЕАН в интеграционных процессах в АТР» детально с комментариями рассмотрены основные этапы формирования АСЕАН. Отмечено, что со временем первоначальные причины (создание антикоммунистического блока) по мере приема новых членов и

развития субъектности организации трансформировались в концепцию АСЕАН-центричности и попытки защиты собственных коллективных интересов. Рассмотрены процессы развития экономической интеграции АСЕАН, а также взаимодействие с прокитайскими и проамериканскими альтернативами в регионе ЮВА. Характеризуя современный этап, автор вполне логично заключает, что АСЕАН «вынуждена заниматься вопросами не своего дальнейшего развития, а проблемой своего существования в условиях конфронтации США и Китая и создания альтернативных ей объединений, которые будут все больше продвигаться США в качестве по-настоящему инклюзивных институтов, отвечающих за развитие экономической интеграции и региональной безопасности», на основании чего приходит к выводу о необходимости опоры на третью силу в лице РФ.

В третьей главе «Взаимодействие АСЕАН и РФ в рамках создания интеграционного проекта «Большая Евразия» представлен SWOT-анализ взаимодействия Российской Федерации и Ассоциации государств Юго-Восточной Азии, на основании которого автором предложена разработанная им стратегия развития отношений РФ и АСЕАН в рамках интеграционного проекта «Большая Евразия». В целом предложенный SWOT-анализ, несмотря на краткость, представляется аналитически весьма продуктивным, однако в классическом варианте он представляет собой компактную схему с тезисным перечислением основных параметров, к которой могут прилагаться развернутые комментарии, чего в диссертации не удалось обнаружить. Характеризуя проведенный SWOT-анализ, следует отметить, что в нем недостаточно освещены вопросы влияния на деловые круги АСЕАН первичных и вторичных санкций, традиционной слабости российских экономических позиций в ЮВА, а также слабое кадровое обеспечение российской политики и бизнеса в ЮВА, без чего укрепление позиций РФ в ЮВА невозможно.

Особый интерес представляют оригинальные авторские предложения в отношении разработки стратегии развития между Россией и АСЕАН особенно

в области развития евразийской экономической интеграции с подключением СМП, а также с идеологической составляющей евразийства в ЮВА.

В Заключении автор делает ряд логически связанных выводов о том, что АСЕАН под давлением со стороны Пекина и Вашингтона находится на грани раскола. Создание альтернативных проектов со стороны геополитических конкурентов подрывает АСЕАН-центричность, что влияет на вынужденный отход от базовых принципов АСЕАН. В этих условиях возрастает опасность превращения территории стран членов АСЕАН в зону соперничества и даже военных действий между США и КНР. На этой основе делается вывод и необходимости появления третьей силы в виде РФ, «которая выступит в роли балансира». Далее приводятся аргументы в пользу такого выбора для Москвы и стран АСЕАН. Реализация такого сценария «будет способствовать окончательному переходу к полицентричному миру». По поводу «окончательного перехода» в контексте получившего широкую известность тезиса о «конце истории» есть предложение сделать данную формулировку более сдержанной.

Комментируя выводы диссертации, следует обратить внимание на пока еще не совсем выполненный «поворот на Восток» и весьма слабую вовлеченность РФ в дела АСЕАН, прежде всего в экономической сфере, чему как раз и способствуют западные санкции. Актуальные данные по динамике товарооборота за последние годы позволяют четко проследить слабость российских экономических связей с АСЕАН, как и недостаточность эффективных мер по укреплению своих позиций в регионе.

Степень обоснованности и достоверность положений, выносимых на защиту, представляется довольно высокой. Сделанные автором научные выводы и сформулированные в диссертации рекомендации в отношении укрепления взаимодействия между РФ и странами АСЕАН выглядят актуальными и востребованными как с научной, так и с практической точек зрения. Новизна диссертационного исследования заключается в разработке авторской периодизации процесса формирования АСЕАН, проведении

SWOT-анализа отношений РФ и АСЕАН, выработке стратегии развития сопряжения РФ и АСЕАН в контексте использования СМП и концепции евразийства, а также сделан прогноз развития проекта «Большая Евразия с участием РФ и АСЕАН». Эта особенность – необходимость дополнения взаимовыгодных экономических проектов идеологическим фактором – в положительном смысле отличает диссертацию Д.С. Телегина от аналогичных исследований. Учет данного фактора в практической политике Москвы на восточном направлении позволил бы существенно повысить эффективность «поворота на Восток».

Основная гипотеза исследования об угрозе раскола АСЕАН под давлением со стороны Пекина и Вашингтона представляется доказанной и логически вытекающей из рассмотренных в диссертации аргументов.

Работа написана грамотным научным языком, тщательно вычитана и содержит незначительное количество опечаток и стилистических погрешностей, которые не мешают восприятию содержания диссертации.

Среди серьезных замечаний следует отметить теоретическую однобокость, которая проявляется в недостаточном учете работ, посвященных теории и практике дезинтеграции альтернативных интеграционных объединений в Евразии в целом и в ЮВА в частности. В диссертации ни разу не употребляется термин «Большая игра», хотя и упоминается про угрозы стабильности АСЕАН. Современный мир большой политики жесток и опасен и в отношении геополитических конкурентов порой применяются довольно жесткие меры. Анализ геополитических процессов только через призму разработанных на другом материале теоретических концепций, авторы которых обходят стороной острые углы практической политики, ведет в направлении игнорирования реальных геополитических процессов. Думается, что учет фактора управляемой региональной дестабилизации пошел бы на пользу рецензируемому исследованию.

В диссертации повторяется известная метафора Генри Киссинжера о связи китайской политики с древней игрой вэйци (с. 134), однако, не смотря

на широкое распространение этого мнения, в востоковедных кругах данная точка зрения не пользуется поддержкой, поскольку не имеет конкретных доказанных примеров использования. Вместе с тем существует целое направление исследований, связанное с реальной теорией и практикой использования стратегематики в политике и военном деле ряда стран СВА и ЮВА, которое осталось за пределами внимания автора. Игнорирование данного фактора оставляет фокус внимания исключительно в поле западной политической теории, тогда как политические деятели стран СВА и ЮВА исходят из собственных традиций ведения политической борьбы. Разработка стратегии привлечения восточных партнеров к российскому геополитическому проекту на преимущественно западной теоретической базе выглядит не очень реалистично.

Не всегда безупречно выглядят логические построения. В частности, в диссертации утверждается, что «Модернизация же транспортной инфраструктуры Транссиба и БАМа позволит наглядно доказать, что для реализации сухопутной части китайского проекта «Один пояс – один путь» достаточно не строить второй Транссиб, а избавиться от уже существующих узких мест» (с. 134). С одной стороны это так, доведение до кондиции одного проекта дешевле, чем строительство двух параллельных. Однако с учетом того, что московские партнеры неоднократно за последние десятилетия радикально меняли свою политическую ориентацию с соответствующими геополитическими последствиями, гипотетическая стратегия «держать все яйца в одной корзине» в отношении системного проекта «Один пояс, один путь» с попаданием в доминирующую зависимость от российской «модернизации БАМа и Транссиба» со стороны Пекина имела бы запредельные риски. Умение взглянуть на проблему глазами восточных партнеров, думается, позволило бы сбалансировать некоторые аргументы в рецензируемом исследовании.

К существенным минусам следует отнести отсутствие работ на восточных языках стран-членов АСЕАН, что позволило бы более корректно

анализировать внешнюю политику ключевых акторов региональной политики ЮВА, а также традиционные истоки их стратегии и политики.

Тезис про «традиционные хорошие отношения с рядом стран-членов АСЕАН» необходимо дополнить довольно низким уровнем экономического, который отличается от конкурентов не в разы, а на порядки, что не может не сказываться на эффективности взаимодействия с партнерами в ЮВА, в том числе в политической сфере. «Традиционных хорошие отношения» идут еще со времен СССР, тогда как современная РФ проводила в ЮВА иную политику и соответственно получила другие результаты, оставшись за бортом интеграционных процессов и экономического роста самого динамично развивающегося региона мира.

Вместе с тем, указанные выше замечания не умаляют значимости диссертационного исследования.

Диссертация Д.С. Телегина «Взаимодействие Ассоциации государств Юго-Восточной Азии и Российской Федерации в контексте интеграционных процессов в Азиатско-Тихоокеанском регионе» соответствует специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования, а именно следующим ее направлениям (мировая политика, мировой порядок, мегатренды мирового развития, международная безопасность, геополитические факторы и процессы, евразийская интеграция, Российская Федерация в системе международных отношений)».

Диссертация отвечает требованиям, установленным Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова к работам подобного рода. Содержание диссертации соответствует специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования (по политическим наукам), а также критериям, определенным пп. 2.1-2.5 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова, а также оформлена согласно требованиям Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой

степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Таким образом, соискатель Телегин Дмитрий Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук,  
Заведующий кафедрой истории стран Дальнего Востока Восточного факультета СПбГУ, Директор Института Хо Ши Мина СПбГУ  
«Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет».

Колотов Владимир Николаевич

подпись

Дата подписания

Контактные данные:

тел.: 7(812)3287732, e-mail: v.kolotov@spbu.ru  
Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация:  
07.00.03 – Всеобщая история

Адрес места работы:

199034, г. Санкт-Петербург, Университетская наб. 7-9  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»  
Тел.: +7 (812) 328-96-44; e-mail: security@spbu.ru

ПОДПИСЬ РУКИ

*Колотов В.Н.*

УДОСТОВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА  
УПРАВЛЕНИЯ КАДРО В ГУОРП



30 АВГ 2024