

Рецензия на диссертацию Хрисанфовой Людмилы Аркадьевны на тему СИСТЕМНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЛИЦА И ЕГО ВОСПРИЯТИЯ

Актуальность исследуемой темы несомненна, тем более, в современном мире, когда системы распознавания лиц и искусственный интеллект занимает все больше места в нашей жизни.

Работа состоит из введения, двух разделов: теоретического и экспериментального, которые содержат 12 глав и заключения. Общий объем работы более 500 страниц без списка литературы и приложений.

Прежде всего поражает объем проделанной работы. Автор подробно анализирует разнообразные теоретические подходы, связанные с восприятием лица, восприятием в целом, восприятием эмоций.

В первой главе приводятся убедительные доказательства того, что такой объект как лицо имеет важнейшее значение в эволюционном развитии человека в его взаимодействии с природой и обществом.

Значительной частью работы является вторая глава, где автор описывает базовые направления эволюционных взаимоотношений организма со средой как объяснительный принцип существующей структуры лица

В третьей главе автор дает обоснование своему подходу «лицо плюс восприятие лица».

Экспериментальный раздел представляет собой большую работу по выявлению корреляционных связей в рамках описанной системы. Что позволяет автору выявить и обозначить взаимодействия внутри этой системы.

Следует отметить богатство используемого материала при анализе литературы, многообразие используемых методов, материалов, колоссальный объем проделанной работы в области эмпирического подтверждения предложенной системы.

Поражает количество методик, инструментов, включая специальное оборудование, которые использовались в экспериментальной части.

Проведено тщательное исследование эмоциональных выражений лица и их восприятия, включая эмоциональные смещения и гендерные различия.

Сама по себе идея смены парадигмы и включения анализа лица в исследование восприятия лица – весьма интересный подход, который находится в русле современных взглядов на психические явления, когда исследование психики оказывается немыслимо в отрыве от явлений относительно которых психические явления и процессы рассматриваются. Людмила Аркадьевна увидела возможность применения общих закономерностей в частной области (восприятие лица) и максимально подробно и тщательно проверила эти закономерности применительно к исследуемой области. В работе представлено 2 экспериментальных серии, 7 крупных экспериментальных исследований (некоторые из которых включают несколько частей).

Прикладной аспект работы так же включает несколько блоков исследований.

Огромная исследовательская работа находит свое отражение в 5 монографиях, 24 публикациях, включенных в список ВАК и международные реферативные системы.

Это все является несомненными сильными сторонами работы.

При этом есть замечания, которые связаны со сложностью подачи материала, и на это следует обратить внимание:

1. Цель работы: разработка теоретико-методологической основы нового подхода к организации и восприятию лица, который рассматривает лицо и его восприятие как

элементы единой системы, возникшей в процессе адаптивного взаимодействия организма и среды.

Достижение цели остается неясным по нескольким причинам:

- В качестве теоретической и методологической основы фигурируют элементы психоаналитического подхода, эволюционного, системно-деятельностного, однако не понятно каково их соотношение. В различных разделах фигурируют теоретические обоснования, методики из разных направлений, однако, трудно проследить единую систему и линию исследования, по которой строится работа.

Например, для изучения индивидуально-психологических характеристик участников исследования применялись разнообразные методы и методики, однако, по какому принципу осуществлялся отбор, например, изучалась тревожность, но не изучалась уверенность, был выбран тест Сонди для лиц, но (например, почему) не Hand test для агрессии.

Поскольку речь идет о системе, то хотелось бы понимать как система организована, какие уровни в этой системе есть, какое место в этой системе занимают обнаруженные автором закономерности, какие принципы применения методов и методик для тех, кто следует данной системе при изучении психологии лица человека. Возможно, стоит создать какую-то схему или применить инфографику, чтобы у читателя была возможность получить целостную картину

2. Описание системы, предлагаемой автором, тоже требует пояснения.

Например: Сама по себе система включает (согласно авторскому подходу): лицо, восприятие лица и определённые психические образования наблюдателя и носителя. Однако, второй пункт чаще всего не делится на две части (наблюдатель и носитель) и обозначается автором как одна характеристика «определённые психические образования», а различие этих образований по субъекту и объекту восприятия приходится вычленять читателю

Целевыми функциями системы автор обозначила информационную функцию и функция достижения полезного результата, при этом, обе функции, согласно автору, входят в направление эволюционного взаимодействия – социальность, будучи включены в социальную функцию «социальная функция объединяет в себе функции достижения полезного результата и информационную». Не совсем понятно, как все эти функции взаимосогласуются, они и разделяются и в отношениях включения. Не совсем ясно, как они согласуются с активностью и напряженностью, если здесь отношения включения, то включены ли в активность и напряженность или находятся в каких-то других отношениях.

3. В экспериментальной части автор разделяет результаты, полученные для мужских и женских лиц. Такой подход уязвим с точки зрения роли разделения факторов половой принадлежности и структурных особенностей. Например, если мы берем структурные особенности, связанные с определёнными индивидуально психологическими характеристиками для женского лица, и наделяем это лицо признаками мужского, то изменит ли это восприятия лица? Если да, то означает ли это, что структура лица играет не столь существенную роль по сравнению с полом. В этом случае необходимо выстроить какую-то иерархию или систему факторов, которые вводит автор в своих исследованиях.

4. Поскольку не сформулированы выводы, а только заключение, то в работе сам по себе подход оказывается нераскрытым для читателя.

5. При несформированном списке литературы сложно проанализировать как соблюдается принцип преемственности в данной работе.

6. И далее я привожу несколько примеров цитат, которые, на мой взгляд нуждаются в пояснении. Возможно, решение вышеуказанных вопросов приведет к тому, что данные примеры и пояснения к ним станут неактуальны.

6.1 Местами не хватает ссылок, чтобы читатель мог убедиться в правомерности высказываний, например:

«Многие психоаналитики, исследователи, использующие этот тест, получают результаты, в дальнейшем подтверждаемые практикой жизни. В этой связи критическое переосмысление теории и практического метода Сонди с методологических позиций эволюционного, системного, комплексного подходов мы рассматриваем как одну из возможностей найти практические доказательства своей идее»

6.2. «Восприятие является одновременно элементом этой системы и механизмом, посредством которого реализуются целевые функции данной системы.» Такие утверждения нуждаются в пояснении: все ли элементы системы являются механизмами, если ли различия между элементами, в каких отношениях находятся элементы, раз они не равнозначны и неоднородны

6.3. Автор дает такое описание восприятия лица натурщика:

«1) Наблюдатель, воспринимая лицо натурщика, прежде всего, неосознанно обращает внимание на те характеристики лица натурщика, которые поставляют информацию об активности, напряженности и социабельности последнего. Соответственно, более объективными являются оценки индивидуально- психологических качеств, которые в той или иной степени соответствуют этим направлениям взаимодействия организма и среды. Остальные характеристики натурщика приписываются ему по определённым закономерностям.

2) Наблюдатель, оценивая натурщика, сам оказывается под влиянием своих же индивидуально-психологических качеств, имеющих отношение к активности, напряженности и социабельности. Поэтому, процесс восприятия наблюдателем лица натурщика будет отражать особенности наблюдателя, соответствующие этим качествам. « Представляется, что внимание, в том числе и неосознанное не может свидетельствовать об объективности полученной информации, тем более, далее речь идет далее о психоаналитическом механизме проекции. Если этот механизм не действует на информацию об активности, напряженности и социабельности, то нужно убедительное теоретическое обоснование по какой причине.

И не столько замечание, сколько вопрос:

Автор выделяет базовые детерминанты развития тела и психики – это выработанные в процессе филогенеза направления взаимодействия организма со средой (природной и социальной), направленные на выживаемость и адаптацию: активность, напряженность и социабельность. Эти детерминанты («возникшие в процессе эволюции общие основания для формирования тела и психики, имеющие вполне конкретные проявления на лице человека и в процессе восприятия (психики)») должны ли в итоге привести к тому, что в процессе эволюции у всех людей будут одинаковые лица. С точки зрения эволюции должен работать отбор на проявление указанных детерминант, способствующих адаптации, и это рано или поздно приведет к единообразию в лицевом строении. Схожие тела будут иметь схожую психику, тогда произойдет отбор и наиболее благоприятного психологического профиля человека.

Предполагаю, что если автор внесет изменения в работу, которые устранят указанные сложности в понимании текста, то диссертация может быть рекомендована к защите.

Личную подпись заверяю
Документ подготовлен по личной
инициативе

31 ИЮН 2024

Текст документа размещен в открытом
доступе на сайте СПбГУ по адресу
<http://spbu.ru/science/expert.html>

Доктор психологических наук, доцент, Карпинская В.Ю.

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
КАДРОВ №4
М.С. ЗУБОВА

