

# Санкт-Петербургский Государственный Университет

## РЕЦЕНЗИЯ

### на выпускную квалификационную работу

на тему: **Ретроспективная оценка временных интервалов при решении задачи (на материале задачи 9 точек)**

---

студентки 4 курса очной формы обучения ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
Направление подготовки: 37.03.01 «Психология»  
Профиль: «Психология Liberal Arts»

### Коробовой Анастасии Даниловны

---

Руководитель выпускной квалификационной работы: Кулиева Алмара Кудрат кызы  
Кандидат психологических наук, Доцент кафедры Общей психологии

---

Рецензент: Алексей Сергеевич Стародубцев

Кандидат психологических наук, младший научный сотрудник кафедры общей и психологии Санкт-Петербургского Государственного Университета

---

### СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ

Выпускная квалификационная работа «Ретроспективная оценка временных интервалов при решении задачи (на материале задачи 9 точек)» посвящена исследованию вопроса, как люди оценивают временной интервал при решении задачи «9 точек» в зависимости от инструкции, в которой требуется или не требуется решить задачу за 5 минут. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (47 источников) и приложений. В теоретической части вводится термин «восприятие времени», описываются теории восприятия времени (теория скалярного ожидания, теория внутренних часов, когнитивно-аттенционный подход и т.д.). Далее приведены факторы, влияющие на процесс оценки временных интервалов. Во второй главе приведено эмпирическое исследование ретроспективной оценки временных интервалов при решении задачи «9 точек». Работа в целом соответствует всем требованиям, предъявляемым к ВКР бакалавра.

На мой взгляд, работа содержит следующие недостатки:

- 1) Иногда приведены не слишком четкие формулировки. Например, из названия неясно, какие именно задачи собирается рассматривать автор. Только когнитивные задачи? Только творческие задачи? Или же он считает возможным объяснить вообще решение всех задач? В зависимости от ответа на данный вопрос следует по-разному построить описание теоретической части работы. В другом месте авторы определяют деятельность как процесс решения задачи. Но, например, в теории деятельности это разные термины. Возникают вопросы, насколько важно для автора именно термин «деятельность» или же может быть использован термин «задача».
- 2) В тексте много неточностей. К примеру, «теории могут влиять на восприятия времени» (хотя имеется в виду, «теории, **объясняющие** субъективное чтение времени»), присутствует формулировка на подобие «восприятие времени – это **изучение** восприятия времени» и т.д..
- 3) Не везде сделано удобное цитирование. После ряда определений и описания теорий отсутствуют ссылки (пункты 1.1. и 1.2.). С другой стороны, при объяснении методики

авторы ссылаются на книгу Пиаже и Фресса(1978), однако не понятно, на какой странице этой книги искать данную методику.

4) В пункте 1.1. больше сказано про процесс восприятия вообще, чем про восприятие времени, хотя сам пункт называется «восприятие времени».

5) На мой взгляд, написанная теоретическая часть слабо связана с логикой эмпирической работы. К примеру, теория скалярного ожидания описывается только в пункте 1.2., но не упоминается при планировании и интерпретации результатов. В пункте 1.3. автор приводит множество факторов, влияющие на восприятие времени, но не один из них не учитывается при построении дизайна эксперимента. Очень не хватает логических переходов даже из серии «Все авторы использовали такой подход, но мы считаем это некорректным и используем другую методологию», из-за чего создается впечатление, что эксперимент был проведен до анализа литературы по заданную тему.

Далее – авторы довольно много уделяют времени обсуждению теории потока. Казалось бы, при решении творческой задачи можно выделить фактор, было ли испытуемому интересно, чувствовал ли он такое состояние и т.д., однако далее данный момент не обсуждается.

6) С другой стороны, не хватает теоретического обоснования выбранной методики. Как правильно написали авторы, восприятие времени может зависеть от наполненностью событиями. В этом случае как будто требовалось контролировать, чем именно заполнен процесс решения задачи. В этой связи вызывает сильное удивление выбор в качестве стимульного материала задачи «9 точек». В этой задаче у людей возможно инсайтное решение, аналитическое решение, фазы типика, разрушения чанков и т.д.. В этой связи непонятно, зачем выбирать такую «шумную» задачу, относительно заявленной темы исследования.

7) Вызывает вопросы внутренняя валидность исследования. В качестве независимой переменной автор выделил «наличие и или отсутствии условий» (решите задачу за 5 минут). По мысли автора, после инструкции «решить задачу за 5 минут» внимание испытуемых, в том числе направлено на задачу оценки временных интервалов. Однако впоследствии у испытуемых спрашивают «сколько прошло времени». Очевидно, что после первого такого вопроса испытуемые могут догадываться, что далее у них будут спрашивать про временные интервалы и поэтому они будут «отмерять время» и в экспериментальной, и в контрольной группах.

Положительные черты работы:

- 1) Несмотря на замечания, внутренняя логика при построении эксперимента присутствует, автор приводит логические основания ожидаемым результатам.
- 2) Технически эксперимент проведен грамотно – прописаны четкие и однозначные критерии отсева испытуемых, набрана большая выборка, сделана контрабалансировка внутри активного уровня независимой переменной.
- 3) При описании результатов приведены все таблицы, даны ссылки на сырые данные, что позволит исследователям при случае провести дополнительный анализ.
- 4) Автор продемонстрировал знание многих классических и современных теорий изучаемой темы.

Научная/практическая значимость работы

Возможные вопросы к автору

- 1) Чем вызвано разное количество выборки в экспериментальной и контрольной группе (41 и 51 человек).
- 2) Видите ли какую-либо специфику оценки временных интервалов именно при решении задачи «9 точек»? Почему в качестве задачи выбрана именно она.

- 3) Какой прогноз различных теорий оценки временных интервалов Вы видите относительно Вашего эксперимента?
- 4) Почему, как Вы считаете, в условиях повышенного внимания на течение времени будет наблюдаться переоценка временных интервалов, а не более адекватная оценка? Получается, что внимание на ход времени оказывает деструктивное воздействие на эффективность решения задачи оценки временных интервалов?

**Выводы.** Работа обладает большим потенциалом, который, тем не менее, не был в полной мере реализован. В целом, в работе присутствуют основные элементы, требуемые для выполнения ВКР, и автор заслуживает присуждения квалификации «бакалавр». Планирование, выполнение и интерпретация эксперимента выполнены грамотно. Однако часть теоретической работы выполнена номинально.

**Рекомендуемая рецензентом оценка.** По итогам ознакомления с текстом я считаю возможным поставить оценку «хорошо»

Стародубцев Алексей Сергеевич, кандидат психологических наук, младший научный сотрудник кафедры общей и когнитивной психологии СПбГУ

*СТАРОДУБЦЕВ А.С.* МОФ рецензента  
(подпись)

«11» июня 2024 г.

М.П.

Личную подпись *Стародубцева А.С.* заверяю  
Документ подготовлен по личной инициативе  
Текст документа размещён в открытом доступе на сайте  
СПбГУ по адресу <http://spbu.ru/science/expert.html>  
Ведущий специалист по кадрам О.Н. Романова

