

**РЕЦЕНЗИЯ**  
на выпускную квалификационную работу

на тему: **Ментальные модели времени носителей русского языка**

студентки 4 курса очной формы обучения ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Направление подготовки: 37.03.01 «Психология»

Профиль: «Психология Liberal Arts»

**Корнеевой Полины Юрьевны**

Руководитель выпускной квалификационной работы:  
кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии  
Кулиева Алмара Кудрат кызы

Рецензент: Стародубцев Алексей Сергеевич, кандидат психологических наук, младший научный сотрудник кафедры общей психологии СПбГУ

**СОДЕРЖАНИЕ РЕЦЕНЗИИ**

Выпускная квалификационная работа «Ментальные модели времени носителей русского языка» посвящена эмпирической проверке гипотезы, согласно которой ментальные модели времени значимо влияют на время решения о пространственном положении объектов. В качестве проблемы исследования авторы выделяют «отсутствие эмпирического исследования ментальных моделей времени на русскоязычной выборке». Работа состоит из двух глав, заключения, списка литературы (30 источников) и приложения. В первой главе авторы последовательно раскрывают понятие ментальных моделей и соответствующих теорий, теорию воплощенного познания, роль культуры и языка в построении ментальной модели времени. Большое внимание уделено исследованию Бородинской (2001), которое используется в качестве методической базы исследования и в котором схожее исследование было сделано на англоязычной и китайскоязычной выборках. Авторы приводят результаты собственного исследования, приводят интерпретацию и выводы.

На мой взгляд, работа содержит следующие недостатки:

- 1) Формулировка проблемы слабая – на русскоязычной выборке не воспроизведено множество когнитивных феноменов, не понятно, чем обусловлен выбор именно данной темы. Более того, если последовательно придерживаться именно данной формулировки, то требуется полная репликация обозначенных феноменов. Если же у авторов своя интерпретация, то требуется изменить формулировку проблемы исследования.
- 2) Как мне кажется, эксперимент не получился. Ввиду проведения его в формате онлайн, того, что за прохождения эксперимента студентам ставился дополнительный балл, 39% выкинутых данных (около 20% ошибок в простой задаче) наводит на мысль, что ряд студентов могли просто нажимать случайные кнопки и не были мотивированы выполнять задачу корректно. Как мне кажется, в будущем требуется ввести критерии отсева испытуемых и ввести соответствующий анализ. Создается впечатление, что студент не проводил пилотного эксперимента для оценки данного фактора.

Тем не менее, за исключением эксперимента, мне понравилось в работе много моментов.

- 1) Работа содержит понятную структуру, логика переходов к следующему пункту кристально понятна. Текст хорошо читается, количество опечаток и ошибок незначительно.
- 2) Каждый пункт содержит выводы, где автор обобщает результаты написанного ранее. Выводы сделаны корректно, видна авторская интерпретация написанного материала.
- 3) Правильный акцент на исследовании Боровицкой, с которым проведенное исследование имеет много общего. Присутствует анализ сходства и отличия экспериментов. Автор приводит подробный и теоретический, и эмпирический анализ различных исследований в данной области.
- 4) Дизайн эксперимента корректен, на этапе планирования эксперимента у меня бы не возникло к нему вопросов.
- 5) Помимо анализа основного эффекта автор также проделал несколько дополнительных анализов для проверки альтернативных гипотез. Приведено обсуждение разных вариантов интерпретации полученных результатов и потенциальных следствий.

#### Вопросы и рекомендации

- 1) Каково было соотношение выкинутых данных (ошибок, времени более 5 с, ответов после ошибок). В чем Ваши основания для критерия «более 5 с» или критерия («удалять ответы после ошибки»). Действительно ли по Вашим данным наблюдается эффект замедления после ошибки?
- 2) Рекомендация: при работе в том числе с теорией воплощенного познания мне кажется логичным контрбалансировать кнопки ответа.
- 3) Учитывая относительно новую область исследований мне кажется полезным использовать более разнообразный репертуар пространственных метафор (вверх-вниз, перед-позади) и т.д. либо, наоборот, полностью реплицировать эксперимент Боровицкой.
- 4) Мне непонятна формулировка «так как только истинно сформулированные вопросы о времени содержат в себе логику временной оси, куда бы она ни была направлена».

#### Выводы.

Работа соответствует всем требованиям, предъявленным к ВКР. В работе продемонстрирован высокий уровень владения материалом, умение планировать, выводить следствия из теории и интерпретировать результаты эксперимента. Автор безусловно заслуживает присуждения квалификации «бакалавр». Вызывает лишь досаду, что такая логичная и цельная работа не получила поддержку в виде достойного проведения эксперимента. Тем не менее, я вынужден констатировать, что подобные недочеты в планировании эксперимента встречаются и среди известных ученых и неправильно снижать за это оценку в рамках ВКР.

**Рекомендуемая рецензентом оценка.** По итогам ознакомления с текстом я склонен рекомендовать оценку «Отлично».

Стародубцев Алексей Сергеевич, кандидат психологических наук, младший научный сотрудник кафедры общей и когнитивной психологии СПбГУ

Стародубцев А.С. (подпись)

ИОФ рецензента

«11» июня 2024 г.

М.П.

Мною получено Стародубцев Алексей Сергеевич  
 Документ подготовлен по шаблону  
 Текст документа размещен на сайте СПбГУ по адресу <http://www.spsu.ru/science/report.html>  
 Ведущий специалист по кадрам О.С. Семенов 11.06.2024