

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации Кравченко Юлии Борисовны**  
**«ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ**  
**МИРОВОЙ ВАЛЮТНО-ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЕ»**  
**на соискание ученой степени кандидата экономических наук**  
**по специальности 5.2.5. Мировая экономика**

Диссертационное исследование выполнено по одной из сверхактуальных для экономики России тем. Вопрос перестройки международной финансовой архитектуры давно обсуждается академическим и деловым сообществом, причем не только российским. Практически каждый экономический кризис, переживаемый мировой экономикой последние 30 лет сопровождается дискуссией о необходимости реформирования международной валютно-финансовой системы (МВФС). Центральное место в полемике традиционно отводится вопросу роли и места системы международных резервов. Подавляющее большинство экспертов, отмечают, что практика использования национальных валют для накопления резервов создает предпосылки для сохранения устойчивых дисбалансов в мировой экономике и служит источником повышенной волатильности. После глобального кризиса 2008-2009 гг. под эгидой ООН и МВФ были проведены многочисленные исследования и опубликованы тысячи страниц рекомендаций по устранению уязвимостей МВФС. Однако несмотря на то, что недостатки нынешней системы очевидны и понятны, трансформировать ее в тех направлениях, которые предлагает академическое сообщество, пока не удается. Более того, по мере отдаления от острой фазы экономического кризиса активность призывов что-либо изменить стихает. Количество публикаций на тему сокращается. Дискуссия переходит в вялотекущий формат, ожидая нового всплеска по мере обострения ситуации на финансовых рынках.

События 2022-2023 годов ярко подсветили еще одну уязвимость современной МВФС, построенной на использовании в качестве инструмента трансграничных расчетов национальных валют отдельных государств. Эта уязвимость связана с наличием критической зависимости участников системы международных экономических отношений (МЭО) от решений монетарных и не только монетарных властей государств-эмитентов тех самых резервных валют. Для большей части российской и мировой общественности риски

такой зависимости стали очевидны лишь в 2022, когда власти США, Европейского Союза, Великобритании начали ограничивать и запрещать проведение трансграничных платежей в долларах, евро, фунтах стерлингов российским компаниям и их партнерам, блокировать российские валютные резервы. При этом, отдельные экономисты и политики давно предупреждали о «чрезмерной привилегии» (exorbitant privilege) того же доллара США в современной международной валютно-финансовой системе и сопряженных с подобным статусом американской валюты рисках.

Обострение существующих противоречий вкупе с влиянием технологических факторов, в первую очередь цифровизация общества, в целом, и появление новых инновационных инструментов расчетов (криптовалюты, цифровые финансовые активы, цифровые валюты центральны банков), в частности, в настоящий момент формируют плодотворную почву для трансформации МВФС. В «эпоху перемен» важно не только понимание сути происходящих изменений, но и правильное прогнозирование возможных сценариев развития процессов, а также адекватные действия по адаптации к нарождающимся изменениям. В совокупности такой подход создает предпосылки для более эффективного участия отечественной экономики и ее финансовой системы в трансформирующейся МВФС. Собственно говоря, это и является главной задачей представленного диссертационного исследования.

Внешне структура работы выглядит логичной. Автор анализирует процесс эволюции мировой валютно-финансовой системы (МВФС), идентифицирует влияющие факторы и особенности ее трансформации на современном этапе, определяет противоречия функционирования МВФС, формирует сценарии ее дальнейшего развития и предпринимает попытку сформировать предложения по оптимизации участия России в МВФС с учетом прогнозируемых сценариев и выявленных факторов трансформации.

К достоинствам исследования можно отнести предложенную и описанную автором «институциональную и конструктивную основу двухвекторной валютно-финансовой системы ЕАЭС» (п.4 научной новизны, с.9 автореферата). При этом автор подчеркивает, что «двухвекторная система не исключает возможности использования альтернативных механизмов международных расчетов». Возможно, привязка международных расчетов в рамках предлагаемой автором системы к золоту выглядит не очень убедительной с точки зрения аргументации, но такова авторская позиция.



Вместе с тем в диссертационном исследовании, равно как и в автореферате присутствуют весьма дискуссионные, а порой и спорные моменты, требующие дополнительной аргументации или пояснений соискателя.

Начнем с того, что цель работы сформулирована очень широко и в какой-то степени противоречиво: «разработка теоретических подходов и практических рекомендаций по адаптации денежно-кредитной системы Российской Федерации к современным тенденциям развития мировой валютно-финансовой системы с учетом соблюдения *национальных интересов*» и по развитию сотрудничества России с дружественными странами в сфере валютно-финансового взаимодействия в условиях санкционных ограничений».

Такая формулировка порождает сразу несколько вопросов.

- Существующая финансовая система Российской Федерации построена и интегрирована в МВФС без учета принципов национальных интересов?

- Если нет, то возможна ли «адаптация» отечественной денежно-кредитной системы с учетом ее национальных интересов к современным тенденциям развития мировой валютно-финансовой системы, которая, по утверждению автора, «характеризуется наличием усиливающихся с течением времени ряда недостатков, ...наиболее значимым из которых является обслуживание интересов ограниченной группы развитых стран и пренебрежение реальными потребностями стран развивающихся»? И если, опять же, по утверждению соискателя, «действующая МВФС позволяет США и ЕС использовать свои национальные валюты в качестве средства сохранения глобального экономического и геополитического доминирования (с.3 автореферата)», то возможно ли «примирение» российских национальных интересов в валютно-финансовой сфере со столь враждебной средой существующей МВФС?

- Разработка «теоретических подходов и практических рекомендаций... по развитию сотрудничества России с дружественными странами в сфере валютно-финансового взаимодействия в условиях санкционных ограничений» планируется в рамках той самой адаптации, заявленной в первой части целеполагания исследования, или же как альтернатива существующей МВФС? Ведь обосновывая актуальность темы, автор пишет о появившемся в результате обнажившихся противоречий существующей МВФС запросе «на создание новых (альтернативных) институтов сотрудничества в международной валютно-финансовой сфере» (с.3 автореферата).

Резюмируя, цель диссертационного исследования – «разработка теоретических подходов и практических рекомендаций» для адаптации экономики и финансовой системы

Российской Федерации к существующей МВФС с ее вызовами и угрозами или же «разработка теоретических подходов и практических рекомендаций» для построения новой альтернативной международной финансовой архитектуры?

Есть вопросы к формулировкам задач исследования. В частности, автор декларирует стремление выделить «признаки эволюционирования мировой валютно-финансовой системы и оценить перспективы реализации факторов отказа от доллара США в качестве мировой валюты». Следует уточнить, что формально доллар США все-таки является национальной валютной Соединенных Штатов Америки, которая часто, но не всегда используется в современной МВФС в качестве меры стоимости, инструмента трансграничных расчетов и накопления валютных резервов. Поэтому использовать словосочетание «доллар США - мировая валюта» в серьезном академическом исследовании, посвященном МВФС, некорректно. Косвенно автор признает данное замечание, указывая на с.8 автореферата, что «доминирующей валютой в рамках существующей валютно-финансовой системы на протяжении последних 80 лет является доллар США». Доминирующей, не «мировой»!

Сложно согласиться с утверждением автора о том, что текущая ревальвация американской валюты является «объективным фактором отказа от доллара США в качестве мировой валюты на современном этапе» (с.8). Послевоенная мировая валютная система знала этапы как ревальвации, так и девальвации доллара, которые кардинально не повлияли на статус основной резервной валюты мировой экономики в течение последних десятилетий. Более того, сам автор в тексте диссертационного исследования (с.96) пишет, что «на изменение доли доллара США в мировых официальных валютных резервах наименьшее [влияние оказывает] изменение индекса DXY», т.е. ревальвация и девальвация доллара США – не является «объективным фактором отказа от доллара США в качестве мировой валюты на современном этапе».

Имеются вопросы и к заявленным пунктам научной новизны, выносимым на защиту. Утверждение «доказано, что наиболее вероятным сценарием развития МВФС является консолидация стран вокруг трех экономических центров: ЕС, Китая и США. Следствием этого станет формирование геоэкономических зон, в рамках которых резервные валюты указанных центров распределяются в равной пропорции (С. 16-27; 65-68; 70-84)» само по себе дискуссионно. Более того, при более детальном ознакомлении с полным текстом



диссертации как таковые доказательства заявленной причинно-следственной связи не просматриваются.

Аналогичная ситуация и с пунктом 2 научной новизны, в котором автор декларирует, что под воздействием таких групп факторов, как «геоэкономические, финансовые и технологические» повышается «вероятность реализации модели финансового регионализма» в качестве возможного сценария развития мировой валютно-финансовой системы. Но убедительных доказательств такого вывода в диссертационной работе рецензент не увидел. Дословно выводы к параграфу 2.3 «Сценарии развития мировой валютно-финансовой системы» звучат следующим образом: *«Расширение участия развивающихся стран в международном торговом и инвестиционном обмене способствует росту их экономического потенциала и может рассматриваться в качестве объективной основы повышения их роли в современной МВФС. Ввиду того, что реструктуризация последней протекает под воздействием тенденций к протекционизму и регионализации, реализация этого потенциала возможна только на региональном уровне»* (с.106 диссертации).

Пункт 5 научной новизны - «разработан и обоснован комплекс предложений по использованию Россией цифровых финансовых технологий для организации международных расчетов в условиях санкционных ограничений» - звучит многообещающе. Но после ознакомления с текстом диссертационного исследования (конкретно п.3.3. «Использование цифровых финансовых технологий в процессе участия России в мировой валютно-финансовой системе») у рецензента возникли вопросы и «по части комплекса предложений», и по части их новизны. Описанные в параграфе возможности и риски использования различного рода криптовалют, цифровых финансовых активов (ЦФА) и цифровых валют центральных банков в трансграничных расчетах давно и активно не только обсуждаются академическим и деловым сообществом, но и тестируются на практике.

Нельзя не отметить еще один недостаток работы (с точки зрения рецензента). На с. 11 автореферата автор указывает, что «широкий перечень источников, статистического и фактологического материала обеспечил высокую достоверность результатов диссертационного исследования». При этом, из всего семи (!) заявленных в списке используемой литературы монографий (книги), четыре – учебные пособия и один – толковый словарь! Отсутствуют такие эпохальные труды, помогающие лучше понять историю эволюции мировой валютной системы и ее характерные противоречия, как "А

history of the Latin Monetary Union; a study of international monetary action, 1874-1937" Willis, Henry Parker, "Globalizing Capital: A History of the International Monetary System" Barry Eichengreen, «Экономическая история евро» О.В.Буториной и пр. Отмечу также, что из 38 статей, которые заявлены в списке литературы, 14 – принадлежат перу автора диссертации. Безусловно этом свидетельствует о вовлеченности автора в проблематику разрабатываемой темы исследования, но, возможно, несколько сужает кругозор соискателя в достижении заявленных целей и задач.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не умоляют перечисленных достоинств проведенного диссертационного исследования. Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что диссертация Кравченко Юлии Борисовны носит характер самостоятельного и актуального исследования, отдельные положения и выводы которого имеют практическую ценность и элементы научной новизны, и, при уточнении соискателем своей позиции по указанным дискуссионным пунктам, может считаться отвечающим п.9 и п.10 Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. N 842 "О порядке присуждения ученых степеней" (с изменениями и дополнениями в редакции от 25.01.2024г.), предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата наук.

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры мировой экономики  
Санкт-Петербургского государственного университета

И.О.Нестеров  
12 июля 2024 года

Контактные данные:

191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, 62,

тел. +7 (812) 363-64-94, +7 (812) 363-67-67

электронная почта: [i.nesterov@spbu.ru](mailto:i.nesterov@spbu.ru)



Документ подготовлен  
по личной инициативе  
Текст документа размещен  
в открытом доступе на  
сайте СПБГУ