

В Совет по защите диссертаций на соискание  
ученой степени кандидата наук, на соискание  
ученой степени доктора наук 24.2.386.09,  
создаваемого на базе ФГБОУ ВП «Санкт-  
Петербургский государственный экономический  
университет»

Отзыв на автореферат диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук Пащенко Татьяны Васильевны на тему  
МЕТОДОЛОГИЯ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Тема диссертации актуальна, соискателем определены важные факторы, указывающие на необходимость пересмотра и/или корректировки методологических подходов к проведению судебно-бухгалтерской экспертизы. Примерами таких факторов являются появление новых видов активов, изменение концептуальных подходов к отражению активов и обязательств, доходов и расходов в учете, появлении принципиально новых правил и обычаев оформления договорных отношений, изменение рабочих процессов с точки зрения объекта экспертизы, появление новых технологий, которые могут применяться в экспертной работе. С учетом данных факторов цели исследования, заявленные в автореферате, являются обоснованными.

Однако автору в автореферате не удалось должной мере отразить его достижения по заявленным целям исследования. Представленные в автореферате выводы имеют общий характер и не раскрывают тех новаций, которые возможно получены автором в процессе исследования.

Несмотря на то, что автор во введении апеллирует к изменениям в экономической реальности, прежде всего связанным с цифровой трансформацией общественной и экономической жизни, в автореферате не раскрыты эти аспекты, хотя они играют ключевую роль в новых требованиях по проведению экспертизы, как с точки зрения использования новых цифровых технологий, требований по объёму информации, особенностей использования информации в условиях доступности больших объемов неструктурированных данных – их игнорирование делает любую методику неактуальной в современной практике. Таким образом заявленная в автореферате актуальность темы не соответствует его дальнейшему содержанию.

Описывая основные положения и результаты, выносимые на защиту, автор не раскрыл должным образом новизну и значимость полученных результатов. В автореферате

даны сведения, которые не позволяют в полной мере определить в чем именно состоит вклад автора применительно к методологии экспертизы.

В качестве результатов по **первому пункту научной новизны** автором описаны известные факты из истории бухгалтерского учета и более чем элементарные, учебные сведения о его информационных функциях. Заявленные в формулировке новизны «взаимосвязь и взаимообусловленность развития бухгалтерского учета и судебного процесса» не раскрыты, в автореферате в принципе отсутствуют какие-либо выводы по результатам исследования истории судебно-бухгалтерской экспертизы как во взаимосвязи с эволюцией учета в целом, так и как самостоятельного исторического явления. А строка «осуществление правосудия» в таблице 1 смотрится инородным элементом и никаких связей учета с судебным процессом не отражает.

Заявленный **во втором пункте научной новизны** «комплексный анализ экспертных задач» раскрыт далее, как перечень известных и очевидных компетенций бухгалтера-эксперта. А обозначенная в этом же пункте научной новизны «иерархия судебно-экономических экспертиз» представлена произвольной схемой без каких-либо обоснований вопреки обещанию это обоснование дать. Не понятно, на каком основании делается вывод о том, что «любая экономическая экспертиза организации (или индивидуального предпринимателя) отчасти есть бухгалтерская».

Автореферат полон общих мест, очевидно не несущих новизны. Например: «В связи с этим ключевыми для производства всех видов экономических экспертиз являются знание концептуальных основ, понимание современной практики и интерпретация данных учетной системы организации (составляющие которой были обозначены автором выше), умение их использовать в практической деятельности» (с. 20).

Результаты по **пункту три научной новизны** в начале представлены таблицей произвольно скомпонованных экспертных задач (почему в п.1 фигурируют только обязательства и дебиторская задолженность, а не прибыль, активы в целом и т.п.?) и соответствующих им по мнению автора знаний-навыков бухгалтера-эксперта. Все это выглядит как фрагмент рабочей программы учебной дисциплины и/или профессионального стандарта, раскрывающий набор соответствующих компетенций. Далее диссертант предлагает «круг компетенций, необходимых эксперту-бухгалтеру для осуществления своей функции», и «компетенций, которые реализуются в ходе проведения исследования и при процессуальном взаимодействии». Эти компетенции, как и следующие за ними «принципы относительно личности эксперта и относительно проведения экспертного исследования» ничем не обоснованы и не вносят вклада в научное знание в исследуемой области. Так, автор никак не поясняет, зачем судебному бухгалтеру-эксперту навыки именно

научного исследования (не понятно – автор говорит о научной экспертизе или судебно-бухгалтерской), умение работать в команде (зачем, если часто эксперт выступает в этой роли индивидуально), умение организовывать мероприятия (какое это имеет отношение к судебно-бухгалтерской экспертизе?). Складывается впечатление, что автор собрал все известные ему личностные компетенции и назначил их обязательными для бухгалтера-эксперта.

**Пункт 4 научной новизны** сформулирован следующим образом: «4. Описаны базирующиеся на принципах бухгалтера-эксперта концептуальные положения судебно-бухгалтерской экспертизы, включающие вопросы субъектного, методического и процессуального характера, а также порядок нормативного регулирования указанных вопросов.» Во-первых, возникает вопрос, насколько корректно в качестве научной новизны представлять описание – речь идет об известных концептуальных основах, которые автор изложил в работе? Во-вторых, за концептуальные основы в автореферате отвечает блок-схема, в которой визуализированы известные элементы процедуры судебно-бухгалтерской экспертизы вместе с компетенциями бухгалтера-эксперта. Почему это названо концептуальными основами из автореферата не понятно. То, что автор выделил «блоки вопросов», характеризующие содержание деятельности бухгалтера-эксперта, никак не разъясняют его вклад в формирование «концептуальных основ» судебно-бухгалтерской экспертизы, как и в принципе наличие авторских разработок по этому направлению.

Представленный автором **в пункте 5 научной новизны** «алгоритм методики судебно-бухгалтерской экспертизы» содержит понятные и логичные, но общеизвестные действия при проведении экспертиз, и не показывает научного вклада автора – того, что в формулировке новизны автор обозначает как «обязательные процедуры и действия бухгалтера-эксперта как принципиальный подход к производству судебно-бухгалтерской экспертизы, адаптируемый к конкретной ситуации в рамках общей методологии». Остается неясным и в чем заключается «принципиальность» подхода автора. Не добавляет понимания и некий «разработанный авторский подход», который, как указано в автореферате, предполагает «формирование частных экспертных методик на основе последовательного прохождения ряда этапов». Дальнейших пояснений не следует.

**Положения автореферата, касающиеся** вопросов этики, также являются очевидными и ничего не добавляют к научному знанию. В представленном виде раскрытие этических принципов может быть применимо абсолютно к любой профессиональной деятельности. Однако в автореферате не очерчена специфика этических требований в контексте работы в судебном процессе и не показано как этические требования должны адаптироваться к условиям работы в новой изменившейся цифровой среде, к примеру в

обстоятельства колоссального объема информации, распространяющейся через соцсети и мессенджеры и зачастую не поддающейся верификации.

Подобные претензии можно предъявить практически по всем пунктам, выносимым на защиту. Автор декларирует некие подходы – часто это «комплексные подходы», которые по большей части заключаются в обобщении текущих знаний о предмете исследования и формировании на их основе сложносочиненных схем, которые выдаются за научную новизну. По сути дела, автореферат представляет собой описание известного исследователям и практикам в «авторской» группировке на блоки, вопросы и т.д. и пожелания автора о том, какие стандарты нужно добавить или как организовать учебный процесс. Например: «Еще один подход, который нужно реализовывать, – модульное обучение. «Размазывание» дисциплины по учебному периоду (или нескольким) вперемежку с другими не всегда позволяет погрузиться в каждый предмет, особенно если необходимо последовательно изучить ряд дисциплин.» Описание научных результатов, посвященное профессиональной подготовке наполнено фразами: «практика может реализовываться...», «модуль должен представлять собой...», «построение образовательной программы должно отражать...» - только декларации без каких-либо пояснений, почему именно так должно строиться обучение судебно-бухгалтерской экспертизе.

Автореферат не раскрывает, как были достигнуты те или иные результаты, что позволило бы судить об их обоснованности. Не показывает значимость полученных результатов в сравнении с существующим научным знанием. Из него не очевиден вклад автора в научное знание, в создание и/или значимое развитие нового научного направления.

На наш взгляд, автореферат диссертации нуждается в значительной переработке. В текущем виде он не позволяет судить о состоятельности научного исследования соискателя.

Д.э.н., профессор, зав. кафедрой статистики,  
учета и аудита СПбГУ

Д.А. Львова

К.э.н., доцент кафедры статистики,  
учета и аудита СПбГУ

Г.В. Соболева

23.01.2024 г.



*Легкую копию переписи Д.А. Львова и Г.В. Соболева удостоверяю.*

Документ подписан  
по личной инициативе  
Текст документа размещен  
в открытом доступе на  
сайте СПбГУ

*Веруется и не подлежит  
стимулу. Е.Г. 23.01.2024*