

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Юдина Кирилла Александровича на тему «Государственная власть и кинематограф в социокультурном контексте эпохи (конец 1920-х – начало 1990-х гг.)», представленной на соискание учёной степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. - Отечественная история

Тревожная обстановка в современном мире, очередные геополитические и санитарно-эпидемиологические вызовы, сложность российско-американских отношений придает выбранной К.А. Юдиным тематике исследования не только историко-теоретическую, но и ярко выраженную общественно-политическую актуальность. С учетом многообразия и увеличения количества исследований разного уровня по истории культуры, кинематографа, их научно-дисциплинарных, дискурсивных оттенков, появление обобщающего исследования, сохраняющего органичный баланс между авторской концептуальностью и традициями классического исторического нарратива, оказывается, как никогда ранее востребованным.

Представленное к защите диссертационное исследование обладает внушительным историографическим весом и по той причине, что оно стало результатом длительной и поступательной рефлексии не только государственной политики в сфере кинематографии на основе широкого комплекса архивных источников, но, прежде всего, непосредственного соприкосновения соискателя, К.А. Юдина, с фильмами, «живыми» продуктами культуры, зеркалами эпохи. Тем самым, перед нами важный этап творческой эволюции автора, соединившего в работе как профессиональные навыки историка, аналитика, так и ценителя «самого важного из всех искусств».

Диссертационное исследование обладает ярко выраженной **новизной и общественной значимостью**. Без сомнений, актуальным

является продолжение изучения феномена советского кино, возникшего в ситуации, «когда глобальный исторический сдвиг наложился на очередное обновление киноязыка», самих кинопроизведений как медиатекстов конкретного исторического периода, обстоятельств их создания, воспроизведения, что необходимо не только для закрепления связи и преемственности между поколениями, но и для повышения культурно-интеллектуального уровня представителей современного профессионального киносообщества и зрительской аудитории» (С. 3).

Базовым концептуальным каркасом исследования выступает «холодная война». Диссертантом подчеркивается, что период времени, совпавший с началом «холодной войны» и атмосферой позднего сталинизма в СССР, стал инсталляционным в плане дегуманизации образа США как «врага номер один». Это выразилось в целенаправленном, с опорой на специальные нормативные документы (например, «План мероприятий по усилению антиамериканской пропаганды на ближайшее время», 1949) интенсификации разоблачения американского империализма в СМИ, публицистике, подготовке фильмов антиамериканского содержания, таких как: «Русский вопрос» (СССР, 1947, реж. М. Ромм); «Встреча на Эльбе» (СССР, 1949, реж. Г. Александров), «У них есть Родина» (СССР, 1949, реж. А. Файнциммер, В. Легошин); «Заговор обреченных» (СССР, 1950, реж. М.А. Калатозов); «Секретная миссия» (СССР, реж. М. Ромм, 1950); «Серебристая пыль» (СССР, 1953, реж. А. Ромм, 1953).

В то же время, показывается, что имагологические трансформации нередко не имели четкой периодизации и, тем более, не совпадали с геополитическими рубежами. Все это предопределило обоснованность хронологических расширений исследования, охватывающего конец 1920-х – начало 1990-х гг. К.А. Юдин убедительно доказывает, что именно в рамках сталинизации социокультурного

пространства происходила форсированная репрезентация образов «своего» и «чужого», что было обусловлено политико-идеологическим и репрессивным давлением на творческую интеллигенцию, кинообщество. При этом в годы Второй мировой и Великой Отечественной войн имели место быть процессы регуманизации англо-американского блока, ставшего частью антигитлеровской коалиции. Диссертантом отмечается, что это нашло отражение и в кинополитике. Было принято решение о выпуске на отечественный экран кинофильма «Миссия в Москву» (США, 1943, реж. М. Кёртиц). В 1942 г. на экраны вышел документальный фильм «Разгром немецких войск под Москвой» (СССР, 1942, реж. Л. Варламов, И. Копалин), который стал значительным «медиа-мостом» между СССР и США. В США была подготовлена адаптированная версия, диктором-рассказчиком выступил известный актер Э. Дж. Робинсон (С. 27).

Сильной стороной диссертационного исследования, также воспроизведенной в автореферате, выступает методология и степень изученности. Особое значение в изучении проблем «холодной войны» приобретает использование методологии компаративного анализа. Анализ теории и практики экономических, политических, идеологических и стратегических аспектов «холодной войны» показывает как сходство, так и глубокие различия в мотивации, формах и методах идеологического и политического противостояния, в принятии решений, использовании средств пропаганды и агрегировании идеологических приемов эксплуатации «Свой/ Чужой» в пропагандистских целях и т.д. Так, британский политолог Р. Шортен выделяет основные компоненты теории и практики процесса эволюции «холодной войны», присущие обеим противоборствующим сторонам. К ним он относит идеологические расхождения (dividing), оформление идеологических принципов в форме «крестового похода» (crusading), идеологическое и моральное очищение (purging),

шпионаж (spying), гонка вооружений (arms racing), идеологические протесты (dissenting), общественные возмущения и восстания (rebellling) [Shorten R. The Cold War as comparative political thought // Cold War History. 2018. Vol. 18. 387–389 pp].

В этом отношении диссертационное исследование К.А. Юдина носит новаторский характер, поскольку отражает и теории политического контроля, и практики, технологии их применения не только в СССР, но и в США. Составленная фильмография красноречиво свидетельствует об этом, в которой присутствуют не только советские, но и зарубежные фильмы. Подвергаются изучению и другие формы культуры, искусства, например, музыкальное, которое выступало важным способом репрезентации образов с помощью средств звуковой, мелодической, инструментальной выразительности, а судьба композиторов была тесно переплетена и с кинопроизведениями. Это было характерно и для СССР, и для США.

Все это позволяет говорить о значительности и оригинальности личного вклада соискателя в разработку заявленной проблемы, рассматриваемой в таком комплексном и широком диапазоне. Важной функцией, которую выполняет исследование К.А. Юдина является сохранение научного и академического диалога, неприятие изоляционизма и выработка долговременной стратегии академической и научной политики, которая бы способствовала сохранению каналов взаимодействия в целях предотвращения возврата к худшим стереотипам времен «Первой мировой холодной войны».

Поэтому, без всяких сомнений, автореферат, диссертационное исследование полностью отвечает требованиям, предъявляемым ВАК РФ к докторским диссертациям, соответствует п.п. 9-14, действующего «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор диссертации – Юдин Кирилл Александрович – заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

« 23 » 04 2024 г.

А.И. Кубышкин
А.И. Кубышкин

Доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры теории и методики
преподавания искусств и гуманитарных наук
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет».
Почетный работник высшего
профессионального образования РФ

«Санкт-Петербургский государственный университет».
Почтовый адрес: Университетская наб., 7-9, 199034 г.
Санкт-Петербург, Российская Федерация;
Электронная почта: akubyshkin@spbu.ru,
Телефон: +7 (812) 324-07-45

Личную подпись заверяю
Документ подготовлен по личной
инициативе

23 АПР 2024

Текст документа размещен в открытом
доступе на сайте СПбГУ по адресу
<http://spbu.ru/science/expert.html>

*Ведущий специалист
по кадрам Злобаева Н.В. / Злобаева*

