

ОТЗЫВ

на диссертационное исследование Игоря Александровича Прохоренкова «Польско-литовская антироссийская литературная пропаганда периода Смутного времени», представленного на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Диссертационное исследование И. А. Прохоренкова посвящено важной и актуальной проблеме. В самом деле, Смута в Русском государстве – один из переломных моментов в отечественной истории, к которому неоднократно обращались ученые. Очевидно, что глубина политического и социального кризиса поразившего русское общество была во многом связана с вмешательством со стороны Речи Посполитой. Вместе тем, есть еще недостаточно изученные в историографии сюжеты. Одним из таких сюжетов является то, как обосновывалась необходимость вмешательства в дела Московского царства в Польско-Литовском государстве. И. А. Прохоренков ставит перед собой задачу рассмотреть произведения так называемых «малых литературных форм», изданных в Речи Посполитой в период Смутного времени и посвященных России. Необходимо отметить, что подобные литературные произведения практически не привлекались к изучению отечественными историками, что подчеркивает важность и актуальность исследования, предпринятого И. А. Прохоренковым. Его работа призвана восполнить определенную лауну в русскоязычной историографии.

Структура исследования является вполне традиционной для подобного рода сочинений. Оно состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения и списка источников и литературы. Следует сразу же отметить большое количество источников на латинском и польском языках, которые привлекает автор. Это и есть те самые произведения «малых литературных форм», в которых затрагивались вопросы отношений Речи Посполитой с восточным соседом, и подавляющая часть которых никогда не переводилась на русский язык. Таким образом, расширяется источниковая база для последующих исследователей Смуты в России. Необходимо упомянуть и о большом чис-

ле исследований на польском языке, которые привлек в своей работе И. А. Прохоренков, что, несомненно, является значительным плюсом его диссертации.

Во введении автор обосновывает актуальность выбранной темы, хронологические рамки, объект, предмет, задачи и цели своего исследования, методологию. Перечисляет источниковую базу, пишет о степени изученности темы, а также указывает положения, выносимые на защиту.

Хотелось бы заметить следующее: говоря об актуальности темы, автор буквально с первых же строк речь ведет о значении Смутного времени для России. Причем со словами И. А. Прохоренкова не согласиться невозможно. Однако диссертация, как следует из титульного листа, по всеобщей истории. В этой связи, может быть, следует в этом разделе несколько сместить акценты и сформулировать иначе? Хронологические рамки автор определяет следующим образом: вторая половина XVI века – 1612 год. Игорь Александрович в своей работе их обосновывает. У меня нижняя хронологическая граница вопросов не вызывает. Верхнюю же границу И. А. Прохоренков обосновывает политическим поражением короля Сигизмунда III на сейме в Варшаве осенью 1611 года, когда монарх не смог получить финансы на продолжение войны в России. Безусловно, определенная логика в подобном выборе рубежа есть. Вместе с тем, мы знаем, что вмешательство Речи Посполитой на события в России отнюдь не закончилось в 1612 году. Достаточно вспомнить поход королевича Владислава и гетмана Сагайдачного. Автор диссертации указывает на то, что памятники «малых литературных форм» постепенно утратили свое значение в пропагандистской компании и наполнились «совершенно новыми дискурсами». В этой связи может возникнуть вопрос: так они утратили значение или наполнились новыми дискурсами? И что это за «дискурсы»? Связаны ли они хоть как-то с предшествующими? Возможно, было бы правильным хоть кратко остановиться на более поздних произведениях, дать им общую характеристику, чтобы у читателя не возникало лишних вопросов.

В основной части диссертации И. А. Прохоренкова, построенной в целом по хронологическому принципу, разбираются и анализируются многочисленные сочинения «малых литературных форм», посвященные отношениям с Московским царством и событиям в России начиная со времен Ливонской войны до сейма в Варшаве. Автор проделал большую работу по выявлению такого рода сочинений, дал им характеристику, отметил эволюцию подходов разных сочинителей и изменения общего направления этих произведений в зависимости от событий и в России и на территории самой Речи Посполитой.

В диссертации Игоря Александровича Прохоренкова можно найти и сочинения периода Лжедмитрия I, и реакцию польского общества на события мая 1606 года (переворот и воцарение Василия Шуйского), и радикализацию взглядов целого ряда сочинителей в период перед началом открытой интервенции в 1609 году. Автор показывает эволюцию от идеи защиты собственной страны и идеи «справедливой войны» и, в конечном счете, до проектов колонизации России. Убедительно доказывается, что с определенного момента антироссийская пропаганда координировалась и поощрялась королевской канцелярией.

И. А. Прохоренков выделяет три основных этапа пропаганды: во времена Лжедмитрия I (с идеей Унии и мирного присоединения России), нарастание антимосковских настроений после событий мая 1606 года и период осады Смоленска и его падения, когда появилось большое количество заказных сочинений. Король, как считает автор, стремился использовать все возможности для того, чтобы побудить шляхту к продолжению войны в России. Однако Сейм осени 1611 года во многом положил конец амбициозным планам Сигизмунда III. Причину провала королевских замыслов исследователь видит, судя по всему, с одной стороны, в нежелании шляхты выделять средства, а с другой, в опасении резкого усиления королевской власти в случае успеха.

Основные выводы диссертации хорошо аргументированы и не вызывают сомнений.

Вместе с тем, есть и некоторые замечания. Так, на некоторых страницах есть опечатки (С. 10, 21 и др.). В диссертации Лжедмитрий I постоянно называ-

ется царевичем, даже если речь идет о событиях, которые происходили уже после его венчания на царство. Иноязычные тексты в разных главах исследования представлены по-разному: то польский или латинский текст в основной части, а перевод на русский язык в сносках, то наоборот. В некоторых случаях перевода нет вообще. Думаю, что надо привести все к единообразию.

Есть еще и некоторые пожелания и вопросы. Так, интересно, возможно ли определить степень распространения тех или иных сочинений, иначе говоря, их тираж? Хотелось бы более четкого понимания, как шляхта той или иной конфессиональной принадлежности относилась к антироссийской пропаганде. В диссертации это упоминается, но, возможно ли сделать в этом отношении более конкретные выводы? Были ли на территории Речи Посполитой сочинения, в том числе и «малых литературных форм», в которых бы обосновывалась противоположная точка зрения – то есть идея невмешательства в дела России в период Смуты?

Впрочем, часть замечаний может быть легко устранена, а другие носят характер вопросов и пожеланий и, возможно, могут стать темой дальнейших исследований И. А. Прохоренкова.

В целом же, считаю, что исследование Игоря Александровича Прохоренкова вносит вклад в изучение важной и актуальной научной темы, отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук, и может быть представлено к защите.

Доктор исторических наук,

профессор Института истории СПбГУ  В. В. Шапошников

Личную подпись
заверяю *В. В. Шапошников*
Документ подготовлен по личной
инициативе

Текст документа размещен в открытом
доступе на сайте СПбГУ по адресу
[HTTP://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML](http://spbu.ru/science/expert.html)

