

ОТЗЫВ
на автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности
5.6.1 – Отечественная история
Князева М.А. «Дворцовые коменданты
в придворной и государственно-политической жизни Российской
империи конца XIX – начала XX вв.»

Диссертация М.А. Князева посвящена важной и интересной теме. Новизна работы не вызывает сомнения, поскольку исследований, специально посвященных комплексному изучению деятельности дворцовых комендантов в Российской империи ранее не было. Между тем, дворцовые коменданты являлись представителями ближайшего окружения монарха и оказывали влияние на его политику. Особенно важным представляется изучение их места в придворной и государственной жизни страны в период царствования императора Николая II, окончившийся трагическими событиями революции 1917 года. Актуальность исследования также не вызывает сомнений, поскольку изучение предпосылок революции без обращения к выяснению роли ближайшего окружения императора, его неофициальных советников и людей, от которых во многом зависел допуск лиц к монарху, едва ли может быть полным.

Объект и предмет исследования, равно как территориальные и хронологические рамки определены М.А. Князевым верно. Цель исследования и его задачи сформулированы корректно и принципиальных возражений не вызывают. Единственное, что на наш взгляд следовало бы сделать, это указать в числе задач сравнительный анализ деятельности перечисленных дворцовых комендантов. Методология исследования соответствует поставленным цели и задачам.

Автор диссертации показал хорошее знание историографии вопроса. Как справедливо отмечает М.А. Князев, историки советского времени не уделяли должного внимания изучению биографий и деятельности дворцовых комендантов, ограничиваясь, как правило, их нелестными оценками и определением в качестве «камарильи». В постсоветское время ситуация стала несколько лучше, однако специальных работы, посвященных дворцовым комендантам, так и не появилось. Отметим, что автор хорошо знаком и с зарубежной историографией, так или иначе касающейся темы его исследования.

М.А. Князев продемонстрировал умение выявлять источники и грамотно работать с ними. При работе над диссертацией автор задействовал широкий спектр исторических источников, включающий законодательные и нормативные акты, делопроизводственные материалы, источники личного происхождения, материалы периодической печати. Особо обратим внимание на то, что при работе над диссертацией автор использовал документы двух федеральных архивов — ГАРФ и РГИА. Значительная часть источников вводится в научный оборот впервые. В качестве замечаний можно указать на то, что вне поля зрения автора остались интересные воспоминания церемониймейстера Императорского двора Р.А. Штакельберга (*Штакельберг Р.А.*, фон. Отречение Государя Императора Николая II / Перевод с нем. А.С. Гершельмана; публ. и коммент. С.Г. Зирина и А.А. Иванова // Михайлов день 2-й. Журнал исторической России. СПб., 2010. С. 218–224). Несколько шире мог бы быть и набор привлеченных к исследованию дореволюционных газет. Помимо «Русских ведомостей» и «Нового времени»,

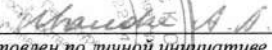
стоило бы также привлечь такие издания как «Биржевые ведомости», «Русское слово», «Речь», «Утро России», «Земщина», что позволило бы взглянуть на роль дворцовых комендантов с позиции различных политических сил предреволюционной России — как консервативных, так и либеральных. В целом же, М.А. Князев представил достаточно широкую источниковую базу, позволяющую достичь поставленной в диссертации цели.

Положения, выносимые автором диссертации на защиту, выглядят обоснованными. Вопросы вызывает лишь положение, содержащее вывод автора, из которого следует, что «большинство дворцовых комендантов были носителями либеральной и умеренно-либеральной идеологии, которая в случаях изменения политической конъюнктуры маскировалась под консервативную и охранительную, а потому ошибочно воспринималась современниками как реакционная» (с. 21). Однако остается непонятным, из кого именно состояло это большинство, учитывая, что автор рассматривает деятельность четырех дворцовых комендантов; какими критериями руководствовался М.А. Князев, определяя взгляды своих героев как «либеральные» и «умеренно-либеральные»; следует ли относить к представителям либеральных взглядов В.А. Дедюлина и В.Н. Воейкова, покровительствовавших правому монархическому движению.

Диссертация прошла хорошую апробацию, ее автор неоднократно выступал с докладами по теме своей работы на научных конференциях, основные положения исследования изложены в 18 статьях, 10 из которых опубликованы в научных журналах, рекомендуемых ВАК РФ.

Судя по автореферату, на защиту выносится добротное, профессионально выполненное научное исследование, автор которого заслуживает искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Доктор исторических наук,
профессор кафедры Новейшей истории России
Института истории Санкт-Петербургского
государственного университета
Андрей Александрович Иванов
E-mail: andrey.a.ivanov@spbu.ru

Личную подпись  заверяю
Документ подготовлен по личной инициативе
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу
<http://spbu.ru/science/expert.html>
Ведущий специалист по кадрам

 Е.И. Мясоедова