

Рецензия
на научный доклад об основных результатах подготовленной
научно-квалификационной работы (диссертации)
по направлению подготовки 46.06.01 «Исторические науки и археология»
(уровень аспирантура)
выпускника образовательной программы «Отечественная история»
Моисеенко Арсения Дмитриевича

на тему:

*«КИНЕМАТОГРАФ И ВИДЕОДЕЛО В ГОДЫ ПЕРЕСТРОЙКИ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ
АСПЕКТ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ»*

Работа выполнена на факультете истории искусств Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге» (АНООВО «ЕУСПб»).

Тема позднесоветского кинематографа, как в культурологическом аспекте, так и в фокусе истории индустрии, управления и т.д. до недавнего времени не пользовалась большой популярностью среди исследователей. В разделе «актуальность» объективным представляется аргумент автора о необходимости изучать не только процесс творческой рефлексии на советское прошлое и позднесоветское настоящее, но и то каким образом создается сама возможность для ее произведения и главным образом производится последующая трансляция и тиражирование идей среди масс. Автор, изучает условно все, что связано с «кино» и «видео» в позднесоветском обществе, как на уровне элиты (номенклатуры и бюрократии), так и на низовом обывательском и предпринимательском уровне. Соответственно масштаб диссертационного исследования грандиозен, что предопределило и размер работы почти 300 с.

В разделе «Теоретические основания и основные понятия работы» можно видеть попытку автора объединить подходы к изучению позднесоветских реформ и распада СССР с формулировками определений «кинодела», «кинопроизводства», «кинопроцесса и др.». В целом, есть впечатление, что текст более подходит для монографического исследования, нежели структурированной вкр.

В разделе «Степень изученности темы» автор справедливо апеллирует к «апологетам идеи о неизбежности транзита западной демократии на пространство всего земного шара» и далее к транзитологии, но вместе с тем, они были не единственными представителями научного

сообщества, кто пытался объяснить новые реалии и их волнообразный и места спешный характер. Можно в этой связи разумеется вспомнить разработчиков и последователей неолиберальной парадигмы того же Дж. Ная и его концепт «Soft Power».

Объект и предмет исследования практически тождественны, поскольку автор пишет и о «деятельности субъектов кинопроцесса периода перестройки» и о «взаимодействии между различными акторами, ... в рамках конкретных областей кинопроцесса».

Цель сформулирована предельно лаконично – «Проанализировать деятельность акторов кинопроцесса периода перестройки». Исходя из такой формулировки складывается впечатление, что важнее сам процесс анализа, нежели, то что может быть получено по его завершению. К формулировкам задач, равно как и к их соответствию тематике замечаний нет.

Исходя из представленной источниковой базы можно утверждать, что объем проделанной историко-архивной работы колоссален. Автор великолепно ориентируется в фондах архивов, в которых изучались документы и материалы. Соответственно, по количеству вводимых в научный оборот источников уже данное исследование можно признать самостоятельным и состоявшимся. В целом, список источников и литературы на хорошем уровне докторской диссертации.

Раздел «Научная новизна» нуждается в доработке. В частности, требуется расширить аргумент автора относительно того, что есть «кинопроцесс» и желательно с примерами, а не так как представлено в виде утверждения без доказательств на с. 29 диссертации.

К представленным на защиту основным положениям критических замечаний нет. За исключением, пожалуй, пятого пункта. Автор утверждает, что «для мира перестроечного кино был характерен дискурс виктимизации художественных произведений, вызванный как ранними запретами, так и появляющимися после реформы» и что данный «элемент, стал единственным фактором, консолидирующим кино-сообщество». Конечно, сложно сказать, что одна лишь «виктимизация» сплачивало данное сообщество. Тем более, сам автор подробно разбирает не только экономические, но и политические противоречия в рамках советского кинокомьюнити того времени, что само по себе ставит вопрос о наличии консолидации кино-сообщества того времени. При этом тезис о соотношении реальной и мнимой виктимизации представляет значительный интерес в рамках дискуссии по теме исследования.

В заключительной части, представленные выводы соответствуют поставленным задачам, связаны с положениями, выставленными на защиту и во многом отличаются достойной аргументацией. Диссертация аспиранта представляет собой самостоятельное исследование, на

