

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**на диссертацию Ян Линьлинь «Правительственные форумы с**  
**международным участием как инструмент внешней политики (на**  
**примере России и стран СВА)» на соискание ученой степени**  
**кандидата политических наук по специальности 5.5.4 -**  
**Международные отношения, глобальные и региональные**  
**исследования**

Диссертация Ян Линьлинь посвящена важной и актуальной в научном и практическом отношении проблеме – изучению роли и места правительственных форумов с международным участием во внешней политике проводящих их государств, а также воздействия таких форумов на современные международные отношения, в особенности на региональные подсистемы, в которые включены эти государства. Несмотря на очевидную значимость данной проблемы, она практически не изучена в современной политической науке (как отечественной, так и зарубежной). Следует отметить, что автор не только пытается представить собственное видение данной проблемы, но и обосновать его с помощью целого комплекса исследовательских методов.

**Цель и задачи исследования** сформулированы достаточно чётко (с. 11-12), хотя задачи определены довольно широко, и из-за этого складывается впечатление, что исследовательская «повестка» чересчур амбициозна.

**Хронологические и географические рамки** исследования автором определены адекватно (с. 10-11).

**В теоретико-методологическом плане** работа опирается на целую совокупность подходов и методов общенаучного и специального характера, а также методы, заимствованные из других наук – математики (корреляционно-регрессионный анализ) и лингвистики (контент-анализ). Подобный междисциплинарный методологический подход следует только приветствовать, и он относится к числу несомненных достоинств работы.

**Источниковая (эмпирическая) база** исследования включает в себя широкий круг документальных материалов – документы различных межправительственных форумов, концептуальные внешнеполитические документы изучаемых стран, инвестиционная и внешнеторговая статистика Дальневосточного федерального округа, связанная с Восточным экономическим форумом и пр. В то же время вряд ли правомерно включение в категорию источников российских, китайских, южнокорейских и японских СМИ, которые представляют собой особую группу информационных материалов.

**Историографический обзор** выполнен диссертантом весьма квалифицированно. Ему удалось объективно оценить достижения и упущения своих предшественников и определить свою исследовательскую «нишу». Диссертант обнаруживает умение классифицировать работы по



проблематике своего исследования по тематическому принципу. Вместе с тем желательно было бы увидеть типологию авторов и по их принадлежности к различным теоретическим школам, ибо российские и зарубежные учёные сильно различаются между собой по своим мировоззренческим взглядам как на роль правительственных форумов в мировой политике в целом, так и на уровне региональных подсистем международных отношений – в частности.

**Научная новизна исследования** обоснована вполне адекватно (с. 17-18).

**Теоретическая и практическая значимость** работы определена верно (с. 20-21), хотя раздел с её обоснованием было бы правильнее разместить до раздела с положениями, выносимыми на защиту.

Что касается **структуры** работы, то она состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также двух приложений.

Во *введении* обосновывается актуальность темы исследования и степень изученности темы, проанализирована историография проблемы. В нём определены объект и предмет исследования, сформулированы его цель и задачи, обоснованы эмпирическая и методологическая базы исследования, теоретическая и практическая значимость работы, научная новизна исследования, а также изложены основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** изучаются механизм использования различными странами правительственных форумов с международным участием для продвижения своих интересов на мировой арене и формирования благоприятного имиджа своей страны, происхождение современных правительственных форумов, их взаимосвязь с так называемой «конференциальной дипломатией» и частными деловыми форумами XIX-XX веков, конкретизируется методологическое и практическое содержание указанных форумов как инструмента внешней политики и внешнеэкономической стратегии.

Во **второй главе** дается характеристика основных свойств и тенденций региональной подсистемы международных отношений в Северо-Восточной Азии (СВА), оценка проблем и перспектив развития этого стратегически важного и, вместе с тем, нестабильного региона в свете концепций современного регионализма, анализируется история проведения и основные результаты Азиатского экономического форума в Боао, Форума «Один пояс, один путь», Форума Чеджу за мир и процветание.

В **третьей главе** выявляются концептуальные и институциональные основы различных российских правительственных форумов с международным участием; особое внимание уделяется истории проведения, дипломатическим и экономическим результатам Восточного экономического форума во Владивостоке; проводится сравнение



российских, китайских и южнокорейских форумов по степени их влияния на международный имидж стран-организаторов этих «площадок».

В *заключении* приведены основные выводы и итоги проведенного исследования.

**Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации,** подтверждена авторскими публикациями и апробацией в виде докладов на научных симпозиумах.

Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования Ян Линьлинь, хотелось бы высказать ряд критических замечаний.

В работе имеется некоторый структурный дисбаланс между первой и второй главами, которые насчитывают по тридцать с небольшим страниц, и третьей главой, объём которой почти в два раза больше, чем двух предыдущих разделов, то есть больше шестидесяти страниц.

В работе используется устаревший термин «Один пояс, один путь» в то время, как сейчас, по настоянию китайской стороны, используется термин «Пояс и путь».

Список использованных *источников и литературы* оформлен неправильно. Автор «свалил в одну кучу» источники, литературу, материалы СМИ и статистические данные, просто перечислив их в алфавитном порядке. Между тем, по действующим академическим стандартам, полагается отделять друг от друга эти категории, а внутри них – подразделять на различные группы. Например, среди источников можно было бы выделить документы правительственных форумов с международным участием; национальные внешнеполитические доктрины, в которых даётся оценка роли этих форумов во внешнеполитической и внешнеэкономической стратегиях государств; заявления, выступления и интервью лидеров государств и пр.

Вызывает сомнение целесообразность включения в работу приложения Б, в котором приводится обзор восточноазиатской прессы по Восточному экономическому форуму. Этот материал в сжатом виде, по сути дела, имеется в третьей главе. Особой информативной ценности этот обзор не имеет. В качестве приложений принято включать таблицы (как в случае с приложением А), диаграммы, схемы, статистический материал, переводы принципиально важных документов, но не материалы СМИ.

Следует отметить, что указанные выше недостатки и спорные утверждения не влияют на в целом позитивную оценку диссертации Ян Линьлинь. Работа имеет оригинальный, самостоятельный и творческий характер.

Представленное диссертационное сочинение Ян Линьлинь на тему «Правительственные форумы с международным участием как инструмент внешней политики (на примере России и стран СВА)» является завершённой научно-квалификационной работой. Диссертационная работа

