

Рецензия

на рукопись _Ланского Г.Н. Россиеведение и геополитика: Российская империя второй половины XIX – начала XX века в концепциях современной североамериканской, западноевропейской и отечественной историографии 1960-х – 1990-х годов. Объем - 360 с.

_____ фамилия, имя, отчество автора,
название рукописи, объем

Текст рецензии содержит оценку новизны, научной и практической значимости работы, замечания и предложения по тексту рукописи, заключение о возможностях ее использования и публикации. Исследование Г.Н.Ланского посвящено теме, научная значимость и актуальность которой вряд ли нуждаются в сколько-нибудь развернутом обосновании. Действительно, вторая половина XIX – начало XX века, как известно, являются особым и чрезвычайно важным периодом в истории нашей страны. Двигавшийся тогда (и во многих отношениях ускоренными темпами) по пути модернизации российский социум столкнулся с беспрецедентными по масштабам и сложности проблемами, обернувшимися в первые десятилетия минувшего века социальными потрясениями, радикально изменившими его облик и определившими в большой мере его дальнейшую судьбу. Всестороннее осмысление различных аспектов социально-экономического и политического развития России во второй половине XIX – начале XX вв. является необходимым условием уяснения особенностей ее истории в целом, опыта, который российское общество накопило за минувшие столетия. Естественно, что России второй половины XIX – начала XX вв. посвящено огромное количество исследований как отечественных, так и зарубежных авторов. Однако немало проблем, возникающих при изучении ее истории в эти десятилетия, до сих пор освещено слабо, многие служат и еще долго обречены служить объектом острых дискуссий. Продвинуться вперед в осмыслении сложного и противоречивого процесса развития российского социума второй половины XIX - начала XX века, очевидно, можно только при условии тщательного изучения имеющегося опыта исследования данной проблематики. Таким образом, замысел настоящей работы, в которой Г.Н.Ланской предпринял попытку показать особенности отражения истории страны на упомянутом хронологическом отрезке в трудах североамериканских, западноевропейских и отечественных авторов 1960-х- 1990-х гг. в контексте складывавшейся тогда геополитической ситуации, нельзя не одобрить.

Конечно, те или иные вопросы, о которых идет речь в рецензируемой монографии, так или иначе уже попадали в поле зрения исследователей. Однако в настоящей работе впервые дается целостная развернутая характеристика процессу изучения проблем российской истории второй половины XIX – начала XX вв. в нашей стране, а также в Северной Америке и (в существенной мере) в Западной Европе в 60-90 –ые гг. минувшего столетия с учетом не только собственной логики развития исторической науки, но и обстановки, складывавшейся тогда на международной арене. Таким образом, монография Г.Н.Ланского в определенной мере заполняет существующие в соответствующей литературе лакуны.


Практическая значимость настоящего исследования обуславливается возможностью использования его результатов при дальнейшем изучении проблем истории России второй половины XIX – XX вв. как непосредственно, так и в историографическом аспекте, а равно и в преподавательской деятельности – при подготовке соответствующих общих и специальных лекционных курсов, учебников и учебных пособий. Предпринятое в работе Г.Н.Ланского сопоставление положений, фигурирующих, с одной стороны, в трудах отечественных, а, с другой стороны, зарубежных авторов, расширяет и конкретизирует имеющееся представление о развитии мировой русистики.

По рассматриваемой монографии могут быть высказаны некоторые пожелания. Прежде всего, как следует из ее названия, в работе планировалось проанализировать наряду с отечественными трудами исследования североамериканских и западноевропейских ученых, посвященные истории России в соответствующий период. Однако фактически речь идет только об англоязычной историографии. Вне поля зрения автора оказались исследования немецких ученых, хотя в ФРГ история России во второй половине XIX – начале XX вв. изучалась весьма интенсивно, например, проблема предпосылок отмены крепостного права. Отметим, что она и связанная с ней проблема кризиса феодально-крепостнической системы оживленно дискутировалась и дискутируется и в отечественной литературе. Однако внимания автора настоящего исследования эти споры не привлекли.

К сожалению, в рецензируемой монографии не получили или почти не получили освещение и другие важные и имеющие прямое отношение к ее теме вопросы. Приведем некоторые примеры. Так, дискуссия по проблемам генезиса и развития абсолютизма, проходившая на рубеже 60-70-х гг. XX в на страницах ряда центральных журналов и имевшая большое значение, в частности, для дальнейшего осмысления особенностей внутривосточного развития России во второй половине XIX – начале XX вв., в тексте даже не упомянута. Очень бегло и неточно (буквально в одном предложении) изложена концепция А.Я. Авреха, объясняющая (по мнению ее автора) отказ П.А.Столыпина от реализации большей части своей реформаторской программы (ключевое для данной концепции понятие «общей революционной ситуации» в настоящей монографии вообще не встречается). Столь же трудно читателю настоящей книги составить более или менее полное и адекватное представление и об охарактеризованных там в предельно общем плане взглядах на природу борьбы в верхах в период думской монархии оппонента А.Я Авреха В.С.Дякина. Наконец, практически вне поля зрения Г.Н. Ланского оказались и исследования, посвященные социально - экономической и политической истории России во время Первой мировой войны.

Конечно, тема, избранная Г.Н.Ланским для изучения, очень широка. Более или менее заметные пробелы при ее освещении в рамках одной монографии неизбежны. И все же, думается, целесообразно было бы познакомить читателя с критериями, которыми руководствовался автор, отбирая те или иные историографические сюжеты для своего исследования. Кроме того, возможно, имело бы смысл в названии отразить тот факт, что в настоящем исследовании речь идет в сущности не вообще о европейской, а именно об англоязычной историографии. Наконец, -- мелкая придирка. Непонятно, почему в списке литературы представлено именно берлинское издание мемуаров С.Ю. Витте 1922 г.. С тех пор они, как известно, неоднократно переиздавались в нашей стране, причем в начале 2000-х гг. впервые были опубликованы в своем первоизданном, т.е.не подвергшемся редакторской правке виде.

В целом, однако, рецензируемое исследование может быть рекомендовано к публикации.

Подпись  (М.Ф.Флоринский)
ученая степень доктор исторических наук
ученое звание профессор
место работы Институт истории Санкт-Петербургского государственного университета
должность профессор кафедры истории России с древнейших времен до XX в.
Контактная информация:

Е-mail, телефон m.florinsky@mail.ru 921-329-60-36

Личную подпись

ЗАВЕРЯЮ

Документ подготовлен по личной

инициативе

М. Ф. Флоринского

Ведущий специалист
по кадрам

