

Отзыв
официального оппонента
на диссертацию
Новосёлова Александра Леонидовича
«Представления о чудесах в картине мира
древнерусских летописцев XII – XVI вв.»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности
5.6.1. Отечественная история

Диссертация А.Л. Новосёлова «Представления о чудесах в картине мира древнерусских летописцев XII – XVI вв.» посвящена такому малоизученному элементу мировоззрения средневековых книжников, как репрезентация сверхъестественных явлений. Целью диссертационного исследования является реконструкция представления о чудесах в контексте картины мира древнерусских летописцев, опираясь на данные древнерусских летописей XII – XVI вв.

А.Л. Новосёлов заявил интересную и сложную проблему для научного исследования. Представления о чудесах древнерусских летописцев составляют часть более широкой темы – картины мира средневековых книжников. Различные аспекты этой картины мира на материале древнерусских памятников, в том числе летописей, активно исследуются современными специалистами. Думается, что данный подход плодотворен, так как летописи – объемные сочинения и анализ их содержания, отдельных сюжетов с учетом текстологических построений вносит существенный вклад в комплексное изучение идеологии русского летописания. Диссертант предпринял попытку тематического анализа летописных известий о чудесах, изучения эволюции их роли в историописании Древней Руси, сделав ряд новых наблюдений и выводов относительно мировоззрения составителей летописных сводов.

Первая глава диссертации посвящена анализу источниковой базы и историографии. Автором при характеристике летописных текстов как источнике для реконструкции представлений о чудесах представлен

обстоятельный анализ терминов, которыми обозначались сверхъестественные явления. Материалы данной главы демонстрируют профессиональные познания А.Л. Новосёлова в исследуемой проблеме: отражены не только летописные произведения, привлекаемые в качестве источников, но и связанные с ними на уровне текста агнографические памятники и иные жанровые произведения древнерусской литературы. Верным является акцент на функциях и значении чудесного в библейских текстах, служивших для летописцев образцом при описании явлений подобного рода. Однако не вполне убедительно обоснованы критерии отбора исследуемых летописей. Так, например, в поле зрения соискателя оказались лишь сочинения и акты, возникшие в крупных центрах, и осталось неясным, как воспринимали и интерпретировали эти необъяснимые явления представители периферийной элиты. Ведь их записи, как правило, избежали редактуры.

Добротность исследования предопределяет обращение к широкому кругу исследовательской литературы, в том числе и к самой новейшей, увидевшей свет в последние четыре года. В частности, к научным статьям С.С. Александрова, В.В. Василика, Т.Ф. Волковой, В.В. Долгова, Е.Л. Конявской, А.А. Медведева, Д.В. Пузанова, А.Н. Рыженкова, Н.В. Трофимовой, А.Н. Ужанкова и др., посвященным вопросам, связанным с миропредставлением летописцев, их пониманием и интерпретацией необъяснимых фактов и явлений. Тем самым автор еще более углубил и расширил историографическую основу проблемы, осуществил четкую систематизацию привлеченных к анализу исследований и создал емкое представление о степени изученности и научной разработанности темы.

А.Л. Новосёлов классифицировал летописные чудеса на две группы, исходя из их литературной специфики. Наличие в летописных текстах воинских повестей и сообщений о военных акциях позволяет очертить группу чудес – помощи высших сил в битвах и сражениях. Чудеса агнографического типа, другая группа, по форме и стилю связаны с житийными текстами и

посвящены чудесам святых. К сожалению, автор нигде не обосновал представленную классификацию, хотя она отражена в структуре его работы.

Во второй главе анализируются представления летописцев XII – XVI вв. о помощи высших сил в битвах и сражениях. Убедительны выводы диссертанта о роли чудес Честного Креста и Владимирской иконы Богоматери во владимирском летописании. А.Л. Новосёлов стремится интерпретировать чудеса не только исходя из конкретно-исторического фона, но и в контексте становления и развития культов крестоцелования и почитания икон Богоматери. Высоко следует оценить стремление диссертанта проделывать весьма трудную работу – искать библейские параллели летописных чудес. Весьма любопытна гипотеза о мотивах включения отрывков из Жития Александра Невского, в частности, чуда в Невской битве 1240 г., в новгородскую летопись в начале 20-х гг. XV в. Однако это предположение недостаточно обосновано. Анализ известий о чудесах в Никоновской летописи показывает, что автор владеет навыками текстологического анализа: эпизоды чудес святых исследуются с учетом их литературной истории. Вместе с тем, А.Л. Новосёлову следовало бы особо подчеркнуть, что анализируемый комплекс источников (летописи, агиографическая литература, включая жития, актовый и делопроизводственный материал, книги Ветхого и Нового заветов) – это средство воздействия на умы (Ведь в конечном итоге рассматриваемое исследование направлено на определение роли немногочисленной, тонкой прослойки интеллектуальной элиты в осуществляемом властными структурами воздействии на христианизируемые, объединяемые посредством идеологии народные массы). Тем самым читатель был бы логично «подведен» к утверждению/выводу о превращении «чуда» в инструмент церковной и политической власти. Превращении, состоявшемся вследствие позднейших вмешательств в текст рассмотренных источников.

В третьей главе диссертации «Чудеса святых и священных реликвий в представлениях летописцев XII – XVI вв.» уделяется внимание значению и функциям образов чудотворения святыми и священными реликвиями в

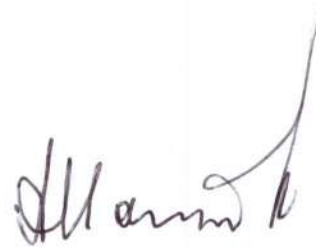
летописных текстах. А.Л. Новосёлов выявил симметричную закономерность: в наиболее архаичных частях Повести временных лет книжник избегает употреблять слово «чудо» по отношению к сверхъестественным действиям святых, хотя чудеса божественного происхождения нередки в других древнерусских памятниках. Исследователь справедливо отмечает, что для составителей Повести временных лет «бесовские чудеса» волхвов неудивительны по своей природе, безрезультатны и смешны, а дела праведников, пусть и не названные чудом, вызывают удивление, дают реальный результат (исцеление или сбывшееся предсказание). В то же время, как уже неоднократно замечали исследователи, согласно мнению автора Повести временных лет, по поущению Бога и при помощи бесов волхвы иногда и верно предсказывают и творят необъяснимые вещи. Конечно, можно согласиться с А.Л. Новосёловым в том, что объясняя «чудеса» волхвов действием бесов, книжник одновременно как бы выводит их из разряда чудес, языческое чудо оказывается не вполне чудом. В то же время «относительными» могут оказаться и Божественные чудеса. В Шестодневе Иоана экзарха Болгарского, к сожалению, оставшемся без внимания автора, тот факт, что вдыхаемый людьми и животными, пронзаемый горячими лучами воздух не исчезает – великое чудо равно до тех пор, пока мы не понимаем, что такими свойствами наделил его Бог ещё при творении. Важные наблюдения сделаны диссертантом над текстом Софийской второй летописи. Репрезентативный материал этого памятника для реконструкции представлений о чудесах книжников конца XV в. позволил диссертанту продемонстрировать, с одной стороны, владение исследовательскими навыками интерпретации многослойных по смыслу текстов. С другой стороны, Новосёловым выдвинута интересная гипотеза о характере летописного свода 1489-1490 г., представленного в Софийской второй летописи. Сомнения вызывает то, что автор оставил без внимания другие летописные статьи, сосредоточившись только на известиях о чудесах. Думается, что сравнительный анализ всего комплекса статей летописей, в

которых отразился названный летописный свод, усилил бы аргументацию диссертанта. Если свидетельства о чудесах в своде 1489-1490 г. были направлены на осуждение взглядов жидовствующих, то есть необходимость выяснить, насколько данная проблематика отражена в других летописных статьях. Наличие как литературного, так и исторического контекста преданий о чудесах недостаточно и при анализе Никоновской летописи.

Сделанные замечания, а также спорные моменты, многие из которых неизбежны при исследовании столь сложного материала, не снижают положительного впечатления от диссертации и важности сделанных в ней выводов и конкретных наблюдений, т.к. не носят принципиального характера. А.Л. Новосёлов продемонстрировал в своей работе большой интерес к изучению древнерусских летописей, а также владение методикой их анализа.

Диссертационное исследование А.Л. Новосёлова соответствует критериям, установленным п.2 Порядка присуждения ученых степеней в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» от 17.02.2020 № 0.1.1.67-08/22/20, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Доктор исторических наук, доцент
заведующий кафедрой музеологии
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»



А.В. Майоров

Почтовый адрес:
199034, Санкт-Петербург,
Университетская наб., д. 7–9
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»
Электронный адрес: spbu@spbu.ru
Телефон: +7 (812) 328–20–00
Сайт: <https://spbu.ru>



ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ
А. В. Майорова
ЗАВЕРЯЮ

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ СФБГУ
Н. К. КОРЕПЬСКАЯ

08.09.23.