

ОТЗЫВ НА ДИССЕРТАЦИЮ Балина Максима Анатольевича

«Русская Православная Церковь, как актор внутренней колонизации в Степном Крае (вторая половина XIX-начала XXв.» (специальность 5.6.1. Отечественная история).

Диссертация М.А.Балина (преосвящ. Еп. Зосимы) посвящена важной и актуальной теме влияния Русской Православной Церкви на внутреннюю колонизацию в Степном крае. Существует большая историческая дискуссия относительно т.н. русского колониализма: соответствовал ли он европейскому и существовал ли вообще? Практика русского управления на окраинах принуждает дать ответ отрицательный: если мы будем сравнивать ее с английским колониализмом, то увидим, что для Российской империи не характерна безудержная эксплуатация окраин, а равно и неравноправие жителей. В состав элиты Российской империи, как правило, входили жители покоренных, или добровольно присоединившихся территорий. Отметим, что в ряде случаев сохранялось законодательство и внутреннее самоуправление присоединенных земель, что справедливо, например, для Бухарского эмирата. В целом следует отметить благотворный характер русского правления для Степного края, который способствовал его умиротворению, культурному развитию, приобщению его к ценностям Русского мира, в т.ч. и Православия. Как говорится, русские варвары врывались в кишлаки, стойбища, аулы и оставляли себя только ... церкви, больницы, вокзалы, заводы, театры, дома культуры.

Автор диссертации достойно справился со своей задачей. Он изучил значительный объем источников, как материалы прессы (Церковные ведомости, Миссионерское обозрение и т.д.), так и источники личного происхождения (воспоминания, дневники, письма). Достаточно полно исследована литература вопроса. Корректным выглядит анализ историографии и разделение на имперский подход и либеральный. Методологически выверенным представляется подход «от описания событий к рефлексии состояний». Представляется доказанной гипотеза автора относительно Русской Православной Церкви, как активного участника имперской политики в Степном Крае, при этом имперскость понимается не в парадигме «господство-подчинение», а в аспекте «стабильность-цивилизация». Во-первых, не стоит стыдиться имперскости, а следует видеть прежде всего ее положительные стороны, во-вторых, Русская Православная Церковь была не «ведомством Православного исповедания», а

самостоятельной силой, и силой положительной, немало способствовавшей просвещению и благосостоянию степных народов.

Из замечаний хотелось бы отметить несколько избыточное использование иностранных терминов, начиная с заглавия, («актор», хотя можно было бы выразиться «действующее лицо, или действующий субъект»). Зачем, например, использовать термин «индигенные народы», когда есть прекрасный традиционный термин «коренные народы», присутствующий в исторической литературе еще с советских времен? Кроме того, термин «эго-источники» вместо «источники личного происхождения» несет за собой определенный отрицательный смысловой оттенок.

Однако, в целом автореферат соответствует канонам данного жанра, судя по нему диссертация написана на очень высоком уровне и достойна публикации, а автор ее – искомого звания кандидата исторических наук.

Профессор каф. Истории славянских и балканских стран

Института Истории СПбГУ

Д.и.н., к.ф.н.

Владимир Владимирович Василик.

26.05.2023

Личную подпись *Василика ВВ*
ЗАВЕРЯЮ
Документ подготовлен по личной
инициативе

Текст документа размещен в открытом
доступе на сайте СПбГУ: <http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист
по кадрам



29.05.2023