

Рецензия

на статью «ПРИМЕНЕНИЕ ТЕХНОЛОГИИ «ФОРСАЙТ» В ПРОФОРИЕНТАЦИОННОЙ РАБОТЕ СО СТАРШЕКЛАСНИКАМИ»

авторы: Яновщенко Е.А., Супрун М.С.

Представленная статья может быть отнесена к жанру методических текстов, основанных на описании и частично рефлексии собственного педагогического опыта. Авторы концентрируют свое внимание на конкретном образовательном событии, в котором принимали участие старшеклассники. Определяя это событие в методическом контексте как «апробацию технологии «форсайт» в профориентационной работе с обучающимися» (стр. 3), авторы, по-видимому, указывают на то, что указанная технология была использована ими впервые, если не как таковая (проведение образовательных форсайтов подробно описано в методической литературе), то как решающая актуальные задачи профориентационной работы со старшеклассниками.

Статья содержит необходимый «справочный» материал о сути форсайт-технологии, кратко и понятно обозначая основные принципы в ее применении.

Далее авторы переходят к основной части статьи, построенной как методическое описание процесса решения творческой задачи (кейса), который был предложен старшеклассникам. Процесс организации работы изложен внятно и дает общее представление о том, какие задачи будут стоять перед организаторами, которые захотят повторить и, возможно, развить опыт авторов.

Несмотря на общее положительное впечатление от статьи, авторам стоит обратить внимание на два критических суждения.

Во-первых, в описании освоенного, прожитого организационно-педагогического опыта, выполненном в жанре методического текста, безусловно, стоит перечислить и хотя бы кратко прокомментировать возникшие сложности, упомянуть задачи, которые, возможно, не удалось решить в полной мере. В этом случае текст обретет более выраженную «инструментальность» для коллег-читателей.

Во-вторых, завершать статью абзацем: «Вовлечение в социально ценную деятельность стало катализатором для актуализации внутреннего потенциала личности, повышения мотивации учебно-профессиональной деятельности и совершенствования широкого круга компетенций» не стоит, т.к. смысл его почти ничтожен с точки зрения содержательного педагогического высказывания. Метафора «катализатора актуализации» чересчур витиевата и уводит читателя от сути задуманного и совершенного авторами. Едва ли старшеклассники занимались «учебно-профессиональной деятельностью», поскольку последняя определяется как «деятельность, результатом которой является формирование профессиональных знаний, умений и навыков, а также развитие качеств личности профессионала

и профессиональных способностей». Выполненный авторами и представленный в статье проект, безусловно, интересен и полезен, но наделять его «профессиональным результатом» не совсем корректно. Схожее замечание относится и к фразе о «совершенствовании широкого круга компетенций» в финале процитированного заключительного абзаца. Совершенствовать можно лишь уже существующие компетенции, в кейсе же, рассказанном авторами, речь скорее идет о первом живом и практическом знакомстве старшеклассников с несколькими профессиональными сферами.

Статья может быть опубликована после устранения указанных замечаний и необходимой корректуры текста.

Рецензент:

доктор пед. наук, проф. Института педагогики СПбГУ

Л.С. Илюшин



Личную подпись заверяю
Документ подготовлен по личной
инициативе

01 MAR 2023

Текст документа размещен в открытом
доступе на сайте СПбГУ по адресу
<http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист
по кадрам Жегалова Н.В. / *Жегалова*

