

Редакция журнала «Теоретическая экономика»

Бланк анонимной рецензии

Рецензия на статью: «РОССИЙСКОЕ ПРЕОДОЛЕНИЕ ГЛОБАЛЬНОЙ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЙ УКЛАДНО-СЕГРЕГАЦИОННОЙ ЭКСПЛУАТАЦИИ».

Оценка рецензируемой статьи по десятибалльной шкале по следующим параметрам:

Балл по раз-делу	Основание
1. Актуальность - 7	
	<p>0-2 Статья написана по узкоспециальной проблеме, которая не может представлять интерес для читателей журнала, либо проблема имеет хорошо известное решение и статья не содержит новых аспектов</p> <p>3-4 В настоящее время рассматриваемая автором проблема не является значимой ни для развития теоретического аппарата, ни для понимания протекающих процессов</p> <p>5-6 Статья написана по проблеме, которая активно рассматривается в литературе и содержит авторский взгляд на нее</p> <p>7-8 Статья отвечает на вопросы текущего экономического развития, являющиеся предметом дискуссий в профессиональной литературе “√”</p> <p>9-10 Статья содержит новые решения и рассматривает современные подходы, которые являются предметом дискуссий в профессиональной литературе</p>
2. Наличие авторской гипотезы, доказываемой в статье - 7	
	<p>0-3 Четко сформулированная гипотеза отсутствует</p> <p>4-6 Авторская гипотеза сформулирована, но она имеет близкие аналоги в опубликованных статьях, либо нечетко определена и не может быть строго доказана или опровергнута</p> <p>7-8 Автор четко определил проблему, показал ее нерешенные и непонятные аспекты и возможные варианты решения, но авторская гипотеза не может быть однозначно подтверждена или опровергнута “√”</p> <p>9-10 Статья содержит четко очерченную гипотезу, требующую доказательства, а используемый в статье аппарат позволяет доказать или опровергнуть исходную гипотезу.</p>
3. Качество обзора разработанности проблемы – 7	
	<p>0-3 Обзор эпизодический и формальный</p> <p>4-6 Рассмотрены основные работы по проблеме, показаны аспекты проблемы, уже имеющие решение</p> <p>7-8 Дан обзор ключевых работ по проблеме, показаны дискуссии, ведущиеся в настоящее время “√”</p> <p>9-10 Обзор дает точную картину состояния проблемы, выделяет нерешенные аспекты, потребовавшие решения</p>
4. Используемый аппарат – 7	
	<p>0-3 Статья содержит нарушения формальной логики, нет четко выраженной доказательной базы</p> <p>4-6 Статья содержит четко выраженную логику, статистическое подтверждение, расчеты</p> <p>7-8 Статья построена на активном использовании формального аппарата, позволяющего получить подтверждение или опровергнуть авторскую гипотезу “√”</p> <p>9-10 Статья содержит четкую логическую и/или формализованную (в виде эконометрической модели) схему доказательства выдвигаемых автором положений</p>
5. Интерпретация полученных результатов – 5	
	<p>0-3 Выводы не вытекают непосредственно из материала статьи</p>

	<p>4-6 Выводы обоснованы, но не позволяют точно подтвердить или опровергнуть авторскую гипотезу “√”</p> <p>7-8 Выводы четко обоснованы и содержат решение поставленной проблемы</p> <p>9-10 Выводы представляют самостоятельную ценность</p>
	<p>6. Мнение рецензента (на основе суммы баллов, равной <u>33</u>, и других неквантифицируемых аргументов) - отметить символом “√” или шрифтом соответствующую позицию</p>
	<p>Материал рекомендуется к публикации (<i>ориентир: 41-50 баллов</i>)</p> <p>Материал рекомендуется к публикации, автору предложено (на его усмотрение) учесть замечания и пожелания рецензентов (ориентир: 31-40 баллов) “√”</p> <p>Материал может быть опубликован лишь при условии обязательного учета автором замечаний рецензентов (<i>ориентир: 21-30 баллов</i>)</p> <p>Материал отклонен с правом повторного представления (<i>ориентир: 15-20 баллов</i>)</p> <p>Материал отклонен без права повторного представления (<i>ориентир: менее 15 баллов</i>)</p>
	<p>Заключение рецензента (с указанием сильных и слабых сторон статьи; раздел обязателен к заполнению):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Статья написана на актуальную тему и посвящена разработке авторского подхода к историко-системному представлению о государстве и путях его социального развития. На основе данного подхода автор выявляет ключевые возможности и направления для преодоления Российской Федерацией глобальной межгосударственной укладно-сегрегационной эксплуатации в современных условиях санкций и ее международной изоляции. 2. Анализ, идентификация и обоснование ключевых возможностей и направлений развития России в современных условиях санкций проведен с активным использованием авторского подхода и системного анализа, что соответствует тематике журнала «Теоретическая экономика». 3. Автором дан обзор ключевых работ по проблеме, показаны дискуссии, ведущиеся в настоящее время по рассматриваемой проблеме. 4. Автором предложен оригинальный подход к выявлению и формированию ключевых эволюционных этапов становления и развития государства, который, в частности, использован для идентификации и обоснованию возможных направлений развития России в условиях санкций. 5. Текст статьи отвечает разумной логике, содержит анализ существующих подходов, а также описание авторского подхода к историко-системному представлению о государстве и путях его социального развития, применение которого продемонстрировано на примере современного развития России. 6. Выводы автора обоснованы, не противоречат данным современной экономической науки и результатам, полученным ранее другими авторами.
	<p>Рекомендации автору статьи (раздел обязателен к заполнению рецензентом, если материал отклонен или рекомендован к публикации с учетом замечаний рецензента)</p> <p>В целом оценка текста статьи положительная и рекомендуется к публикации, автору предложено (на его усмотрение):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Более четко структурировать текст статьи, аннотацию и итоговые выводы в её заключительной части. А именно: <ul style="list-style-type: none"> • В аннотации, подчеркнуть цель исследования и полученные автором новые научные результаты. • Сам текст статьи разбит на пять частей (Части 1 -5). Представляется целесообразным более четко выделить «Введение» (с описанием проблемной ситуации, формулировкой цели и гипотезы исследования), а также «Заключение» (с четко сформулированными выводами и полученными результатами), 2. Дополнительно проверить текст на аккуратность в формулировках некоторых предложений, а также на наличие опечаток. Так, например, предложение в Части 1 в предпоследнем абзаце: «После победы США во второй мировой войне возник Американо-Британский

макрос, имеющий в качестве центра США и Великобританию.....», я бы предложил сформулировать более аккуратно, а именно, чуть сократить - «После второй мировой войны возник Американско-Британский макрос, имеющий в качестве центра США и Великобританию.....». В Части 5 исправить опечатку в начале предложения «Это государства составили.....».

Дополнительный комментарий рецензента в адрес редакционной коллегии

Отмеченные замечания не снижают общей положительной оценки статьи, которая, как мне представляется, может быть опубликована в журнале «Теоретическая экономика».

Рецензент (ФИО, ученая степень, должность, место работы, e-mail, подпись)¹:

Халин Владимир Георгиевич

д.э.н., к.ф.-м.н, профессор по специальности "Математические и инструментальные методы экономики", профессор кафедры информационных систем в экономике СПбГУ, v.halin@spbu.ru, vhalin@yandex.ru

«30» января 2023 г.

В.Г.Халин

Личную подпись
Халин В.Г.
 Заверяю *без специализации*
Сергей Е.В. Протасова

Документ подготовлен
 по личной инициативе
 Текст документа размещен
 в открытом доступе на
 сайте СПбГУ



¹ Информация для редакции.