

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации**  
**Люкшиной Анны Юрьевны**  
**«Направления развития банковского сектора в Российской Федерации»,**  
**представленной на соискание ученой степени**  
**кандидата экономических наук по специальности**  
**08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит**

Банковский сектор экономики претерпевает те же глубокие трансформационные изменения, которые характерны и для всей российской экономики в текущее время. При этом задачи, стоящие перед российскими банками, не только не становятся менее значимыми, но и приобретают особое значение в связи с необходимостью кредитной поддержки (как инвестиционной, так и на пополнение оборотных средств) хозяйствующих субъектов. Необходимость такой поддержки испытывают малый и средний бизнес в целом, так и те отрасли экономики, которые призваны заполнить ниши, образовавшиеся после ухода иностранных конкурентов. Выполнение этих задач происходит в обстановке нестабильного фондирования, растущей просроченной задолженности (что требует изменения методик кредитного анализа) и введения ЦБ РФ все новых макропруденциальных норм, что создает дополнительную нагрузку на банковский сектор

Отмеченные обстоятельства подчеркивают актуальность углубленного изучения и анализа направлений развития банковского сектора Российской Федерации для обеспечения экономического роста страны.

Выносимые на защиту положения обладают научной новизной и теоретической значимостью. В диссертационном исследовании научно обоснованы теоретико-методические и практические направления развития банковского сектора Российской Федерации в современных экономических условиях, разработана и обоснована модель устойчивого развития российского банковского сектора и актуальных направлений его регулирования. Кроме того, разработаны подходы к определению содержания банковского сектора, классифицированы определяющие развитие банковского сектора факторы, выявлены этапы становления банковского сектора в рамках нормативно-правового и банковского подходов.

Полученные научные результаты соответствуют поставленным задачам и обеспечивают достижение цели исследования. Предложенные автором научные разработки могут быть вполне использованы в учебном процессе организаций высшего образования при преподавании курсов по тематике банковского дела и иных производных дисциплин.

При анализе автореферата диссертации четко прослеживается, что информационную базу исследования составили отчетные данные Центрального банка РФ, Федеральной службы Государственной статистики,

Министерства экономического развития Российской Федерации, Группы Всемирного банка, Международного валютного фонда, Базельского комитета по банковскому надзору, данных российских и зарубежных рейтинговых агентств, отчетности коммерческих банков, сведений, содержащихся в информационных базах.

Необходимо отметить строгую последовательность и логику диссертационной работы, что позволило соискателю добиться целостности исследования и обеспечить аргументированность положений и выводов.

Выполненная Карповой О.М. диссертация в целом заслуживает положительной оценки. Однако при подготовке автореферата не удалось избежать отдельных упущений:

– во-первых, несколько искусственным выглядит разделение понятий «банковская система» и «банковский сектор», а тем более указание данного вывода в качестве научной новизны. Теория не исключает наличие одноуровневой банковской системы, при которой банковская система и банковский сектор будут тождественными и подменяющими друг друга понятиями. Да и вообще, нижний уровень двухуровневой банковской систем можно назвать как угодно, и автор никак не обосновывает выбор именно «банковского сектора» в таком качестве;

- во-вторых, на наш взгляд, автор недостаточно логично обосновывает классификацию банковского сектора, исходя из 4 подходов. В частности, очевидно дублирование содержаний институционального и нормативно-правового подхода, а сам нормативно-правовой подход, скорее, является совокупностью правовых актов, регулирующих деятельность кредитных организаций, а не самих кредитных организаций.

- в-третьих, недостаточно стройно выглядит описание состояния банковского сектора по пяти параметрам. В частности, искусственным выглядит выделение ликвидности в качестве отдельного параметра. А) оценка финансовой устойчивости кредитных организаций традиционно включает оценку ликвидности; Б) нам не ясно отличие понятия «платежеспособность», включенного в структуру финансовой устойчивости, от понятия «ликвидность». В) структура и динамика привлеченных ресурсов, а также их сбалансированность (данные категории включены в оценку финансовой устойчивости), на наш взгляд, являются частью оценки ликвидности.

- в-четвертых, автор зачастую пренебрегает смысловой интерпретацией озвученных результатов. Так, вызывает вопросы почти стопроцентная корреляция между просроченной задолженностью и среднегодовым курсом доллара к российскому рублю. Простейший пример показывает именно среднегодовую стабильность российского рубля в течение 2022 года (падение относительно доллара США не более, чем на 10% в среднегодовом исчислении) при почти двукратном росте просроченной кредитной задолженности в сегменте потребительских, и полутораакратной – в сегменте корпоративных ссуд.

- в-пятых, в продолжение предыдущего пункта, автор явно недооценивает такой параметр банковского сектора, как уровень резервов на возможные потери по ссудам. Просрочка просрочкой (о ней автор говорит постоянно) – но именно уровень резервов является базовым параметром оценки качества кредитного портфеля.

- в-шестых, нам не хватает конкретики в описании ближайших перспектив развития банковского сектора РФ. Размер ключевой ставки ЦБ РФ, рост инфляции в США, размер государственного долга РФ – все это предпосылки. Хотелось бы услышать мнение автора о краткосрочных колебаниях РВПС, стимулирующем корпоративное кредитование снижении коэффициентов риска по отдельным отраслям, дестимулирующих потребительское кредитование макропруденциальных надбавках, изменившейся отраслевой структуре кредитного портфеля, новой структуре корреспондентских отношений российских банков и так далее.

- наконец, возникает некоторое ощущение, что 2022 выпал из поля зрения автора. Одна фраза говорит об этом максимально четко: «в 2023 г. чистая прибыль российского банковского сектора значительно сократится по сравнению с финансовым результатом, достигнутым в 2021г.» Понятно, что основной текст диссертации готовился до событий, оказавших существенное структурное влияние на экономику в целом и банковскую систему в частности. Но нам трудно представить, что на защите диссертации автору не зададут вопрос о том, какие направления банковского сектора претерпели изменения именно в 2022 г., а также можно ли сделать выводы об этих изменениях, исходя из сократившейся общедоступной статистики о банковской системе РФ

Указанные недостатки не снижают общего положительного впечатления от проведенного исследования.

Диссертационная работа Люкшиной Ольги Юрьевна на тему «Направления развития банковского сектора Российской Федерации» соответствует требованиям ФГБОУ ВО «Финансовый Университет при правительстве Российской Федерации», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

Доцент кафедры теории кредита и  
финансового менеджмента ФГБОУ ВО  
«Санкт-Петербургский государственный  
университет»,  
кандидат экономических наук

Казанский А.В

«1» марта 2023г.

Подпись Казанского А.В. заверяю

Казанский Александр Вячеславович

Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7-9

Электронная почта: a.kazanskiy@spbu.ru

Телефон: +7 (812) 363-67-76



Документ подготовлен  
по личной инициативе  
Текст документа размещен  
в открытом доступе на  
сайте СПбГУ