

ОТЗЫВ

на выпускную квалификационную работу студентки 2 курса магистратуры Кухлевской А.А. на тему «Распределение бремени доказывания в уголовном процессе»

Выбранная Кухлевской А.А. тема исследования (далее также – ВКР) представляется интересной и актуальной.

Действительно, поскольку уголовный процесс Российской Федерации является процессом смешанного типа, и продолжается его постоянное обновление, вопросы доказывания и распределения бремени доказывания не теряют своей актуальности как в научной сфере, так и в силу складывающейся судебной практики.

Структура представленного исследования представляется логичной. Автор структурирует работу от общего к частному. Язык написания исследования непротиворечив, лексически и юридически грамотно выстроен, что, несомненно, является положительной чертой представленной работы.

Между тем, по содержанию работы полагаем возможным отметить следующее.

Во **введении** автор обосновывает актуальность темы ВКР. Безусловно, тема бремени доказывания является актуальной, однако не совсем понятна заданная актуальность в рамках данной работы. Так, автор утверждает, что «ряд исследователей пытается оспорить ставший уже классическим постулат о недопустимости перемещения бремени доказывания каких-либо обстоятельств по уголовному делу на сторону защиты, отстаивая точку зрения об относительности нормы, закрепленной частью второй статьи 14 УПК РФ», однако, по нашему мнению, актуальность темы не может основываться исключительно на противопоставлении иной точки зрения и вечного спора между сторонниками состязательности и приверженцами уголовного процесса континентального типа.

Положительными аспектами актуальности работы при этом является рассмотрение автором отдельных производств в рамках уголовного процесса, распределению бремени доказывания в них; проблемы распределения бремени доказывания в уголовных делах частного обвинения, а также дискуссионного вопроса, является ли защитник субъектом доказывания.

По параграфу 1 главы 1. Так, несомненно, автор ВКР права в том, что терминологически определение понятия бремени доказывания необходимо исходить из его содержания, «а не простого сопоставления привычного русскому языку термина «обязанность» и дословного перевода «бремя доказывания» от английского». Верно и обоснованное утверждение автора о том, что «бремя доказывания, лежащее на стороне обвинения, - это всегда предусмотренная законом обязанность доказывания, но никак не право».

Вместе с тем, не понятно, что автор ВКР подразумевала под постановкой вопроса «что необходимо доказать?» при анализе содержания бремени доказывания в контексте исследования. Представляется, данный вопрос скорее можно отнести к области рассуждений о том, достаточно ли определено

сформулированы и хватает ли на практике тех обстоятельств, которые закреплены в УПК РФ.

Рассуждения автора о том, что в уголовном процессе существуют также иные факты, подлежащие доказыванию при принятии того или иного отдельного решения (например, о привлечении лица в качестве обвиняемого, об избрании меры пресечения, о рассмотрении жалобы на действия (бездействие) и решения органов уголовного преследования) также вызывает серьезные размышления, о которых будет сказано ниже в связи с написанием автором отдельных параграфов ВКР.

Так, например, при привлечении лица в качестве обвиняемого уже имеется совокупность доказательств, необходимых для такого решения, а само решение – есть соблюдение процессуальной формы, но не вопрос уголовно-процессуального доказывания.

В параграфе 2 Главы 1 автором ВКР грамотно проанализирован процессуальный спор между процессуалистами о том, что осуществляет ли защитник деятельность по собиранию доказательств. Представляется, что аргументация автора в данной части также обоснованна. Представляется полезной позиция автора ВКР о том, что «возможность защитника использовать в уголовном процессе помощь частных детективных служб приведет к законодательной дифференциации объема оказания квалифицированной юридической помощи по материальному признаку».

Параграф 1 Главы 2 посвящен ретроспективному анализу распределения бремени доказывания. Автором добросовестно исследованы формальное бремя доказывания, материальное бремя доказывания и фактическое бремя доказывания, а также вопрос о «падении» бремя доказывания на подсудимого и его защитника; советские дискуссии, а также современные споры об относительности нормы, предусмотренной частью второй статьи 14 УПК РФ.

Параграф 2 Главы 2 также представляет собой научный интерес и посвящен международно-правовому опыту распределения бремени доказывания. Несомненной заслугой автора является рассмотрение зарубежных источников, юридического перевода, правильного их юридического анализа, например, при рассмотрении критериев «вне разумного сомнения» и «баланс вероятностей». Интересно исследование переложения бремени доказывания в уголовном процессе Великобритании. Автором проанализирована судебная практика по уголовным делам США, что представляет собой безусловную научную ценность. Автором также грамотно изучены германский и французский подходы относительно бремени доказывания.

В параграфе третьем Главы 2 «Теоретические и практические проблемы распределения бремени доказывания в отечественном уголовном процессе» интересен анализ судебной практики Верховного Суда РФ относительно невозможности переложения бремени доказывания на адвоката- защитника; также справедливы аргументы автора ВКР относительно недопустимости переноса бремени доказывания на сторону защиты.

Автор ВКР посвятил небольшой **раздел параграфа 3 главы 2** вопросам судебного контроля в рамках статьи 125 УПК РФ. Проблемы, поставленные автором работы в данной части, действительно актуальны, и на наш взгляд, требуют отдельного научного исследования. Вместе с тем, автор посчитал целесообразным отметить отдельные аспекты судебного контроля в настоящей работе.

Соглашаясь с выводом автора (и ценя его практический опыт) о том, что для устранения проблемы непредоставления или затягивания направления материалов по запросу суда следует установить конкретный срок предоставления запрашиваемых судом материалов, выражу свое несогласие с другим важным моментом.

На наш взгляд, говорить о доказывании, и о бремени доказывания, в частности, в рамках судебного контроля по ст. 125 УПК РФ достаточно спорно. Данное положение основано не только на позиции Пленума Верховного Суда РФ, в силу которой **судья не вправе предрешать вопросы**, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, в частности делать выводы об обоснованности обвинения, **оценке доказательств** и о квалификации деяния. Оно основано и на принципиальном понятии доказательства как единства сведений и источника о таких сведениях. В рамках досудебного производства в силу специфики судебного контроля использование общего предмета доказывания невозможно; а вот можно ли использовать какой-либо усеченный предмет доказывания, тоже вопрос; большая проблема и в использовании источников сведений (видов доказательств) в процедуре судебного контроля. В этой части авторских размышлений, представляется, прослеживается недостаточное понимание сущности судебного контроля на досудебном производстве; на данном этапе говорить о классическом уголовно-процессуальном доказывании, на наш взгляд, преждевременно.

В части положений работы ВКР о распределении бремени доказывания при избрании **мер пресечения** также отметим следующее. Так, при избрании меры пресечения, например, при рассмотрении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, судья обязан проверить, содержит ли ходатайство и приобщенные к нему материалы конкретные **сведения**, указывающие **на причастность** к совершенному преступлению именно этого лица, и дать этим сведениям оценку в своем решении, то есть речь идет об обоснованном подозрении лица, но не о доказательствах в их классическом понимании.

В параграфе четвертом Главы 2 автор ВКР исследует вопрос о распределении бремени доказывания в уголовных делах частного обвинения. В этой связи хочется отметить, что постановка проблем данного вида судопроизводства актуальна и верно отмечена автором ВКР. Однако, на наш взгляд, проблема кроется в более глубокой плоскости. Так, законодатель до сих пор не может четко определиться с моделью состязательности отечественного уголовного процесса, а порядок судопроизводства у мирового судьи, полагаем, и есть частичное проявление состязательности. Хотя, возможно, было бы проще вывести

данный институт из сферы уголовно-процессуальных правоотношений (но это уже относится больше к вопросу административной преюдиции).

Относительно предмета доказывания по делам частного обвинения, на наш взгляд, проблема автором в какой-то мере надуманна, поскольку все обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ, должны быть установлены и исследованы судом, иначе это означало бы недопустимое усечение предмета доказывания и сокращение уголовно-процессуальных гарантий объективного рассмотрения дела для потерпевшей стороны. Относительно бремени доказывания по делам частного обвинения закон подразумевает, действительно, активную роль суда в собирании доказательств, однако, в данной части автор прав в том, что данные положения УПК РФ нуждаются в уточнении.

Учитывая вышеизложенное, несмотря на сделанные замечания, положительными сторонами представленного исследования являются: актуальность данного исследования; использованный метод сравнительно-правового и ретроспективного анализа; приведение интересных примеров из судебной практики; обширное использование иностранных источников и анализ зарубежного правопорядка; исследование положительного объема нормативных, научных, практических источников; подчеркивание важности реформ в данной сфере; самостоятельность работы.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что выпускная квалификационная работа **Кухлевской А.А.** соответствует требованиям, предъявляемым к дипломным исследованиям, может быть допущена к защите и заслуживает высокой положительной оценки.

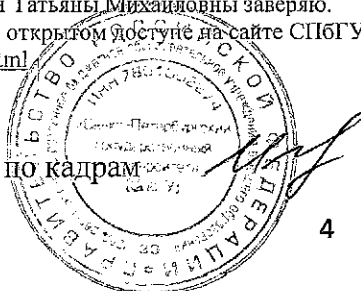
**Рецензент,
к.ю.н., доцент кафедры
уголовного процесса и криминалистики
Юридического факультета
Санкт-Петербургского
государственного университета**

Т.М. Алексеева
29.03.2023

Т.М. Алексеева

Личную подпись Алексеевой Татьяны Михайловны заверяю.
Текст документа размещен в открытом доступе на сайте СПбГУ по адресу
<http://spbu.ru/science/expert.html>

Ведущий специалист по кадрам



И.В. Гладкая
4 29.03.2023