

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации Доник Ксении Владимировны «А.С. Меншиков и морское ведомство: реформы флотской администрации в начале царствования Николая I», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1.- Отечественная история.

Диссертация К.В.Доник посвящена теме, научная актуальность которой не вызывает сомнений. Центральные учреждения (с начала XIX века для императорской России – это, как известно, преимущественно министерства) являются одним из важнейших элементов всей системы управления практически любой страны по крайней мере постольку, поскольку последняя существует как единое целое. Занимавшие в России XIX – начале XX вв. формально второе (после высших государственных органов) место в административной иерархии и, однако, фактически подчинявшиеся (как и высшие органы) только царю, центральные властные институты не только несли на себе в общеимперском масштабе бремя повседневного управления социумом, но и, с одной стороны, играли роль главного инструмента в руках монарха, инструмента, позволявшего ему обладателю реально осуществлять функции главы государства, а, с другой стороны, имели наиболее широкие возможности для того, чтобы влиять на деятельность самого носителя верховной власти. Очевидно, что уяснить особенности развития российской государственности в XIX – начале XX вв., т.е. продвинуться вперед в осмыслении проблемы, которая по понятным причинам привлекала и продолжает привлекать к себе самое пристальное внимание и отечественных и зарубежных исследователей, нельзя без всестороннего изучения истории центральных государственных институтов или, иначе говоря, процесса становления и эволюции министерской системы управления. Таким образом, К.В. Доник, предприняв в своей работе попытку осветить историю реорганизации Морского министерства в начале царствования Николая I, избрала для исследования тему, весьма значимую и полностью отвечающую требованиям, предъявляемым к темам кандидатских диссертаций. Особо отметим, что при этом в центре внимания К.В.Доник находится фигура одного из наиболее заметных представителей российской элиты второй четверти XIX в. – А.С.Меншикова, непосредственно курировавшего упомянутую реорганизацию.

Никаких сомнений не вызывает и научная новизна исследования К. В. Доник. Реформирование флотской администрации в начале царствования Николая I до сих пор предметом специального изучения не являлось.

Однобоко и в сущности фрагментарно освещалась и государственная деятельность А.С. Меншикова, которая рассматривалась (не исключительно, правда, но преимущественно) в контексте печальных результатов его пребывания на посту главнокомандующего сухопутными и морскими силами в Крыму во время Крымской войны. Диссертация К.В. Доник, таким образом, заполняет существующие в историографии лакуны.

Работа К.В.Доник подготовлена на основании весьма широкого круга источников. Среди них неопубликованные материалы, прежде всего, отложившиеся в фондах Российского государственного архива Военно-морского флота (РГАВМФ), а также в Российском государственном историческом архиве (РГИА), в Отделе рукописей Российской национальной библиотеке (ОР РНБ). Архивные материалы в своей основной массе впервые вводятся в научный оборот. Подчеркнем, что К.В. Доник активно использовался такой содержательный и редко попадавший в поле зрения исследователей источник, как дневник А.С. Меншикова, хранящийся в его фонде в РГАВМФ. При написании работы диссертанткой привлекались публикации законодательных актов и пр. Обилие и разнообразие использованных источников, тщательный анализ их свидетельств обеспечили достоверность наблюдений и обоснованность выводов, сделанных К.В. Доник.

Как представляется, К.В. Доник успешно справилась со стоявшими пред ней задачами. Все сколько-нибудь значимые аспекты преобразований механизма управления военно – морским силами России в конце 20-х – начале 30-х гг. XIX в., как в сущности уже отмечалось, впервые получили всестороннее освещение. Автором выявлены их подоплека, проанализировано содержание и результаты этих реформ, охарактеризованы разворачивавшиеся вокруг последних коллизии. Отличительной чертой и важным достоинством работы является то, что в поле зрения К.В.Доник находятся не только властные институты, но и люди, имевшие отношение к преобразованию флотской администрации в начале царствования Николая I, представители тогдашней российской элиты, с их непростыми личными взаимоотношениями, разнообразными личными и групповыми интересами. Впервые обстоятельно освещена роль А.С. Меншикова в реформировании механизма управления военно-морскими силами. Много внимания К.В. Доник уделила вопросу об участии Николая I в разработке и реализации данных преобразований. Выявленные К.В.Доник факты, сделанные ей наблюдения, позволят продвинуться вперед в понимании того, как обеспечивалось в условиях самодержавного строя взаимодействие носителя верховной власти с подчиненными ему бюрократическими институтами. В целом проведенное К.В.Доник исследование дополняет и уточняет (и в смысле фактической

стороны дела и на уровне обобщений) имеющиеся представления о характере и особенностях процесса эволюции аппарата управления Российской империи во второй четверти XIX в.

В качестве пожелания (оно носит частный характер) можно высказать следующее. При чтении автореферата возникает вопрос, в какой мере использовался и использовался ли вообще при подготовке реформы флотской администрации в конце 20-х – начале 30-х гг. XIX в. имевшийся опыт реализации Общего учреждения министерств 1811 г., как известно, юридически оформившего утверждение в России министерской системы управления? Возможно, конечно, что ответ на этот вопрос есть в самом тексте диссертации. В автореферате же имеется лишь ссылка на соответствующий пример Военного министерства – на С. 20 отмечается, что в свое время при его реформировании в первой четверти XIX в. предполагалось адаптировать структуру военного ведомства к требованиям Общего учреждения министерств.

Практическая значимость работы К.В.Доник определяется возможностью использования полученных автором результатов при дальнейшем изучении проблем развития российской государственности XIX – начала XX вв., а также в преподавательской деятельности – при подготовке общих и специальных лекционных курсов, учебников и учебных пособий.

В целом К.В.Доник, судя по автореферату, смогла подготовить серьезное научное исследование, выполненное на высоком профессиональном уровне. Оно полностью соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а К.В.Доник заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1.- Отечественная история.

Профессор кафедры истории России

с древнейших времен до XX в. Института истории

СПбГУ доктор исторических наук

(М.Ф.Флоринский)

Личную подпись
ЗАВЕРЯЮ *М.Ф. Флоринского*
Документ подготовлен по личной
инициативе

Текст документа размещен в открытом
доступе на сайте ИИИ РАН по адресу
[HTTP://SPBU.RU/SCIENCE/EXPERT.HTML](http://spbu.ru/science/expert.html)

