

**ПРОТОКОЛ**  
совещания у директора Института наук о Земле СПбГУ

07.06.2023 г.

№ 43/1-02-21

Председательствующий – К.В.Чистяков, директор Института наук о Земле СПбГУ.

Секретарь – Е.П.Савинская, секретарь руководителя, Отдел обеспечения деятельности руководителей учебно-научных подразделений, Организационное управление, Ректорат СПбГУ.

Присутствовали: 2 человека:

Председатель Студенческого совета Института наук о Земле,  
3 курс, направление "География"

С.М.Назарова

Доцент с возложенным исполнением обязанностей  
заведующего Кафедрой биогеографии и охраны природы, с  
возложенным исполнением обязанностей заведующего  
Кафедрой физической географии и ландшафтного  
планирования, заместитель директора по молодежной  
политике Института наук о Земле

Л.А.Панкратова

Повестка дня:

1. О проблемах, возникших при организации учебного процесса
2. О порядке учёта мнения Советов обучающихся
3. О заслуженном геологе Т.А.Лукьяновой (Соседко)

---

**1. О проблемах, возникших при организации учебного процесса**

---

С.М.Назарова, Л.А.Панкратова, К.В.Чистяков

Проблем при организации учебного процесса не возникло.

- 1.1. Присутствующим принять информацию к сведению.

**2. О порядке учёта мнения Советов обучающихся**

---

К.В.Чистяков, С.М.Назарова, Л.А.Панкратова

В начале обсуждения прозвучало, что С.М.Назарова также представляет и Студенческий совет СПбГУ (Далее – БСС).

К.В.Чистяков отметил, что БСС часто неохотно реагирует на обращения администрации Университета, особенно по дисциплинарным делам, и выразил надежду, что разъяснения юристов из Минобрнауки о том, что существует разумный срок ответа со стороны Студенческого совета на запросы администрации стимулирует нормальный диалог между администрацией и БСС. Тем не менее, есть ситуации, когда претензии к некоторым студентам связаны с замечаниями правоохранительных органов, причем по вопиющим

случаям, а БСС не принимает решений, которые основаны на действующем законодательстве и уставе Университета, и не принимать которые нельзя.

К.В.Чистяков напомнил о сюжете с доцентом-историком М.Белоусовым, который организовал группу в соцсети, где они насмеялись на тему погибшего студента, только потому что у них другая политическая точка зрения. Директор подчеркнул, что издевка над товарищем по любому поводу, тем более по поводу его патриотических убеждений – это серьёзное нарушение этических принципов в Университете. Скандальная история в социальной сети послужила поводом для обращения в Комиссию по этике, в результате долгого разбирательства, доцент М.Белоусов был уволен. В группе также был десяток студентов-историков, которых тоже вызывали на заседание Комиссии по этике, и по которым Комиссия вынесла негативное решение, а дальше эту ситуацию должен рассматривать БСС. Если Студенческий совет из ложно понимаемой солидарности не прислушается к мнению почетных профессоров – это будет означать нарушение этических принципов Университета и потенциально опасно для нашего развития.

К.В.Чистяков заметил, что наша страна вступила в очень тяжелую борьбу геополитического характера и против нас используются все возможные приемы воздействия, чтобы вывести из равновесия и причинить ущерб. Для того чтобы выстоять, нужно вместе противостоять внешним вызовам. Нужно помнить примеры из истории России, когда раскол в обществе приводил к огромным жертвам, и стараться избежать таких ошибок.

С.М.Назарова ответила, в обсуждениях в студенческих СМИ, в том же паблике Института истории в ВК вопрос представлен в том ключе, что ребята похихикали в интернете, а их за это отчислили. На заседаниях БСС вопрос не обсуждался, а все такие решения довольно тяжело принимаются.

К.В.Чистяков подчеркнул, что, даже не разделяя чьих-то политических позиций, недопустимо хоть в малейшей степени глумиться над памятью погибшего в зоне СВО студента - товарища по учёбе.

Л.А.Панкратова предложила не вставать на чью-либо сторону, а оценить здраво факты, «приложить их к себе» и понять, готовы ли члены студенческого совета защищать этих студентов, устаивает ли их такая модель поведения с позиций собственного понимания морали и этики.

К.В.Чистяков призвал ответственно относиться к принимаемым студенческим советом решениям, опираясь на здравую оценку фактов, исходя из интересов Университета и собственных этических убеждений.

## 2.1 Присутствующим принять информацию к сведению.

### 3. О заслуженном геологе Т.А.Лукьяновой (Соседко)

---

К.В.Чистяков, Е.П.Савинская, С.М.Назарова, Л.А.Панкратова

В приемную директора Института наук о земле СПбГУ позвонила Лукьянова (Соседко) Татьяна Александровна, потомственный и заслуженный геолог, которой исполнился уже 91 год, и поделилась радостью, что про нее, про ее деятельность вышло две большие статьи в газетах «Комсомольская правда» в Москве и здесь в «Санкт-Петербургские ведомости». Она хотела бы передать эти газеты в Институт наук о Земле СПбГУ.

К.В.Чистяков предложил студенческому совету навестить Татьяну Александровну, оказать ей внимание.

Директор дал указание связаться с Н.Б.Соминой, специалистом по связям с общественностью и попросить подготовить материал для сайта института, также, возможно, пригласить заслуженную коллегу поделиться со студентами воспоминаниями.

- 3.1 Присутствующим принять информацию к сведению.  
3.2 Е.П.Савинской – напомнить о сюжете в начале сентября.

Председательствующий



К.В.Чистяков

Секретарь



Е.П.Савинская