

## Организация экспертной деятельности в Российской Федерации

В настоящее время существует множество видов экспертной деятельности, которые имеют специальное регулирование на законодательном уровне. В частности:

1) государственная судебная экспертиза осуществляется в процессе судопроизводства государственными судебно-экспертными учреждениями и государственными судебными экспертами в порядке, определенном Федеральным законом от 31.05.2001 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства, установленных соответствующим процессуальным законодательством; при этом, независимо от того, как организуется проведение экспертизы (заказчиком путем прямого взаимодействия с экспертом или заказчиком через экспертное учреждение), действует принцип независимости: «При производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями.» (ст. 7) и во всех случаях речь идет именно о заключении эксперта (комиссии экспертов), если даже организация и производство экспертизы поручены заказчиком экспертному учреждению; в частности, руководитель государственного судебно-экспертного учреждения обязан «обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз с учетом дат, установленных судами при назначении судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта» (абз. пятый ч. первой ст. 14), хотя может повлиять заранее на содержание заключения путем реализации своего полномочия об определении конкретного эксперта (комиссии экспертов), которому поручается производство экспертизы;

2) экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий, которые проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы в соответствии с положениями ст. 49 Градостроительного кодекса РФ. Согласно ч. 4 ст. 49 «Государственная экспертиза проектной документации и государственная экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченными на проведение государственной экспертизы проектной документации, или подведомственными указанным органам государственными (бюджетными или автономными) учреждениями, Государственной корпорацией по атомной энергии "Росатом"»;

3) антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), которая согласно ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 17.07.2009 №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» проводится: «1) прокуратурой Российской Федерации – в соответствии с настоящим Федеральным законом и

Федеральным законом "О прокуратуре Российской Федерации", в установленном Генеральной прокуратурой Российской Федерации порядке и согласно методике, определенной Правительством Российской Федерации; 2) федеральным органом исполнительной власти в области юстиции – в соответствии с настоящим Федеральным законом, в порядке и согласно методике, определенным Правительством Российской Федерации; 3) органами, организациями, их должностными лицами – в соответствии с настоящим Федеральным законом, в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, и согласно методике, определенной Правительством Российской Федерации.»;

4) экологическая экспертиза (государственная и общественная), которая проводится в соответствии с Федеральным законом от 23.11.1995 №174-ФЗ «Об экологической экспертизе» уполномоченными государственными или общественными организациями (объединениями общественных организаций) соответственно, – заключение готовится экспертной комиссией, но получает юридическую силу только после утверждения его федеральным органом исполнительной власти в области экологической экспертизы или органом государственной власти субъекта Российской Федерации (ч. 4 ст. 18 и ч. 2 ст. 25), чем подтверждается соответствие порядка проведения экспертизы требованиям законодательства;

5) экспертиза промышленной безопасности проводится в соответствии со ст. 13 Федерального закона от 21.07.1997 №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» организациями, имеющими лицензию на проведение указанной экспертизы; «результатом проведения экспертизы промышленной безопасности является заключение, которое подписывается руководителем организации, проводившей экспертизу промышленной безопасности, и экспертом или экспертами в области промышленной безопасности, участвовавшими в проведении указанной экспертизы» (ч. 4 ст. 13).

Кроме того, специальным образом регламентируются различные виды медицинских экспертиз: экспертиза временной нетрудоспособности, медико-социальная экспертиза, военно-врачебная экспертиза, судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертизы, экспертиза профессиональной пригодности и экспертиза связи заболевания с профессией, экспертиза качества медицинской помощи (ст.ст. 59-64 Федерального закона от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и ст. 40 Федерального закона от 29.11.2010 №326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации») – все они проводятся при соблюдении принципа персональной ответственности экспертов и на условиях их независимости.

Есть и другие специальные виды экспертиз. Например, в сфере образования помимо государственной лицензионной экспертизы (оценки соответствия соискателя лицензии лицензионным требованиям) и аккредитационной экспертизы существуют: педагогическая экспертиза («к проведению педагогической экспертизы на общественных началах привлекаются физические

и юридические лица, имеющие необходимую квалификацию и включенные в перечень экспертов ... соответствующим уполномоченным органом» – п. 4 Приложения к Постановлению Правительства РФ от 17.02.2014 №120), независимая оценка качества образования, независимая оценка качества подготовки обучающихся, независимая оценка качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность, а также экспертизы, проводимые в рамках общественной аккредитации организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и профессионально-общественной аккредитации образовательных программ (ст.ст. 94-96 Федерального закона от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

Общий анализ нормативного регулирования в соответствующей сфере не позволяет прийти к однозначному выводу о том, какой именно логикой, какими принципами руководствуется законодатель при выборе того или иного подхода в определении круга и статуса субъектов, проводящих экспертную оценку и участвующих в оформлении ее результатов. С одной стороны, можно было бы предположить, что, чем более значимыми являются правовые последствия экспертизы, тем выше степень персонализации ответственности за качество ее проведения: например, независимую антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) вправе проводить как граждане, так и организации (заклучения могут направляться от имени аккредитованных соответствующим образом организаций, которые получают статус эксперта – см. Приказ Минюста России от 29.03.2019 №57), однако такое экспертное заключение имеет лишь рекомендательный характер (ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 17.07.2009 №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»). Однако с другой стороны, требование об обязательном участии в процедуре оформления результатов экспертной работы органов или организаций (помимо индивидуальных экспертов) можно рассматривать в качестве меры, повышающей уровень ответственности за качество этой работы, хотя бы по той причине, что финансовые риски за некорректность экспертного заключения в подобных случаях принимают на себя коллективные гаранты, имеющие гораздо более значительные ресурсы для выплат в возмещение убытков заказчику.

Таким образом, приходится сделать вывод о том, что обозначенная проблема требует глубокого исследования, по результатам которого возможно станет очевидной необходимость системного пересмотра законодательства в рассматриваемой сфере.

Первый заместитель по правовым вопросам  
проректора – руководителя Аппарата ректора

А.А. Соловьев