



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)

от 16.03.2023

№ 11/7/11-02-3

ПРОТОКОЛ
заседания научной комиссии
в области истории и археологии

Председатель научной комиссии: д.и.н., проф. А. И. Филюшкин

Члены комиссии: Барышников В. Н., д.и.н., профессор; Демичева Т. М., к.и.н., старший преподаватель; Иванов А. А., д.и.н., профессор; Майоров А. В., д.и.н., профессор; Соколов Р. А., д.и.н., директор Института истории и социологии РГПУ им. А.И. Герцена; Штыков Н. В., к.и. н.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. О взаимодействии Института истории и его сотрудников с другими научными центрами и учреждениями, российскими и зарубежными (кроме межвузобмена). Формирование предложений по развитию научного сотрудничества (в том числе, международного) СПбГУ с вузами, организациями, коммерческими партнерами.
2. Конкурс монографий СПбГУ.
3. Отчеты по ДГПХ.
4. Утверждение НИР и ИП аспирантов.

1. СЛУШАЛИ:

О взаимодействии Института истории и его сотрудников с другими научными центрами и учреждениями, российскими и зарубежными (кроме межвузобмена). Формирование предложений по развитию научного сотрудничества (в том числе, международного) СПбГУ с вузами, организациями, коммерческими партнерами.

А.И. Филюшкин отметил, что в настоящее время наблюдается поворот к взаимодействию с такими партнерами, как Иран, Индия, страны Центральной Азии и др. Научная комиссия отметила ряд проблем, связанных с подобным изменением конъюнктуры. Одна из проблем заключается в том, что в Институте Истории практически не разрабатываются научные

направления, в фокусе внимания которых представлены указанные страны. Еще одна проблема связана с отсутствием финансирования у ряда потенциальных партнеров таких, как страны Центральной Азии. Научной комиссией было указано на необходимость развивать внутриакадемическое сотрудничество.

1. ПОСТАНОВИЛИ:

Принять к сведению.

2. СЛУШАЛИ:

Конкурс монографий СПбГУ

В Научную комиссию поступили рукописи монографий:

- Быльцов С.Ф. Геракл.
 - Дмитриев И.С. Ловушка для гения (Очерки о Д. И. Менделееве).
 - Майоров А.В., Бобров А.Г. Стишной пролог.
 - Ноздрачев А.Д., Тихонов А.А., Поляков Е.Л. Нобелевские лауреаты Санкт-Петербургского университета (К 300-летию Российской академии наук, Санкт-Петербургского университета с гимназией).
 - Соколов О.А. Крестовые походы и джихад в арабской культуре (вторая половина XIX – первая половина XX вв.): идеи и образы.
 - Савицкий В.Ю. Смоленское православное кладбище. Путеводитель.
 - Чепик В.Н. Германский фактор в интеграционной политике Великобритании (1939 –1975 гг.).
-
- Экспертную оценку рукописи С.В. Быльцова «Геракл» по поручению Научной комиссии осуществил д.и.н., профессор кафедры истории Древней Греции и Рима О.Ю. Климов. Он отметил, что книга С.В. Быльцова «Геракл» ни по каким признакам не может считаться монографией. Она не имеет проблемы, её содержание составляет очередной пересказ мифов о Геракле. Работа не содержит исследования — не сравниваются разные версии мифов, не определяются их истоки, не отыскивается та историческая основа, которая может за мифом стоять. Книга не имеет научного аппарата — важного элемента любого исследования. Стиль работы — с претензией на художественность, с попыткой местами подражать в этом Я. Голосовкеру. Множество сюжетов, связанных с Гераклом, осталось вне поля внимания автора. Например, образ Геракла в изобразительном искусстве, место и роль почитания Геракла в духовной жизни греческого и эллинистического мира, наличие культовых коллегий гераклеастов в греческих полисах и др. В списке литературы нет специальных книг или статей, посвященных образу Геракла или его культуре. Сам список источников и литературы составлен по-любительски. Книга не соответствует критериям монографического исследования, представляет собой беллетризованное, по-любительски написанное изложение мифов о Геракле.
 - Экспертную оценку рукописи И.С. Дмитриева «Ловушка для гения (Очерки о Д. И. Менделееве)» по поручению Научной комиссии осуществил д.и.н., профессор кафедры истории России с древнейших времён до XX века Е.А. Ростовцев. Он отметил, что рукопись является результатом многолетних научных изысканий автора. В основе монографии – обширный круг опубликованных и неопубликованных источников. Одна

из центральных тем книги – деятельность Д.И. Менделеева в Санкт-Петербургском университете, относительно которой в книге содержится немало новых и интересных сведений. С отдельными положениями автора (в частности, с его характеристикой университетской политики Николая I) можно спорить, но это обстоятельство не снижает общего исключительно благоприятного впечатления от книги. На взгляд эксперта, рукопись монографии И. С. Дмитриева может быть рекомендована к печати.

- Экспертную оценку рукописи Майорова А.В., Боброва А.Г. «Стишной пролог» осуществил Д. М. Буланин, д. филол. н., главный научный сотрудник ИРЛИ РАН. Он отметил, что «Пролог» относится к числу самых любимых и потому самых распространенных книг русского Средневековья. Лежащий в основе древнерусского сборника переводной византийский «Синаксарь», содержащий памяти на все дни года, был полностью переделан на славянской почве, скорее всего - в Древней Руси. Сборник не только обогатился новыми синаксарными чтениями о святых и о праздниках, но и был значительно расширен за счет нового раздела: к синаксарным чтениям на каждый день добавили статьи учительного содержания, взятые из разнообразных, переводных и славянских источников. В получившемся виде «Пролог» совмещал в себе разные функции: будучи по прямому своему назначению богослужебной, то есть читавшейся в церкви книгой, «Пролог», отягощенный пространным учительным разделом, подходил и для индивидуального чтения, равно полезного инокам и мирянам. «Пролог» с его огромным массивом текста принято было делить на две половины (сентябрьскую и мартовскую) или даже на четверти. В течение веков на Руси и у южных славян «Пролог» как тип книги многократно переделывался и дополнялся. Все его многочисленные списки делятся на два типа: «Простой Пролог», появившийся первым и представленный в рукописях довольно многочисленными редакциями и разновидностями, и «Стишной Пролог», отдельный перевод, проникший в русскую письменность с Балкан на рубеже XIV-XV вв. в виде «Тырновской» (по определению Г. Петкова) редакции и продолжавший свое развитие на новом месте. Классификация русских редакций и разновидностей «Стишного Пролога» далека от своего завершения. Ситуация дополнительно осложняется из-за того, что два типа «Пролога» активно взаимодействовали, существенно затрудняя текстологическую работу со сборником. Предлагаемая к изданию древнерусская рукопись начала XVI в. (Roma, Pontificio Istituto Orientale, Slavo 5), содержащая мартовскую половину «Пролога» (с некоторыми лакунами), уникальна по двум причинам. Во-первых, в нее включено семнадцать чтений, несомненно написанных на Руси и не встречающихся в других списках «Пролога» - ни «Простого», ни «Стишного». Во-вторых, хотя римский список содержит «Простой Пролог», его составители позаимствовали саму идею, нашедшую воплощение в «Стишном Прологе»: по его образцу, каждую из статей сборника книжники снабдили кратчайшим «стихотворным» эксординиумом (название условное, в действительности он написан прозой) собственного сочинения. Рукопись безусловно заслуживает издания, рукопись которого и является предметом настоящей рецензии. Издание подготовлено на самом высоком научном уровне, снабжено полезными справочными разделами (палеографическим описанием и описанием состава рукописи, указателями) и предваряется двумя исследованиями: первое, с подробным разбором оригинальных чтений памятника, принадлежит издателю - А. Г. Боброву, второе - о «стихотворных» эксординиумах - М. В. Живовой. В отличие от своих предшественников (в частности, А. А. Турилова, локализовавший произведение в Пскове), А. Г. Бобров доказывает, что римский «Пролог» был составлен в Новгороде. Вывод этот, хотя и остается

гипотетическим, подкреплен вескими аргументами. Неудачным представляется заглавие книги в его нынешнем виде («Стишной Пролог русской редакции»), потому что у читателя складывается неверное впечатление, будто речь идет об одной из многочисленных русских разновидностей того самого «Стишного Пролога», который перешел к нам с Балкан в процессе «Второго южнославянского влияния». Корректное заглавие дать непросто, в качестве альтернативного варианта можно предложить следующий: «Новгородская редакция Пролога по списку Pontificio Istituto Orientale, Slavo 5». Рецензируемая рукопись, со всеми сопровождающими издаваемый текст статьями и материалами, безусловно может быть рекомендована к печати.

- Экспертную оценку рукописи «Нобелевские лауреаты Санкт-Петербургского университета» по поручению Научной комиссии осуществил д.и.н., профессор кафедры истории России с древнейших времён до XX века Е.А. Ростовцев. Он отметил, что рукопись книги произвела двойственное впечатление. С одной стороны, такая книга нужна университету, представленная рукопись содержит много ценного и полезного материала об универсантах – нобелевских лауреатах. С другой стороны, текст содержит многочисленные неоформленные заимствования из различных источников. Первые разделы монографии эксперту кажутся просто лишними для этого издания («Краткие вехи истории основания Санкт-Петербурга»; «Реформа государственного управления» «От приказов к коллегиям» - содержат массовые дословные заимствования из Википедии; следующий раздел «Великое посольство Петра I и Готфрид – Вильгельм Лейбниц» в своем основном содержании копирует статью Г.В. Корнетова «Проекты Г. В. Лейбница по распространению в России образования и науки (к 300-летию со дня смерти великого немецкого мыслителя и просветителя)» (при этом ссылки на статью в книге вообще нет) и т.д. На взгляд эксперта, авторам монографии следует еще раз внимательно проверить текст на заимствования, в том числе обозначить четко по разделам заимствования из своих собственных прежних работ (дав ссылки, что используются материалы предшествующих текстов), полностью переработать (или убрать как лишние) указанные вводные разделы книги после чего рукопись может быть принята к рассмотрению.
- Экспертную оценку рукописи О.А. Соколова «Крестовые походы и джихад в арабской культуре (вторая половина XIX – первая половина XX вв.): идеи и образы» по поручению Научной комиссии осуществил д.и.н., профессор кафедры истории народов и стран СНГ А.К. Шагинян. Он отметил, что монография Олега Александровича Соколова «Крестовые походы и джихад в арабской культуре (вторая половина XIX – первая половина XX вв.): идеи и образы» написана на основе его кандидатской диссертации «Крестовые походы в арабской общественной мысли, политике и культуре (вторая половина XIX – первая половина XX вв.)», успешно защищенной в 2020 г. В данной монографии примеры обращений к теме Крестовых походов рассматриваются с точки зрения истории идей, при этом впервые были проанализированы паттерны интерпретаций событий Крестовых походов в контексте антиколониальной борьбы, развития концепции джихада и генезиса идентичностей жителей Ближнего Востока и Северной Африки. Работа заслуживает высокой оценки, выполнена на качественном научном уровне. Рекомендуются поддержать.
- Экспертную оценку рукописи В.Ю. Савицкого «Смоленское православное кладбище. Путеводитель» по поручению Научной комиссии осуществил к.и.н., доцент кафедры

исторического регионоведения Н.В. Штыков. Он отметил, что рукопись В.Ю. Савицкого, посвященная истории Смоленского кладбища Санкт-Петербурга в XVIII — XX вв., представляет собой справочное пособие. В рукописи содержится краткий очерк об истории кладбища, приведен перечень основных захоронений. Однако рукопись не может быть признана монографическим исследованием, это скорее справочник, еще нуждающийся в серьезной доработке.

- Экспертную оценку рукописи Чепика В.Н. «Германский фактор в интеграционной политике Великобритании (1939 –1975 гг.)» осуществили Д.И. Портнягин, к.и.н., доцент кафедры европейских исследований и И.В. Жилинская, к.и.н., заведующая центром всеобщей истории, международных отношений и геополитики Института истории Национальной академии наук Беларуси. Д.И. Портнягин отметил, что в монографии вводится в научный оборот широкий спектр источников британского, немецкого, французского происхождения. В результате чего автору удалось сделать ряд интересных и значимых выводов. На основе широкого использования как опубликованных, так и архивных документов, мемуаров, публицистики автор убедительно доказывает, что после войны британское правительство старалось избегать тесной интеграции, в то время как ФРГ с момента своего образования поддерживала наднациональные европейские проекты, расширение их географических рамок и присоединение Великобритании. Автору удалось доказать, что когда в начале 1960-х гг. появилась перспектива формирования в рамках «шестерки» Европейского политического союза с единой внешней и оборонной политикой, угрожавшего роспуском НАТО, то ФРГ стало проявлять заинтересованность в присоединении Великобритании к «шестерке» не только по политическим, но и по экономическим причинам. В самой же Великобритании, как справедливо замечает автор, было приятно решение вступить в ЕЭС с целью оказывать влияние на интеграционные процессы в рамках шестерки. В то же время некоторые выводы автора носят дискуссионный характер. Недостаточно аргументированной представляется позиция ФРГ по будущей структуре органов политической власти Европейского союза, что не позволяет сделать однозначного вывода о том, что она должна была выстраиваться по федеративному принципу. В целом, работа может быть рекомендована к изданию. И.В. Жилинская, отметила, что в работе проанализирована эволюция теоретической разработки вопросов европейской интеграции и ее практическая реализация. В работе четко и хорошо показана борьба атлантического и европейского подходов к интеграционным процессам в Европе, проявляющаяся как в сфере военно-политической интеграции, так и в экономической. Осуществлен анализ основных противоречий между европейскими государствами, США и СССР, возникающих на пути интеграции, показано их влияние на протекавшие в этой сфере процессы. В целом, текст монографии отвечает исследовательским стандартам по направлению история международных отношений и внешней политики, хорошо структурирован, результаты исследования четко сформулированы. Монография может быть рекомендована к опубликованию как научное издание.

2. ПОСТАНОВИЛИ:

- Научная комиссия не рекомендует к публикации рукопись Быльцова С.Ф. «Геракл».
- Научная комиссия рекомендует к публикации рукопись Дмитриева И.С. «Ловушка для гения (Очерки о Д. И. Менделееве)».
- Научная комиссия рекомендует к публикации рукопись Майорова А.В., Боброва А.Г. «Стишной пролог».

- Научная комиссия не рекомендует к публикации рукопись Ноздрачева А.Д., Тихонова А.А., Полякова Е.Л. «Нобелевские лауреаты Санкт-Петербургского университета (К 300-летию Российской академии наук, Санкт-Петербургского университета с гимназией)».
- Научная комиссия рекомендует к публикации рукопись Соколова О.А. «Крестовые походы и джихад в арабской культуре (вторая половина XIX – первая половина XX вв.): идеи и образы».
- Научная комиссия не рекомендует к публикации рукопись Савицкого В.Ю. «Смоленское православное кладбище. Путеводитель».
- Научная комиссия рекомендует к публикации рукопись Чепика В.Н. «Германский фактор в интеграционной политике Великобритании (1939 –1975 гг.)»

3. СЛУШАЛИ:

Отчеты по ДГПХ

Экспертное сопровождение проектов, финансируемых СПбГУ и научными фондами.
Утверждение отчета по ДГПХ К. Д. Котельникова.

Рассмотрение отчета о научно-исследовательской работе К. Д. Котельникова, выполненной в соответствии с техническим заданием по договору ГПХ в рамках гранта РНФ № 22-78-10036 «Иностранные закупки как фактор решения транспортных проблем поздней имперской России: опыт Первой мировой войны», руководитель Н.И. Богомазов, к.и.н., доцент кафедры новейшей истории России.

Выполненный отчет соответствует техническому заданию по договору № ЕД-122961/Ф от 04.10.2022.

3. ПОСТАНОВИЛИ:

Утвердить отчет о научно-исследовательской работе К. Д. Котельникова, выполненной в соответствии с техническим заданием по договору № ЕД-122961/Ф от 04.10.2022.

4. СЛУШАЛИ:

Утверждение НИР и ИП аспирантов

- Утверждение темы НИР и индивидуального плана работы аспиранта В. Ю. Ленчука.

4. ПОСТАНОВИЛИ

- Научным руководителем аспиранта В. Ю. Ленчука утвердить д.и.н., профессора А. Ю. Дворниченко, тема НИР «История античной Сицилии в отечественной историографии».
Утвердить индивидуальный план В. Ю. Ленчука.

Председатель научной комиссии



А. И. Филюшкин

Секретарь научной комиссии



Т. М. Демичева