



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)

от 28.02.2023

№ 11/7/11-02-2

ПРОТОКОЛ
заседания научной комиссии
в области истории и археологии

Председатель научной комиссии: д.и.н., проф. А. И. Филюшкин

Члены комиссии: Барышников В. Н., д.и.н., профессор; Горончаровский В. А., д.и.н., заведующий Отделом истории античной культуры ИИМК РАН; Демичева Т. М., к.и.н., старший преподаватель; Иванов А. А., д.и.н., профессор; Лезик Е.В., директор Государственного мемориального музея обороны и блокады Ленинграда; Майоров А. В., д.и.н., профессор; Штыков Н. В., к.и. н.; доцент Хрусталев Д. Г., к.и.н., внешний член комиссии.

Также присутствовали: Даудов А. Х., д.и.н., директор Института Истории, Харина Д.А., и.о. главы Научного комитета Студенческого совета Института истории СПбГУ.

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Анализ направлений научной деятельности, осуществляемой в СПбГУ, подходов к организации научной деятельности на соответствие Указу Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».
2. Утверждение программ аспирантуры.
3. Утверждение перечня научных руководителей аспирантуры.
4. Обсуждение научной работы аспирантов и студентов, молодых ученых.
5. Обсуждение отчетов о малых научных мероприятиях.
6. Утверждение планов НИР аспирантов.
7. Формирование предложений по развитию научного сотрудничества (в том числе, международного) СПбГУ с вузами, организациями, коммерческими партнерами.
8. Экспертное сопровождение проектов, финансируемых СПбГУ и научными фондами. Утверждение отчета по ДГПХ Е. П. Писчурниковой.

9. Заключение по отчету по грантовому проекту с факультета Свободных искусств и наук И.А. Калинина.

1. СЛУШАЛИ:

Анализ направлений научной деятельности, осуществляемой в СПбГУ, подходов к организации научной деятельности на соответствие Указу Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

По поручению С.В. Микушева РК 01/12/1-02-487 от 05.12.2022 г. Научной комиссией был проведен анализ направлений научной деятельности, осуществляемой в СПбГУ, подходов к организации научной деятельности на соответствие Указу Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». А.А. Иванов, Н.В. Штыков, А. И. Филюшкин, Т.М. Демичева отметили, что текущая грантовая и проектная деятельности связаны с проблемами идеологии и изучением духовно-нравственных ценностей (проект РФФИ №95670392 «Православное осмысление социализма: церковный опыт России, СССР и Русского Зарубежья», проект РНФ №22-78-00164 «Монументальная скульптура Санкт-Петербурга как инструмент конструирования национальной памяти», проект РНФ № 21-18-00266 «Религиозный фактор в России в годы Гражданской войны: феномен, значение и региональная специфика», проект РНФ № 23-28-00615 «Рецепция казачества в эссеистике П. Мериме», а также деятельность Архивного центра СПбГУ). В.Н. Барышников подчеркнул также, что в рамках студенческих научных обществ и при проведении конференций делается акцент на важности нравственного развития студентов.

1. ПОСТАНОВИЛИ:

В Институте истории СПбГУ осуществляемая научная деятельность соответствует Указу Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей».

2. СЛУШАЛИ:

Утверждение программ аспирантуры.

Научной комиссии были представлены программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре 2023 года приема:

- «Отечественная история» по научной специальности: 5.6.1. Отечественная история;
- «Всеобщая история (история)» по научной специальности: 5.6.2. Всеобщая история;
- «Археология» по научной специальности: 5.6.3. Археология;
- «Этнология, антропология и этнография» по научной специальности: 5.6.4. Этнология, антропология и этнография;
- «Историография, источниковедение, методы исторического исследования» по научной специальности: 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования;
- «История науки и техники» по научной специальности: 5.6.6 История науки и техники.

ПОСТАНОВИЛИ:

Утвердить программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре:

- «Отечественная история» по научной специальности: 5.6.1. Отечественная история;
- «Всеобщая история (история)» по научной специальности: 5.6.2. Всеобщая история;
- «Археология» по научной специальности: 5.6.3. Археология;
- «Этнология, антропология и этнография» по научной специальности: 5.6.4. Этнология, антропология и этнография;
- «Историография, источниковедение, методы исторического исследования» по научной специальности: 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования;
- «История науки и техники» по научной специальности: 5.6.6 История науки и техники.

3. СЛУШАЛИ:

Утверждение перечня научных руководителей аспирантуры.

3. ПОСТАНОВИЛИ:

Утвердить список научных руководителей аспирантов на 2023/2024 учебный год. Комментарий Научной комиссии: необходимо включить в список Т.Н. Гончарову, доцента кафедры истории Нового и новейшего времени (научная специальность 5.6.2 Всеобщая история).

4. СЛУШАЛИ:

Обсуждение научной работы аспирантов и студентов, молодых ученых.

Харина Д.А., и.о. главы Научного комитета Студенческого совета Института истории СПбГУ, представила отчет о научной деятельности СНО кафедр Института истории СПбГУ и донесла до сведения Научной комиссии ряд проблем, с которыми сталкиваются студенты в осуществлении научной деятельности.

Из общеинститутского отчета по научно-исследовательской работе молодых ученых следует, что активно работает в Институте истории лишь 5 СНО, что не соответствует действительности. СНО – важная часть участия молодых ученых в научной деятельности.

Ниже приведены данные о заседаниях с с 1 февраля по 31 декабря 2022 года:

- СНО кафедры истории западноевропейской и русской культуры ("Дом культуры") – 4 заседания. Одно совместное заседание со СНО кафедры истории Средних веков;
- СНО кафедры ИСБС – 7 заседаний;
- Студенческое археологическое общество (САО) – 6 заседаний;
- СНО кафедры этнографии и антропологии – 4 заседания. Одно совместное заседание со СНО факультета Социологии СПбГУ и одно с независимым СНО Истории Искусств;
- СНО кафедры истории Средних веков – 6 заседаний. По одному совместному заседанию со СНО МГУ и СНО РГГУ. При кафедре действует книжный клуб;
- СНО кафедры истории Нового и Новейшего времени – 4 заседания;
- СНО кафедры истории Древней Греции и Рима – 6 заседаний. Одно совместное заседание с КФУ при участии проф. Э. В. Рунгом;
- СНО кафедры истории России до XX века – 1 заседание;

- Независимое СНО Истории Искусств – 6 заседаний. Одно совместное заседание с университетом ИТМО;
- СНО кафедры истории Новейшей истории России – 1 заседание;
- СНО кафедры Истории искусства – точное количество заседаний неизвестно.

Д. А. Харина отметила, что СНО развиваются. Сложился основной состав преподавателей, которые посещают заседания СНО. Однако она отметила, что хочется видеть еще большего участия преподавателей заседаниях для обсуждений докладов студентов. Выступление на заседаниях СНО не должно быть формальным. Критика доклада не только со стороны студентов, но и со стороны преподавателей, что является более ценным и эффективным, помогает развиваться научной деятельности в среде молодых ученых.

Также Д.А. Харина отметила, что в среде студентов преобладает мнение о необходимости иметь большое количество статей, которое снижает их качество. Данная проблема будет продолжать существовать из-за наличия поощрений за количество публикаций (например, баллы в рейтинг на ПГАС – от 7 до 9 баллов за статью). Д.А. Харина предлагает как решение этой проблемы проведение мастер-классов со стороны преподавателей по написанию статей в рамках СНО или студенческих конференций, которые проводятся на базе Института истории (например, «Ноябрьские чтения»). В случае проведения подобных мероприятий в рамках конференций охват будет очень высоким, из-за участия в них не только студентов СПбГУ, но и других ВУЗов.

Еще одна проблема молодежной науки заключается в нежелании студентов участвовать в конференциях за пределами Санкт-Петербурга. Здесь необходимо отметить недостаточную материальную поддержку со стороны администрации Университета. По опыту проведения конференции «Ноябрьские чтения» можно сказать, что очное участие в конференции является более востребованным, чем дистанционное. С другой стороны, в самом Санкт-Петербурге проводится большое количество научных мероприятий, что способствует развитию науки в среде молодых ученых.

Пожалуй, главной проблемой, которая тормозит развитие науки в среде молодых ученых,, как отметила Д.А. Харина, является отсутствие «библиотечного» или «архивного» дня. В такой день студент смог бы посещать библиотеки и архивы для своей научной деятельности без ущерба для учебы. Современное расписание не позволяет сделать этого. Студент должен выбирать между занятиями в университете или посещением библиотеки/архива. Представителю Студенческого совета П. Г. Арефичеву многократно указывалось на необходимость поднятия вопроса о возобновлении «библиотечного дня» на заседаниях УМК. Дальнейшая судьба данного вопроса не известна. Научный комитет Студенческого совета Института истории СПбГУ просит изучить возможность выделения одного дня в неделю для научной работы в рамках одного семестра на третьем и четвертом курсе обучения и содействовать в диалоге с УМК.

В рамках дискуссии члены Научной комиссии и директор Института Истории А.Х. Даудов обратили внимание на необходимость устранения проблемы отсутствия контактов между студентами и кафедрами для активного функционирования СНО кафедр Института Истории, а также на решение проблемы «библиотечного» дня. В.Н. Барышников предложил в качестве возможного решения вопроса пригласить преподавателей-кураторов СНО от кафедр и глав СНО на заседание Научной комиссии.

4. ПОСТАНОВИЛИ

Принять к сведению обозначенные проблемы.

5. СЛУШАЛИ:

Обсуждение отчетов о малых научных мероприятиях.

А.И. Филюшкин обратил внимание на возможность организации малых мероприятий, которые можно проводить в смешанном формате очно и дистанционно. Данные мероприятия удобно проводить по узким юбилейным тематикам.

5. ПОСТАНОВИЛИ

Принять к сведению.

6. СЛУШАЛИ:

Утверждение планов НИР аспирантов.

Заявления аспирантов

- Утверждение темы НИР аспиранта А.П. Галюкевич.
- Утверждение темы НИР и индивидуального плана работы аспиранта Д.П. Быченковой.
- Утверждение индивидуального плана работы аспиранта М.С. Волынцева.
- Утверждение индивидуального плана работы аспиранта Р.С. Киселева.

6. ПОСТАНОВИЛИ

- Научным руководителем аспиранта А.П. Галюкевич утвердить д.и.н., профессора В.Л. Пянкевича, тема НИР «Социальная защита семей военнослужащих в блокированном Ленинграде (1941-1944 гг.)».
- Научным руководителем аспиранта Д.П. Быченковой утвердить к.и.н., доцента А. Г. Новожилова, тема НИР «Этнокультурные аспекты матримониальных стратегий советских женщин (на примере РСФСР 1950-х - 1970-х годов)». Утвердить индивидуальный план Д.П. Быченковой.
- Научная комиссия отправила индивидуальный план М.С. Волынцева на доработку, необходимо конкретизировать публикационные планы.
- Научная комиссия отправила индивидуальный план Р.С. Киселева на доработку, поскольку необходимо уточнить количественные индикаторы публикации статей по каждому году индивидуального плана аспиранта.

7. СЛУШАЛИ:

Формирование предложений по развитию научного сотрудничества (в том числе, международного) СПбГУ с вузами, организациями, коммерческими партнерами.

А.И. Филюшкин, Н.В. Штыков, А.В. Майоров подчеркнули необходимость проведения мероприятий на взаимовыгодной основе, учитывая подписанные СПбГУ соглашения с другими ВУЗами-партнерами. А.И. Филюшкин привел Межуниверситетский учебно-научный онлайн-воркшоп для молодых ученых «Polonica» М.В. Дмитриева в качестве успешного примера по развитию научного сотрудничества. Н.В. Штыковым и Т.М. Демичевой было подмечено, что проблематично на сайте СПбГУ найти информацию о заключенных СПбГУ соглашениях с другими ВУЗами РФ.

7. ПОСТАНОВИЛИ

Принять к сведению.

8. СЛУШАЛИ:

Экспертное сопровождение проектов, финансируемых СПбГУ и научными фондами.
Утверждение отчета по ДГПХ Е. П. Писчурниковой.

Рассмотрение отчета о научно-исследовательской работе Е. П. Писчурниковой, выполненной в соответствии с техническим заданием по договору ГПХ в рамках гранта РФФИ № 18-78-10052 «Документальная история русского направления дипломатии Сефевидов (1501–1722 гг.)», руководитель В. А. Шорохов, к.и.н., доцент кафедры исторического регионоведения.

Выполненный отчет соответствует техническому заданию по договору № ЕД-123026/Ф от 17.10.2022.

8. ПОСТАНОВИЛИ:

Утвердить отчет о научно-исследовательской работе Е. П. Писчурниковой, выполненной в соответствии с техническим заданием по договору № ЕД-123026/Ф от 17.10.2022.

9. СЛУШАЛИ:

Заключение по отчету по грантовому проекту с факультета Свободных искусств и наук И.А. Калинина.

Научной комиссии был представлен отчет по грантовому проекту «Историческое воображение и ресурсы “исторического прошлого”: формы символической проработки» (рук. И.А. Калинин) и заключение, подготовленное д.и.н. профессором Е.А. Ростовцевым.

Проект «Историческое воображение и ресурсы “исторического прошлого”: формы символической проработки» (рук. И.А. Калинин) носит междисциплинарный характер, объединяя подходы, разработанные в разных сферах знания – социологии, истории, литературоведении и др.

Методологически проект вполне вписывается в исследовательское поле современных memory studies. В своих построениях участники проекта используют конструкты разработанные М.Фуко, Ж. Деррида, М.Хальбваксом, А.Ассман и другими знаковыми учеными/мыслителями XX-XXI вв., оказавшими фундаментальное влияние на гуманитарные исследования, в том числе в отношении проблематики исторической памяти. Разумеется, возможны и другие подходы к исследованию «исторического воображения». Например, использованная в проекте модель противопоставления «сакрифицированной» и «виктимизированной» памяти представляются эксперту достаточно искусственной и упрощающей содержание коммеморативных практик и оценку различных источников формирования исторической памяти. Однако, следует подчеркнуть, что методологические подходы коллектива были четко оговорены в заявке, поддержанной по результатам конкурсного отбора, и проводившаяся работа этой заявке соответствовала.

Также хотелось бы, чтобы в отчете была отражена роль каждого из исполнителей проекта, что конкретно каждым из них было сделано. В отчете представлены общие результаты работы, список публикаций и просто приведен перечень участников.

В индикаторах указано, что исполнители проекта обязуются провести «серию семинаров». В отчете вместе это серии указана международная конференция, которая состоялась с участием крупных специалистов, носила международный характер. В отчете по количеству проведенных мероприятий стоит цифра 2, что все-таки не серия. Замена

семинаров на конференцию возможна, тем более что конференция была проведена на высоком уровне с иностранным представительством. Только следовало бы в отчете оговорить и обосновать, почему семинары заменили на конференцию. Но это замечание не содержательное, а к оформлению отчета.

В рамках использованного членами коллектива инструментария и модели исследования результаты по проекту соответствует заявленным планам.

Индикаторы проекта по публикациям выполнены. Публикации по проекту вышли в свет в высокорейтинговых российских и зарубежных изданиях. Все это позволяет признать отчет соответствующим целям и задачам, изначально определенным в заявке, и этап по проекту выполненным.

ПОСТАНОВИЛИ:

Утвердить отчет по грантовому проекту «Историческое воображение и ресурсы “исторического прошлого”: формы символической проработки» (рук. И.А. Калинин).

Председатель научной комиссии



А. И. Филюшкин

Секретарь научной комиссии



Т. М. Демичева