



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)

ПРОТОКОЛ

28 ноября 2022 г.

заседания Учёного совета
Факультета психологии

№ 03/1.16-03-15

Председатель Учёного совета: профессор А.В. Шаболтас
Учёный секретарь: научный сотрудник Г.А. Вартамян
Участвовали в обсуждении: 8 (из 15) членов Учёного совета

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Об анализе результатов опроса обучающихся об удовлетворённости условиями осуществления образовательной деятельности по образовательным программам СПбГУ.

1.* СЛУШАЛИ: об анализе результатов опроса обучающихся об удовлетворённости условиями осуществления образовательной деятельности по образовательным программам СПбГУ.

ВЫСТУПИЛИ: Г.А. Вартамян, Учёный секретарь Учёного совета, кандидат психологических наук о повестке заседания и поручении проректора по учебно-методической работе Э.А. Зелетдиновой.

О.Ю. Щелкова, доктор психологических наук, профессор, и.о. заведующего Кафедрой медицинской психологии и психофизиологии обратила внимание коллег на низкие показатели по пункту организации учебного процесса в сравнении с показателями индивидуальной работы с научным руководителем (3,13 балла и 4,24 балла из 5 баллов соответственно), на низкие показатели (2 балла из 5 баллов) организации питания и доступности питьевой воды, низкую удовлетворённость обучающимися приобретёнными практическими навыками (47 %), несмотря на то, что программа психологического обучения включает множество различных видов практик

и тренингов, а также высокий показатель удовлетворённости оказанием психологической помощи (76 %, из них 46 % – полностью удовлетворены).

Е.М. Китаева, кандидат филологических наук, заведующая Кафедрой английского языка в сфере психологии отметила, что достаточно сложно давать комментарии, поскольку опрос и его результаты представлены в очень обобщённой форме. Если ориентироваться на средние показатели, то можно заключить, что результаты очень хорошие. Однако было бы полезнее получать более конкретные данные по каждому факультету.

Р.В. Демьянчук, доктор психологических наук, доцент, доцент Кафедры психологии образования и педагогики отметил, что по большинству показателей оценки выше трёх баллов, в связи с чем логично констатировать характерное для подобных социологических опросов существенное влияние субъективности оценивания со стороны опрашиваемых обучающихся. Общий достаточный уровень удовлетворённости (на что, в частности, указывают стремящиеся к высоким, хотя и с существенным стандартным отклонением, оценки качества преподавания и условий обучения, учебных занятий; высокие оценки по показателям «Работа с научным руководителем...», «Общение с однокурсниками», «Общение с преподавателями») отражает благоприятность социально-психологического климата на факультете. Многие из поставленных вопросов скорее, хотя и не однозначно, демонстрируют проблемы отношения к учёбе самих обучающихся, нежели проблемы организации образовательного процесса или содержания образования (в особенности и к примеру по пунктам «Интерес к учебным дисциплинам» или «Мотивация и вовлечённость в учебный процесс»). В числе разных факторов это может быть объяснимо и преобладанием в выборке опрашиваемых студентов уровня бакалавриата, более склонных к сомнениям в выборе пути профессионального обучения и дальнейшего профессионального развития. Роман Викторович акцентировал внимание также на том, что наиболее низкие оценки связаны с перечнем вопросов, преимущественно зависящих от внешних (в том числе, объективных) обстоятельств, таких, как использование университетской сети Wi-Fi, претензии к качеству работы которой имеют не только обучающиеся, «Наличие зон для индивидуальной или групповой работы», «Обустройство пунктов питания», «Наличие и доступность питьевой воды в Университете»). В любом случае, как резюмировал Роман Викторович, нам предстоит сделать некоторые выводы, которые будут отражены в решении Учёного совета. В качестве таких выводов Роман Викторович предложил следующий: анализ результатов опроса обучающихся об удовлетворённости условиями обучения по образовательным программам демонстрирует тенденцию к преобладанию

положительной оценки условий обучения, организации образовательного процесса и содержания образования. Содержание отчёта по результатам исследования при этом указывает на актуальность продолжения непрерывного взаимодействия с обучающимися в различных организационных формах со стороны научно-педагогических работников, профильной учебно-методической комиссии и администрации факультета; дальнейшего совершенствования педагогического мастерства научно-педагогических работников; интенсификации поиска путей развития и механизмов применения используемых в образовательном процессе педагогических технологий.

С.Н. Костромина, доктор психологических наук, профессор, и.о. заведующего Кафедрой психологии личности в поддержку предложений Р.В. Демьянчука.

О.Ю. Стрижицкая, доктор психологических наук, доцент, заведующая Кафедрой психологии развития и дифференциальной психологии поддержала комментарий Е.М. Китаевой и отметила, что достаточно сложно давать обратную связь, поскольку опрос и его результаты представлены в очень обобщённой форме, что не может быть использовано для улучшения образовательного процесса.

А.В. Шаболтас, Председатель Учёного совета, доктор психологических наук, доцент, предложила продолжить регулярную практику сбора индивидуальной обратной связи об отдельных учебных дисциплинах, которая проводится в конце каждого семестра на факультете психологии.

Л.А. Головей, доктор психологических наук, профессор, профессор Кафедры психологии развития и дифференциальной психологии поддержала предложения Р.В. Демьянчука и А.В. Шаболтас, отметив необходимость регулярных опросов. Лариса Арсеньевна также обратила внимание на необходимость постоянной подачи заявок на улучшение оснащения учебного процесса – на это указывают и результаты опроса студентов, и неоднократные напоминания преподавателей.

Н.В. Гришина, доктор психологических наук, профессор, профессор Кафедры психологии личности поблагодарила Романа Викторовича за развёрнутый ответ и удачную формулировку предложений, которая позволяет их поддержать. В качестве ответной меры, как отметила Наталия Владимировна, мы можем практиковать собственные опросы, сделав обратную связь более широкой по задачам и форме.

А.В. Шаболтас, Председатель Учёного совета, доктор психологических наук, доцент поблагодарила коллег за оперативную и

содержательную оценку материалов опроса. Алла Вадимовна выразила надежду, что комментарии будут приняты к сведению.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

1. Общим выводом по итогу анализа считать, что результаты опроса обучающихся об удовлетворённости условиями обучения по образовательным программам демонстрируют тенденцию к преобладанию положительной оценки условий обучения, организации образовательного процесса и содержания образования. Содержание отчёта по результатам исследования указывает на актуальность продолжения непрерывного взаимодействия с обучающимися в различных организационных формах со стороны научно-педагогических работников, профильной учебно-методической комиссии и администрации факультета; дальнейшего совершенствования педагогического мастерства научно-педагогических работников; интенсификации поиска путей развития и механизмов применения используемых в образовательном процессе педагогических технологий.

2. Принять к сведению и обратить внимание коллег административно-управленческого аппарата из соответствующих подразделений на необходимость улучшения оснащения учебного процесса: показатели по пункту организации учебного процесса обучающимися оценены существенно ниже, чем индивидуальная работа с научным руководителем (3,13 балла и 4,24 балла из 5 баллов соответственно).

3. Принять к сведению и обратить внимание коллег административно-управленческого аппарата из соответствующих подразделений на наиболее низкие показатели по пунктам, связанным с перечнем вопросов, преимущественно зависящих от внешних, в том числе объективных, обстоятельств (использование университетской сети Wi-Fi, наличие зон для индивидуальной или групповой работы, обустройство пунктов питания, наличие и доступность питьевой воды).

4. Принять к сведению и дополнительно проанализировать в подразделении низкую удовлетворённость обучающимися приобретёнными практическими навыками (47 %), несмотря на то, что программа психологического обучения включает множество различных видов практик и тренингов.

5. Принять к сведению высокий показатель удовлетворённости оказанием психологической помощи (76 %, из них 46 % – полностью удовлетворены).

6. Продолжить регулярную практику сбора индивидуальной обратной связи, более широкой по задачам и форме, об отдельных учебных дисциплинах, которая проводится в конце каждого семестра на факультете психологии.

**Соответствующие информационные материалы размещены на странице
Учёного совета Факультета психологии СПбГУ интернет-портала СПбГУ,
а также направлены по электронной почте членам Учёного совета*

Председатель Учёного совета



А.В. Шаболгас

Учёный секретарь



Г.А. Вартамян