

*Эксперты:*

*Н.А. Шевелева, профессор кафедры административного и финансового права СПбГУ*

*Е.В. Тимошина, профессор кафедры теории и истории государства и права СПбГУ*

*И.А. Васильев, доцент кафедры теории и истории государства и права СПбГУ*

*С.М. Оленников, доцент кафедры уголовного права СПбГУ*

*Е.А. Дмитрикова, доцент кафедры административного и финансового права СПбГУ*

**Замечания и предложения к проекту приказа Минобрнауки России «Об утверждении федеральных государственных требований к структуре программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), условиям их реализации, срокам освоения этих программ с учетом различных форм обучения, образовательных технологий и особенностей отдельных категорий обучающихся»**

Проект приказа предусматривает самостоятельную разработку и утверждение программ подготовки образовательными организациями высшего образования, организациями дополнительного профессионального образования и научными организациями *на основе* проектируемых федеральных государственных требований.

Замечание общего характера:

Проект приказа дублирует нормы Федерального закона № 517-ФЗ от 30.12.2020 и не привносит никакого регулирующего воздействия, в связи чем, нет оснований ожидать от документа сколь-либо отчетливого регулирующего эффекта, кроме того, что облегчается задача Рособнадзора по проверке соблюдения формальных требований.

Формулировки положений проекта позволяют сделать вывод об отсутствии различий между федеральными требованиями и образовательными стандартами. Авторы проекта переносят на федеральные требования правила стандартов – зачетные единицы, трудоемкость и т.д. Подробная регламентация структуры программы и условий ее реализации вызывает вопрос – в чем отличие обязательных требований от стандартов?

Проект Приказа ограничивается установлением формальных требований к трудоемкости дисциплин и проч., не привнося ясности в главный вопрос – если аспирантура больше не является ступенью образования и не подлежит государственной аккредитации, какова теперь должна быть организация учебного процесса в аспирантуре?

Если цель обучения в аспирантуре – подготовка диссертации и сопутствующая ей сдача кандидатских экзаменов, то избыточным представляется включение в учебный план дисциплин по выбору аспиранта и факультативных дисциплин, притом что последние не включаются в расчет трудоемкости. Для достижения целей обучения достаточно изучения трех дисциплин (иностранный язык, истории и философии науки и специальности), преподаваемых в объеме, необходимом и достаточном для сдачи кандидатских экзаменов.

Предложенная редакция приказа игнорирует существование цифровых образовательных технологий, при том, что правовая основа их использования крайне необходима. Полагаем, что в условиях цифровизации установление форм обучения (очная, заочная) теряет всякий смысл (пункт 4). Предлагаем отказаться от установления форм обучения, ограничиться только нормативным сроком подготовки, поскольку он имеет финансовые последствия.

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» (статья 2) федеральные государственные требования – обязательные требования. Полагаем, что при установлении обязательных требований должен соблюдаться принцип

обоснованности. В этой связи отметим ряд федеральных требований, обоснованность установления которых вызывает сомнение: структура программы (п.3), объемы трудоемкости (п.8), зачетные единицы (п.5; п.8.9), процент численности штатных научных и (или) научно-педагогических работников, имеющих ученую степень и (или) ученое звание (п.20). При этом из пояснительной записки не следует, почему именно эти показатели должны быть использованы при разработке программ подготовки аспирантов (адъюнктов) различных научных специальностей в различных образовательных организациях высшего образования, организациях дополнительного профессионального образования и научных организациях? Это традиционные показатели образовательных стандартов, они не должны воспроизводиться в федеральных требованиях.

Проект приказа оперирует понятиями практика и научно-исследовательская работа, не проводя различия, это порождает вопросы, поскольку в действующем регулировании научно-исследовательская работа относится к практике. Вероятно, речь должна идти о педагогической практике.

Существенным недостатком проекта является то, что Минобрнауки не создает процедурных норм в отношении государственной итоговой аттестации, которая радикально поменялась. Остается совершенно нераскрытой формулировка – оценка диссертации на соответствие критерия. Очевидна необходимость регламентации процедуры ГИА в виде оценки диссертации. Полагаем, что здесь возможны следующие варианты либо а) организации сами устанавливают процедуру; либо б) процедура прописывается в приказе министерства, в том числе - кто проводит оценку (комиссия, кафедра, научный руководитель); в какие сроки, каковы последствия отрицательной оценки.

Замечания к отдельным положениям:

В проекте Приказа нет согласования понятий учебных планов. В пункте 1 говорится, что программа подготовки включает в себя *учебный план*, в следующем абзаце – обучение по программе подготовки осуществляется по *индивидуальному учебному плану*, а в пункте 6 – срок освоения программы *при обучении по индивидуальному учебному плану* устанавливается организацией самостоятельно, из чего следует, что можно обучаться и без индивидуального учебного плана, что противоречит пункту 1.

Положение пункта 6 не несет никакого дополнительного содержания по отношению к нормам Федерального закона «Об образовании».

Формулировка положений пункта 8 (пп. 8.1, 8.3) порождает неопределённость относительно права или обязанности организации по включению в индивидуальный учебный план дисциплин (модулей) по выбору аспиранта (адъюнкта). В предлагаемой редакции включение дисциплин по выбору установлена именно обязанность организации. Поскольку успешное освоение программы завершается, в том числе, подготовкой диссертации к защите на соискание ученой степени кандидата наук, что означает дополнительную трудоёмкость для аспиранта (адъюнкта), считаем возможным предложить гибкий подход к конструированию организацией индивидуального учебного плана, когда включение дисциплин (модулей) по выбору будет осуществляться как право, но не обязанность организации.

В пп. 8.1-8.5 проекта не раскрывается подход Минобрнауки к содержанию научно-исследовательской работы аспиранта (адъюнкта), тем самым оставляя её цель, задачи в сфере дискреции организации. При этом в таблице, представленной в п. 8 проекта, данный вид дисциплины (модуля) рассматривается как совокупность с подготовкой диссертации к

защите, имеющая единую нижнюю границу трудоёмкости («Научно-исследовательская работа аспиранта (адъюнкта) и подготовка диссертации к защите на соискание ученой степени кандидата наук»). Поэтому видится целесообразным закрепить, что научно-исследовательская работа должна планироваться организацией с целью создания условий для подготовки диссертации к защите на соискание ученой степени кандидата наук.

Если согласно пункту 8.6 итоговая аттестация по программам подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре проводится в форме оценки диссертации, то пункт 8.7, определяющий допуск аспирантов к итоговой аттестации, в числе оснований допуска вообще не упоминает подготовленную диссертацию, акцентируя внимание на выполнении научно-исследовательской работы согласно учебному плану (индивидуальному учебному плану). Но научно-исследовательскую работу можно считать выполненной, только при том условии, что диссертация подготовлена к защите. Поэтому пункт 8.7 лучше изложить в следующей редакции:

К итоговой аттестации допускаются аспиранты (адъюнкты), освоившие программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), в том числе успешно сдавшие кандидатские экзамены, выполнившие педагогическую практику и подготовившие диссертацию к защите.

Излишним представляется требование, установленное в пункте 16 проекта приказа. Норматив обеспеченности печатными изданиями при наличии информационных ресурсов и единой информационной среды выглядит необъяснимо.

Согласно пункту 17 проекта «при реализации программы подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) в сетевой форме материально-техническое и учебно-методическое обеспечение осуществляется совместно организациями, использующими сетевую форму обучения». Представляется, что в предложенной редакции данная норма, предполагающая осуществление перечисленного обеспечения «совместно», может повлечь на практике (при осуществлении контрольно-надзорной деятельности, в процессе судебного правоприменения) ограничение договорного усмотрения организаций, использующих сетевую форму обучения, по распределению между ними вовлекаемых ресурсов. Так, пункт 17 проекта может быть прочтён как требующий от всех сторон сетевого партнёрства одновременно материально-технического и учебно-методического обеспечения программы. Как следствие, думается возможным изменить формулировку рассматриваемого пункта, исключив слово «совместно».

Формулировка положения пункта 18 порождает неопределенность: кто устанавливает квалификацию (уровень квалификации) преподавателей, участвующих в реализации программы? Неочевидность присутствует и в п.19, положения которого определяют требования к научным руководителям. При том, что к публикациям аспирантов предъявляются повышенные требования (перечень ВАК – обязательное требование, в процессе обсуждения - перечень RSCI), для научных руководителей достаточно 1 публикации в российских изданиях (ведущие издания ничего не проясняют) за 5 лет.

Пункт 19 требует редакторской правки: «Научный руководитель, назначенный обучающемуся, должен иметь *ученую доктора наук степень*»