

Решение Комиссии по этике Ученого совета

Санкт-Петербургского государственного университета

14.05.2021 г.

Санкт-Петербург

Состав Комиссии по этике, сформированный Ученым советом СПбГУ 28 марта 2011г., 24 декабря 2012г., 2 марта 2015г., 27 апреля 2015г., 26 сентября 2016г., 17 февраля 2020г.

- **Артемов Георгий Петрович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра этики;
- **Богомазов Геннадий Григорьевич**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра истории экономики и экономической мысли;
- **Головей Лариса Арсеньевна**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой психологии развития и дифференциальной психологии;
- **Громова Людмила Петровна**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой истории журналистики СПбГУ;
- **Дьяков Николай Николаевич**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой истории стран Ближнего Востока;
- **Егоров Николай Васильевич**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой моделирования электромеханических и компьютерных систем;
- **Жабко Алексей Петрович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой теории управления;
- **Касевич Вадим Борисович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой теории и методики преподавания языков и культур Азии и Африки;
- **Луковская Дженевра Игоревна**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор Кафедры теории и истории государства и права;

- **Мурин Игорь Васильевич**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой химии твердого тела;
- **Новиков Борис Владимирович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой физики твердого тела;
- **Рогова Кира Анатольевна**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра русского языка как иностранного и методики его преподавания;
- **Русанов Анатолий Иванович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой коллоидной химии.

На заседании присутствовали: В.А. Савинов, начальник Управления по работе с молодежью, обучающиеся И.В. Бондаренко, Е.А. Бриллиантова, М.С. Бедарев, Ю.А. Гриценко, А.А. Петров.

Заседание Комиссии было посвящено рассмотрению обращения доктора экономических наук, профессора Экономического факультета Маленкова Юрия Алексеевича. Он сообщает, что часть учебной группы магистрантов, (пять из тринадцати – И.В. Бондаренко, Е.А. Бриллиантова, М.С. Бедарев, Ю.А. Гриценко, А.А. Петров), в которой он проводил занятия, *«в грубой форме, демонстративно и безосновательно в ходе занятий выражали недовольство преподавателем и курсом лекций для того, чтобы добиться незаслуженно высоких оценок»*. Кроме того, минуя руководство Экономического факультета, данные студенты написали на преподавателя жалобу на имя первого проректора по учебной и методической М.Ю. Лавриковой, в котором просили назначить пересдачу экзамена, заменить преподавателя и получить экзаменационные билеты той же сложности, что и другие студенты, поскольку те, что достались им, якобы, *«имели предвзятый характер»*. Отметим сразу, что билеты, полученные данными студентами, специально для них не готовились, а были взяты из рабочей программы учебного курса, которая была известна всем студентам заранее, но оказались для них слишком сложными. Напомним и еще об одном обстоятельстве. В СПбГУ существует правило, что удовлетворительные оценки студентов, полученные на экзаменах, без уважительных причин не пересдаются.

Не в их пользу звучат и те аргументы, что содержатся в письме студентов на имя М.Ю Лавриковой. Так, они утверждают, что материалы лекций Ю.А. Маленкова не охватили всего содержания учебного курса, и им пришлось изучать кроме конспектов лекций дополнительные источники. Но в этом нет ничего необычного. Использование студентами дополнительной литературы при изучении учебного курса не является чем-то необычным. Или другой пример: преподаватель в ходе лекции иногда отвлекался от непосредственного изложения учебного материала, но и это вполне допускается методиками преподавания, с тем, чтобы снять или ослабить напряжение и усталость слушателей в восприятии учебного материала. При этом важно отметить, что успешно занимавшиеся студенты были вполне довольны прочитанным курсом и непосредственно благодарили Ю.А. Маленкова за полученные знания. Комиссия также отмечает, что с точки зрения учебно-методического обеспечения учебного процесса к преподавателю никаких замечаний нет.

В стремлении изыскать любые аргументы в пользу своих обвинений Ю.А. Маленкова вышеперечисленные студенты прибегли даже к проблеме межнациональных отношений и в письме к М.Ю. Лавриковой пожаловались на то, что преподаватель неоднократно допускал негативные высказывания об Украине и украинцах, в то время как староста группы И.В. Бондаренко является украинкой и это оскорбляло ее национальные чувства. Но, во-первых, остальные студенты этой группы не украинцы, но и они не получили высоких оценок по результатам экзамена. А, во-вторых, чего не знали авторы письма, сам Ю.А. Маленков много лет прожил на Украине и по матери является украинцем.

Экзамен сдавался дважды. В первый раз все перечисленные студенты получили неудовлетворительные оценки и были направлены на пересдачу. Во второй раз, по словам преподавателя, он с большим трудом смог поставить им удовлетворительные оценки. После этого студенты устроили скандал, хотя по их же собственным словам, никаких проблем с преподавателем и обид на него до того у них не было. *Поэтому есть все основание полагать, что единственным мотивом действий студентов явилось стремление любыми средствами получить незаслуженно высокие оценки по итогам экзамена.*

Некорректность поведения студентов, о которых идет речь, по отношению к своему преподавателю проявилась еще и в том, что после некоторого разбирательства на факультете с комиссией, которая для этого была создана, 07.04.2021 студенты написали еще одно письмо

М.Ю. Лавриковой, в котором просят «прекратить рассмотрение заявления от 23.03.2021 в связи с примирением сторон и урегулированием спорных вопросов». Тем самым они дезинформировали первого проректора, ибо никакого «примирения» в действительности не произошло хотя бы потому, что Ю.А. Маленков ни на какую комиссию приглашен не был, со студентами не встречался и никаких извинений ни от кого не получал, в том числе и на заседании Комиссии по этике.

Учитывая все вышеизложенное, Комиссия по этике приняла следующее решение:

1. Считать, что магистранты СПбГУ – И.В. Бондаренко, Е.А. Бриллиантова, М.С. Бедарев, Ю.А. Гриценко и А.А. Петров, нарушили пункт 3 Кодекс университета, где записано: «Чтить учителей, уважать коллег и учеников, поддерживать доброжелательные отношения как внутри университета, так и вне его» и пункт 7, в котором говорится: «Считать несовместимым со статусом университета использование недобросовестных приемов и способов при прохождении текущей, промежуточной и итоговой аттестации и ее оценке».

2. Исходя из того, что данная конфликтная ситуация носит производственный характер, Комиссия по этике считает целесообразным решать ее на уровне Экономического факультета и рекомендует руководству Факультета принять необходимые меры для разрешения возникшего конфликта.

Председатель Комиссии по этике



Г.Г. Богомазов