

Родионов И. А.

Курс: Химическая кинетика (лекция)

Процент заполненности анкет: 61 % (30 чел. из 49 чел.)

Подача материала: 8.8

Насколько чётко и понятно был изложен учебный материал?

- 70% материал был полностью понятным
- 20% материал был в основном понятным
- 10% материал был только частично пригоден для восприятия
- 0% материал был полностью непригоден для восприятия

Контакт с аудиторией: 9.5

Смог ли преподаватель наладить контакт с аудиторией?

- 83% преподаватель наладил контакт с аудиторией, все возникшие вопросы были оперативно решены
- 16% преподаватель наладил контакт с аудиторией, но некоторые вопросы были не решены или решены некорректно
- 0% контакт с аудиторией отсутствовал
- 0% контакт налажен слабо, трудно получить ответы на вопросы

Методические материалы: 9.5

Насколько качественны использованные методические материалы (презентации, литература, иное)?

- 90% методические материалы были качественными, удобными в использовании и достаточными для изучения материала
- 3% методические материалы содержат некоторые недостатки, которые в целом не повлияли на изучение дисциплины
- 6% методические материалы давали возможность только частичной подготовки к учебным занятиям
- 0% качество методических материалов было неудовлетворительным

Способность заинтересовать: 7.4

Вызвал ли преподаватель интерес к данной дисциплине?

- 46% вызвал устойчивый интерес к учебной дисциплине
- 33% вызвал интерес к большей части материала курса
- 6% смог вызвать интерес лишь к некоторым аспектам
- 13% не смог вызвать интереса к дисциплине

Объективность требований: 8.7

Оцените выдвинутые требования по освоению учебной дисциплины и объективность оценивания преподавателем

- 80% требования были объективны и полностью соблюдены
- 3% требования были в целом объективны, но были небольшие нарушения в их соблюдении
- 10% требования были лишь отчасти логичны и понятны
- 6% отсутствуют чёткие требования или они не были соблюдены

Этичность: 9.9

Насколько преподавателем были соблюдены нормы этики?

- 96% преподаватель полностью соблюдал нормы этики
- 3% нормы этики в целом соблюдены (за исключением некоторых отдельных случаев)
- 0% нормы этики соблюдены не во всех случаях, это имеет систематический характер
- 0% нормы этики были полностью проигнорированы

Комментарии студентов:

Было бы не плохо разбирать задачи, дающиеся на экзамене, в ходе семинаров. Хотя бы примерно.

Полностью доволен курсом

Плюсы (и только они) 1. требования преподавателя объявлены сразу 2. наличие электронного конспекта, что позволяет уточнить сказанное на лекции или углубиться в материал, не тратя времени на его поиск и "расшифровку" обозначений, введенных другим автором 3. наличие видеолекций в свободном доступе. это позволяет пересмотреть, переслушать, лучше вникнуть в материал, сидя дома в удобное время в комфортной обстановке, а не в холодной аудитории 4. возможность решить необязательное творческое задание, которое помогает расширить навыки решения кинетических задач

Иван Алексеевич, пожалуй, самый современный преподаватель. Процесс обучения сделан максимально комфортно: все лекции записывались и выкладывались на YouTube, в VK была группа с онлайн поддержкой И.А. 24/7. Подробный ответы на любой сложности вопросы. Видеолекции такого же качества: все понятно, сложные вещи описаны различными способами, все понятно, все по - человечески. А самое главное - возникает интерес к предмету, никакого отвращения (что бывает в случае с некоторыми предметами, где начинается давление со стороны преподавателя). На семинарах задачи объяснены максимально понятно. Существует творческое задание. Оно необязательно к выполнению, но если найти время и хорошо посидеть над ним - можно кайфануть. На Ютуб канале постоянно появляются актуальные видеозаписи с различными разборами. А самое крутое - это консультации в виде онлайн стримов. Это самое крутое, что я видел за все время обучения на факультете.

1) Заинтересованность преподавателя в предмете, видеолекции, выкладываемые на Интернет-ресурс, относительная простота объяснения 2) - 3) - 4) Курс очень понравился

Завышена значимость предмета.

Очень понравилось. На лекциях интересно, а канал на ютубе - это просто нечто. Преподаватель смог наладить контакт настолько, насколько это вообще возможно. И методические материалы очень качественные. Даже если пропустил лекцию, ее можно посмотреть или пересмотреть, чтобы точно ничего не пропустить и все понять. В целом, я даже не знаю, к чему вообще можно придраться. Иногда меня смущала некоторая простота выводов формул, но тут, наверно, иначе и нельзя. Было бы здорово потом устроить разбор творческих заданий. В целях обеспечения безопасности и большей стабильности, так сказать

Изложение курса было очень живым, хороший контакт с аудиторией. Хотелось бы предложить немного структурировать тему РРК, так как при подготовке возникают некоторые затруднения при соотнесении вопросов билетов с тем, что давалось на лекциях. Также есть просьба конкретно Ивану Алексеевичу, как лектору, составить общую программу семинаров и контрольных работ, чтобы все группы находились в равных условиях, по возможности порешать несколько типовых задач, которые требуется решить на экзамене. Спасибо за вашу самоотдачу.

Очень приятно, что есть записи лекций. Есть конспект, который очень помогает. Несмотря на записи лекций и на электронный конспект, посещают лекции очень многие, потому что реально интересно. Отвечает на все вопросы, даже на глупые (которые на следующей лекции чаще всего оказываются не глупыми, а совсем наоборот)) Большой плюс в kineticchallenge, это шикарная идея заинтересовать студентов Спасибо Ивану Алексеевичу

Очень хороший подход преподавателя к студенту. Информацию по курсу можно получать как в режиме посещения лекций. Так и смотреть дома запись

Старается понятно объяснить материал и помочь студентам.

Крутой!!!!

Чересчур много внимания уделено изучению именно этой дисциплины, выдаются "творческие" задания, которые при этом обязательны к выполнению, требования к выполнению контрольной работы нечеткие, непонятно, влияет ли ее написание на что-то или нет.

Очень творческий и ответственный подход к работе! Сложные вещи максимально доступным языком, наглядная демонстрация различных процессов.

Преподаватель глубоко знает предмет, излагает его крайне структурированно и доступно. Преподаватель очень много сил и энергии вкладывает в этот курс. Очень помогает наличие электронного конспекта лекций и видеоматериалов по курсу.

Спасибо за ваш труд! На лекции и вправду хотелось приходить.

Ещё один преподаватель, считающий, что его предмет - единственное, что осваивают студенты в ходе своего обучения (при том, что его предмет даже не является профильным). Крайне размытые и постоянно меняющиеся требования по освоению дисциплины.

Ненужный интерес некоторых заданий (творческое задание)

Конспект отличный. Лекции очень структурированные. Это отлично выстраивает систему в голове.

Спасибо за видеолекции! Это очень удобно.

Нет дополнительных комментариев.

Общая оценка: 8.8

Курс: Химическая кинетика (лабораторная работа)

Процент заполненности анкет: 50 % (5 чел. из 10 чел.)

Подача материала: 8.8

Насколько чётко и понятно был изложен учебный материал?

- 60% материал был полностью понятным
- 40% материал был в основном понятным
- 0% материал был только частично пригоден для восприятия
- 0% материал был полностью непригоден для восприятия

Контакт с аудиторией: 9.4

Смог ли преподаватель наладить контакт с аудиторией?

- 80% преподаватель наладил контакт с аудиторией, все возникшие вопросы были оперативно решены
- 20% преподаватель наладил контакт с аудиторией, но некоторые вопросы были не решены или решены некорректно
- 0% контакт с аудиторией отсутствовал
- 0% контакт налажен слабо, трудно получить ответы на вопросы

Методические материалы: 8.8

Насколько качественны использованные методические материалы (презентации, литература, иное)?

- 80% методические материалы были качественными, удобными в использовании и достаточными для изучения материала
- 0% методические материалы содержат некоторые недостатки, которые в целом не повлияли на изучение дисциплины
- 20% методические материалы давали возможность только частичной подготовки к учебным занятиям
- 0% качество методических материалов было неудовлетворительным

Способность заинтересовать: 8.8

Вызвал ли преподаватель интерес к данной дисциплине?

- 60% вызвал устойчивый интерес к учебной дисциплине
- 40% вызвал интерес к большей части материала курса
- 0% смог вызвать интерес лишь к некоторым аспектам
- 0% не смог вызвать интереса к дисциплине

Объективность требований: 9.4

Оцените выдвинутые требования по освоению учебной дисциплины и объективность оценивания преподавателем

- 80% требования были объективны и полностью соблюдены
- 20% требования были в целом объективны, но были небольшие нарушения в их соблюдении
- 0% требования были лишь отчасти логичны и понятны
- 0% отсутствуют чёткие требования или они не были соблюдены

Этичность: 9.4

Насколько преподавателем были соблюдены нормы этики?

- 80% преподаватель полностью соблюдал нормы этики
- 20% нормы этики в целом соблюдены (за исключением некоторых отдельных случаев)
- 0% нормы этики соблюдены не во всех случаях, это имеет систематический характер
- 0% нормы этики были полностью проигнорированы

Комментарии студентов:

Курсом полностью доволен

Общая оценка: 9

Курс: Химическая кинетика (семинар)

Процент заполненности анкет: 50 % (5 чел. из 10 чел.)

Подача материала: 8.8

Насколько чётко и понятно был изложен учебный материал?

- 60% материал был полностью понятным
- 40% материал был в основном понятным
- 0% материал был только частично пригоден для восприятия
- 0% материал был полностью непригоден для восприятия

Контакт с аудиторией: 9.4

Смог ли преподаватель наладить контакт с аудиторией?

- 80% преподаватель наладил контакт с аудиторией, все возникшие вопросы были оперативно решены
- 20% преподаватель наладил контакт с аудиторией, но некоторые вопросы были не решены или решены некорректно
- 0% контакт с аудиторией отсутствовал
- 0% контакт налажен слабо, трудно получить ответы на вопросы

Методические материалы: 10

Насколько качественны использованные методические материалы (презентации, литература, иное)?

- 100% методические материалы были качественными, удобными в использовании и достаточными для изучения материала
- 0% методические материалы содержат некоторые недостатки, которые в целом не повлияли на изучение дисциплины
- 0% методические материалы давали возможность только частичной подготовки к учебным занятиям
- 0% качество методических материалов было неудовлетворительным

Способность заинтересовать: 8.8

Вызвал ли преподаватель интерес к данной дисциплине?

- 60% вызвал устойчивый интерес к учебной дисциплине
- 40% вызвал интерес к большей части материала курса
- 0% смог вызвать интерес лишь к некоторым аспектам
- 0% не смог вызвать интереса к дисциплине

Объективность требований: 8.2

Оцените выдвинутые требования по освоению учебной дисциплины и объективность оценивания преподавателем

- 60% требования были объективны и полностью соблюдены
- 20% требования были в целом объективны, но были небольшие нарушения в их соблюдении
- 20% требования были лишь отчасти логичны и понятны
- 0% отсутствуют чёткие требования или они не были соблюдены

Этичность: 10

Насколько преподавателем были соблюдены нормы этики?

- 100% преподаватель полностью соблюдал нормы этики
- 0% нормы этики в целом соблюдены (за исключением некоторых отдельных случаев)
- 0% нормы этики соблюдены не во всех случаях, это имеет систематический характер
- 0% нормы этики были полностью проигнорированы

Комментарии студентов:

Курсом доволен

Лучше давать на контрольной задания по уровню близкие к тем, что были на семинарах.

Общая оценка: 9

Курс: Каталитические реакции: гомогенный и гетерогенный катализ (лекция)

Процент заполненности анкет: 25 % (1 чел. из 4 чел.)

Подача материала: 10

Насколько чётко и понятно был изложен учебный материал?

- 100% материал был полностью понятным
- 0% материал был в основном понятным
- 0% материал был только частично пригоден для восприятия
- 0% материал был полностью непригоден для восприятия

Контакт с аудиторией: 10

Смог ли преподаватель наладить контакт с аудиторией?

- 100% преподаватель наладил контакт с аудиторией, все возникшие вопросы были оперативно решены
- 0% преподаватель наладил контакт с аудиторией, но некоторые вопросы были не решены или решены некорректно
- 0% контакт с аудиторией отсутствовал
- 0% контакт налажен слабо, трудно получить ответы на вопросы

Методические материалы: 7

Насколько качественны использованные методические материалы (презентации, литература, иное)?

- 0% методические материалы были качественными, удобными в использовании и достаточными для изучения материала
- 100% методические материалы содержат некоторые недостатки, которые в целом не повлияли на изучение дисциплины

- 0% методические материалы давали возможность только частичной подготовки к учебным занятиям
- 0% качество методических материалов было неудовлетворительным

Способность заинтересовать: 7

Вызвал ли преподаватель интерес к данной дисциплине?

- 0% вызвал устойчивый интерес к учебной дисциплине
- 100% вызвал интерес к большей части материала курса
- 0% смог вызвать интерес лишь к некоторым аспектам
- 0% не смог вызвать интереса к дисциплине

Объективность требований: 10

Оцените выдвинутые требования по освоению учебной дисциплины и объективность оценивания преподавателем

- 100% требования были объективны и полностью соблюдены
- 0% требования были в целом объективны, но были небольшие нарушения в их соблюдении
- 0% требования были лишь отчасти логичны и понятны
- 0% отсутствуют чёткие требования или они не были соблюдены

Этичность: 10

Насколько преподавателем были соблюдены нормы этики?

- 100% преподаватель полностью соблюдал нормы этики
- 0% нормы этики в целом соблюдены (за исключением некоторых отдельных случаев)
- 0% нормы этики соблюдены не во всех случаях, это имеет систематический характер
- 0% нормы этики были полностью проигнорированы

Комментарии студентов:

Курс хоть и был немного о другом, но было интересно. Научились пользоваться программой гауссью, что в дальнейшем может быть полезно.

Общая оценка: 9

Родионов И. А.

Курс: Термодинамика (лабораторная работа)

Процент заполненности анкет: 60 % (6 чел. из 10 чел.)

Подача материала: 9

Насколько чётко и понятно был изложен учебный материал?

- 83% материал был полностью понятным
- 0% материал был в основном понятным
- 16% материал был только частично пригоден для восприятия
- 0% материал был полностью непригоден для восприятия

Контакт с аудиторией: 9.5

Смог ли преподаватель наладить контакт с аудиторией?

- 83% преподаватель наладил контакт с аудиторией, все возникшие вопросы были оперативно решены
- 16% преподаватель наладил контакт с аудиторией, но некоторые вопросы были не решены или решены некорректно
- 0% контакт с аудиторией отсутствовал
- 0% контакт налажен слабо, трудно получить ответы на вопросы

Методические материалы: 9

Насколько качественны использованные методические материалы (доска, презентация, учебники, методические пособия)?

- 83% методические материалы были качественными, удобными в использовании и достаточными для изучения материала
- 0% методические материалы содержат некоторые недостатки, которые в целом не повлияли на изучение дисциплины
- 16% методические материалы давали возможность только частичной подготовки к учебным занятиям
- 0% качество методических материалов было неудовлетворительным

Способность заинтересовать: 9

Вызвал ли преподаватель интерес к данной дисциплине?

- 83% вызвал устойчивый интерес к учебной дисциплине
- 0% вызвал интерес к большей части материала курса
- 16% смог вызвать интерес лишь к некоторым аспектам
- 0% не смог вызвать интереса к дисциплине

Объективность требований: 9.5

Оцените выдвинутые требования по освоению учебной дисциплины и объективность оценивания преподавателем

- 83% требования были объективны и полностью соблюдены
- 16% требования были в целом объективны, но были небольшие нарушения в их соблюдении
- 0% требования были лишь отчасти логичны и понятны
- 0% отсутствуют чёткие требования или они не были соблюдены

Этичность: 10

Насколько преподавателем были соблюдены нормы этики?

- 100% преподаватель полностью соблюдал нормы этики
- 0% нормы этики в целом соблюдены (за исключением некоторых отдельных случаев)
- 0% нормы этики соблюдены не во всех случаях, это имеет систематический характер
- 0% нормы этики были полностью проигнорированы

Комментарии студентов:

Иван Алексеевич интересно и доступно рассказал материал

Из-за совмещения двух курсов слишком мало уделилось времени данной дисциплине

Общая оценка: 9.2

Курс: Химическая кинетика (лекция)

Процент заполненности анкет: 18 % (8 чел. из 44 чел.)

Подача материала: 9.6

Насколько чётко и понятно был изложен учебный материал?

- 87% материал был полностью понятным
- 12% материал был в основном понятным
- 0% материал был только частично пригоден для восприятия
- 0% материал был полностью непригоден для восприятия

Контакт с аудиторией: 10

Смог ли преподаватель наладить контакт с аудиторией?

- 100% преподаватель наладил контакт с аудиторией, все возникшие вопросы были оперативно решены
- 0% преподаватель наладил контакт с аудиторией, но некоторые вопросы были не решены или решены некорректно
- 0% контакт с аудиторией отсутствовал
- 0% контакт налажен слабо, трудно получить ответы на вопросы

Методические материалы: 10

Насколько качественны использованные методические материалы (доска, презентация, учебники, методические пособия)?

- 100% методические материалы были качественными, удобными в использовании и достаточными для изучения материала
- 0% методические материалы содержат некоторые недостатки, которые в целом не повлияли на изучение дисциплины

- 0% методические материалы давали возможность только частичной подготовки к учебным занятиям
- 0% качество методических материалов было неудовлетворительным

Способность заинтересовать: 9.3

Вызвал ли преподаватель интерес к данной дисциплине?

- 75% вызвал устойчивый интерес к учебной дисциплине
- 25% вызвал интерес к большей части материала курса
- 0% смог вызвать интерес лишь к некоторым аспектам
- 0% не смог вызвать интереса к дисциплине

Объективность требований: 10

Оцените выдвинутые требования по освоению учебной дисциплины и объективность оценивания преподавателем

- 100% требования были объективны и полностью соблюдены
- 0% требования были в целом объективны, но были небольшие нарушения в их соблюдении
- 0% требования были лишь отчасти логичны и понятны
- 0% отсутствуют чёткие требования или они не были соблюдены

Этичность: 10

Насколько преподавателем были соблюдены нормы этики?

- 100% преподаватель полностью соблюдал нормы этики
- 0% нормы этики в целом соблюдены (за исключением некоторых отдельных случаев)
- 0% нормы этики соблюдены не во всех случаях, это имеет систематический характер
- 0% нормы этики были полностью проигнорированы

Комментарии студентов:

Очень хорошее качество материалов

Отличный курс.

Общая оценка: 9.8

Курс: Химическая кинетика (лабораторная работа)

Процент заполненности анкет: 4 % (2 чел. из 44 чел.)

Подача материала: 10

Насколько чётко и понятно был изложен учебный материал?

- 100% материал был полностью понятным
- 0% материал был в основном понятным
- 0% материал был только частично пригоден для восприятия
- 0% материал был полностью непригоден для восприятия

Контакт с аудиторией: 10

Смог ли преподаватель наладить контакт с аудиторией?

- 100% преподаватель наладил контакт с аудиторией, все возникшие вопросы были оперативно решены
- 0% преподаватель наладил контакт с аудиторией, но некоторые вопросы были не решены или решены некорректно
- 0% контакт с аудиторией отсутствовал
- 0% контакт налажен слабо, трудно получить ответы на вопросы

Методические материалы: 10

Насколько качественны использованные методические материалы (доска, презентация, учебники, методические пособия)?

- 100% методические материалы были качественными, удобными в использовании и достаточными для изучения материала
- 0% методические материалы содержат некоторые недостатки, которые в целом не повлияли на изучение дисциплины
- 0% методические материалы давали возможность только частичной подготовки к учебным занятиям
- 0% качество методических материалов было неудовлетворительным

Способность заинтересовать: 7

Вызвал ли преподаватель интерес к данной дисциплине?

- 0% вызвал устойчивый интерес к учебной дисциплине
- 100% вызвал интерес к большей части материала курса
- 0% смог вызвать интерес лишь к некоторым аспектам
- 0% не смог вызвать интереса к дисциплине

Объективность требований: 10

Оцените выдвинутые требования по освоению учебной дисциплины и объективность оценивания преподавателем

- 100% требования были объективны и полностью соблюдены
- 0% требования были в целом объективны, но были небольшие нарушения в их соблюдении
- 0% требования были лишь отчасти логичны и понятны
- 0% отсутствуют чёткие требования или они не были соблюдены

Этичность: 10

Насколько преподавателем были соблюдены нормы этики?

- 100% преподаватель полностью соблюдал нормы этики
- 0% нормы этики в целом соблюдены (за исключением некоторых отдельных случаев)
- 0% нормы этики соблюдены не во всех случаях, это имеет систематический характер
- 0% нормы этики были полностью проигнорированы

Комментарии студентов:

1. Интересный, полезный курс

Общая оценка: 9.4

Курс: Химическая кинетика (семинар)

Процент заполненности анкет: 4 % (2 чел. из 44 чел.)

Подача материала: 10

Насколько чётко и понятно был изложен учебный материал?

- 100% материал был полностью понятным
- 0% материал был в основном понятным
- 0% материал был только частично пригоден для восприятия
- 0% материал был полностью непригоден для восприятия

Контакт с аудиторией: 10

Смог ли преподаватель наладить контакт с аудиторией?

- 100% преподаватель наладил контакт с аудиторией, все возникшие вопросы были оперативно решены
- 0% преподаватель наладил контакт с аудиторией, но некоторые вопросы были не решены или решены некорректно
- 0% контакт с аудиторией отсутствовал
- 0% контакт налажен слабо, трудно получить ответы на вопросы

Методические материалы: 10

Насколько качественны использованные методические материалы (доска, презентация, учебники, методические пособия)?

- 100% методические материалы были качественными, удобными в использовании и достаточными для изучения материала
- 0% методические материалы содержат некоторые недостатки, которые в целом не повлияли на изучение дисциплины
- 0% методические материалы давали возможность только частичной подготовки к учебным занятиям
- 0% качество методических материалов было неудовлетворительным

Способность заинтересовать: 7

Вызвал ли преподаватель интерес к данной дисциплине?

- 0% вызвал устойчивый интерес к учебной дисциплине
- 100% вызвал интерес к большей части материала курса
- 0% смог вызвать интерес лишь к некоторым аспектам
- 0% не смог вызвать интереса к дисциплине

Объективность требований: 8.5

Оцените выдвинутые требования по освоению учебной дисциплины и объективность оценивания преподавателем

- 50% требования были объективны и полностью соблюдены
- 50% требования были в целом объективны, но были небольшие нарушения в их соблюдении
- 0% требования были лишь отчасти логичны и понятны
- 0% отсутствуют чёткие требования или они не были соблюдены

Этичность: 10

Насколько преподавателем были соблюдены нормы этики?

- 100% преподаватель полностью соблюдал нормы этики
- 0% нормы этики в целом соблюдены (за исключением некоторых отдельных случаев)
- 0% нормы этики соблюдены не во всех случаях, это имеет систематический характер
- 0% нормы этики были полностью проигнорированы

Комментарии студентов:

1. Родионов И.А. отличный специалист по химической кинетике, хороший преподаватель. Особенно стоит отметить уровень связи "студент-преподаватель", которую И.А. создал. В этом плане - он лучший среди всех преподавателей, обучавших нас к данному моменту

Общая оценка: 9.1

Родионов И. А.

Курс: Химическая кинетика и катализ (лекция)

Процент заполненности анкет: 60 % (9 чел. из 15 чел.)

Подача материала: 10

Насколько чётко и понятно был изложен учебный материал?

- 100% материал был полностью понятным
- 0% материал был в основном понятным
- 0% материал был только частично пригоден для восприятия
- 0% материал был полностью непригоден для восприятия

Контакт с аудиторией: 10

Смог ли преподаватель наладить эффективное дистанционное обучение?

- 0% преподаватель наладил дистанционное обучение, но некоторые вопросы были не решены или решены некорректно
- 0% дистанционное обучение налажено плохо, трудно получить ответы на вопросы и усваивать материал
- 100% преподаватель наладил эффективное дистанционное обучение, все возникшие вопросы были оперативно решены
- 0% дистанционное обучение практически отсутствовало, преподаватель передавал материал на самостоятельное изучение

Методические материалы: 10

Насколько качественны использованные методические материалы (презентации, литература, иное)?

- 100% методические материалы были качественными, удобными в использовании и достаточными для изучения материала
- 0% методические материалы содержат некоторые недостатки, которые в целом не повлияли на изучение дисциплины
- 0% методические материалы давали возможность только частичной подготовки к учебным занятиям

- 0% качество методических материалов было неудовлетворительным

Способность заинтересовать: 9.7

Вызвал ли преподаватель интерес к данной дисциплине?

- 88% вызвал устойчивый интерес к учебной дисциплине
- 11% вызвал интерес к большей части материала курса
- 0% смог вызвать интерес лишь к некоторым аспектам
- 0% не смог вызвать интереса к дисциплине

Объективность требований: 10

Оцените выдвинутые требования по освоению учебной дисциплины и объективность оценивания преподавателем

- 100% требования были объективны и полностью соблюдены
- 0% требования были в целом объективны, но были небольшие нарушения в их соблюдении
- 0% требования были лишь отчасти логичны и понятны
- 0% отсутствуют чёткие требования или они не были соблюдены

Этичность: 10

Насколько преподавателем были соблюдены нормы этики?

- 100% преподаватель полностью соблюдал нормы этики
- 0% нормы этики в целом соблюдены (за исключением некоторых отдельных случаев)
- 0% нормы этики соблюдены не во всех случаях, это имеет систематический характер
- 0% нормы этики были полностью проигнорированы

Комментарии студентов:

Не дайте этим горящим глазам погаснуть, иначе потеряете лучшего преподавателя на хф. Я серьёзно. Иван Алексеевич смог зацепить своим предметом и прекрасно раскрутить эту заинтересованность в реальные знания, которые остались в головах. Человек не ограничивается тем объемом работы, который от него требуют, но и в свободное время придумывает действительно интересные задачи, разбирает их,

предлагает обсудить какие-то спорные в этой науке вещи, превносит в обучение соревновательный момент, при этом пытается отшлифовать читаемый материал до идеала. Я понятия не имею, куда тут дальше стремиться. Но зато знаю, куда стремиться остальным преподавателям.

Всё отлично

Очень хороший курс. Все было очень понятно, и всегда можно было написать и что-то спросить. Лекции классные. Иногда скорость ответа даже почти пугала))))

Всё отлично! Осталось только обновить видео-лекции и конспект, чтобы включали новые темы.

Общая оценка: 9.9

Курс: Химическая кинетика и катализ (семинар)

Процент заполненности анкет: 46 % (7 чел. из 15 чел.)

Подача материала: 9.6

Насколько чётко и понятно был изложен учебный материал?

- 85% материал был полностью понятным
- 14% материал был в основном понятным
- 0% материал был только частично пригоден для восприятия
- 0% материал был полностью непригоден для восприятия

Контакт с аудиторией: 10

Смог ли преподаватель наладить эффективное дистанционное обучение?

- 0% преподаватель наладил дистанционное обучение, но некоторые вопросы были не решены или решены некорректно
- 0% дистанционное обучение налажено плохо, трудно получить ответы на вопросы и усваивать материал
- 100% преподаватель наладил эффективное дистанционное обучение, все возникшие вопросы были оперативно решены
- 0% дистанционное обучение практически отсутствовало, преподаватель передавал материал на самостоятельное изучение

Методические материалы: 9.6

Насколько качественны использованные методические материалы (презентации, литература, иное)?

- 85% методические материалы были качественными, удобными в использовании и достаточными для изучения материала
- 14% методические материалы содержат некоторые недостатки, которые в целом не повлияли на изучение дисциплины
- 0% методические материалы давали возможность только частичной подготовки к учебным занятиям
- 0% качество методических материалов было неудовлетворительным

Способность заинтересовать: 9.1

Вызвал ли преподаватель интерес к данной дисциплине?

- 71% вызвал устойчивый интерес к учебной дисциплине
- 28% вызвал интерес к большей части материала курса
- 0% смог вызвать интерес лишь к некоторым аспектам
- 0% не смог вызвать интереса к дисциплине

Объективность требований: 10

Оцените выдвинутые требования по освоению учебной дисциплины и объективность оценивания преподавателем

- 100% требования были объективны и полностью соблюдены
- 0% требования были в целом объективны, но были небольшие нарушения в их соблюдении
- 0% требования были лишь отчасти логичны и понятны

- 0% отсутствуют чёткие требования или они не были соблюдены

Этичность: 10

Насколько преподавателем были соблюдены нормы этики?

- 100% преподаватель полностью соблюдал нормы этики
- 0% нормы этики в целом соблюдены (за исключением некоторых отдельных случаев)
- 0% нормы этики соблюдены не во всех случаях, это имеет систематический характер
- 0% нормы этики были полностью проигнорированы

Комментарии студентов:

Уже изложил или изложила свою позицию в опросе про лекцию.

Хотелось бы видеть разборы типовых задач в доступной форме (а не так, как многие студенты могут рассказывать своё решение).

Общая оценка: 9.7

Курс: Термодинамика (лабораторная работа)

Процент заполненности анкет: 41 % (5 чел. из 12 чел.)

подача материала: 8.8

Насколько чётко и понятно был изложен учебный материал?

- 80% материал был полностью понятным
- 0% материал был в основном понятным
- 20% материал был только частично пригоден для восприятия
- 0% материал был полностью непригоден для восприятия

Контакт с аудиторией: 10

Смог ли преподаватель наладить эффективное дистанционное обучение?

- 0% преподаватель наладил дистанционное обучение, но некоторые вопросы были не решены или решены некорректно
- 0% дистанционное обучение налажено плохо, трудно получить ответы на вопросы и усваивать материал
- 100% преподаватель наладил эффективное дистанционное обучение, все возникшие вопросы были оперативно решены
- 0% дистанционное обучение практически отсутствовало, преподаватель передавал материал на самостоятельное изучение

Методические материалы: 10

Насколько качественны использованные методические материалы (презентации, литература, иное)?

- 100% методические материалы были качественными, удобными в использовании и достаточными для изучения материала
- 0% методические материалы содержат некоторые недостатки, которые в целом не повлияли на изучение дисциплины
- 0% методические материалы давали возможность только частичной подготовки к учебным занятиям
- 0% качество методических материалов было неудовлетворительным

Способность заинтересовать: 7.6

Вызвал ли преподаватель интерес к данной дисциплине?

- 20% вызвал устойчивый интерес к учебной дисциплине
- 80% вызвал интерес к большей части материала курса
- 0% смог вызвать интерес лишь к некоторым аспектам
- 0% не смог вызвать интереса к дисциплине

Объективность требований: 9.4

Оцените выдвинутые требования по освоению учебной дисциплины и объективность оценивания преподавателем

- 80% требования были объективны и полностью соблюдены
- 20% требования были в целом объективны, но были небольшие нарушения в их соблюдении
- 0% требования были лишь отчасти логичны и понятны
- 0% отсутствуют чёткие требования или они не были соблюдены

Этичность: 10

Насколько преподавателем были соблюдены нормы этики?

- 100% преподаватель полностью соблюдал нормы этики
- 0% нормы этики в целом соблюдены (за исключением некоторых отдельных случаев)
- 0% нормы этики соблюдены не во всех случаях, это имеет систематический характер
- 0% нормы этики были полностью проигнорированы

Комментарии студентов:

Удобные лекции в видео формате+ хорошие семинары в дискорде+ ответы на все вопросы в личные сообщения почти сразу

Понравилось: преподаватель нашел отличный выход из сложившейся ситуации с дистанционным обучением, в любое время был готов ответить на вопросы, не отказывал в помощи, был заинтересован в донесении материала до студентов, сложные вещи старается объяснить простыми и логичными способами. Предложения: хотелось бы побольше практического применения полученных знаний.

Курс изложен понятно, преподаватель легко шёл на контакт и оперативно отвечал на вопросы

Удобно было просматривать лекции в записи, можно было остановить и отмотать все непонятные моменты. Преподаватель доступным языком объяснил трудные моменты

Общая оценка: 9.1