

Студенческий совет СПбГУ

Результаты опроса студентов о качестве преподавания, осенний семестр 2019/2020 учебного года

Кашкевич Марина Петровна

Содержание анкеты:

1. Подача материала:

Насколько чётко и понятно был изложен учебный материал?

- Материал был полностью понятным
- Материал был в основном понятным
- Материал был только частично пригоден для восприятия
- Материал был полностью непригоден для восприятия

2. Контакт с аудиторией:

Смог ли преподаватель наладить контакт с аудиторией?

- Преподаватель наладил контакт с аудиторией, все возникшие вопросы были оперативно решены
- Преподаватель наладил контакт с аудиторией, но некоторые вопросы были не решены или решены некорректно
- Контакт налажен слабо, трудно получить ответы на вопросы
- Контакт с аудиторией отсутствовал

3. Методические материалы:

Насколько качественны использованные методические материалы (презентации, литература, иное)?

- Методические материалы были качественными, удобными в использовании и достаточными для изучения материала
- Методические материалы содержат некоторые недостатки, которые в целом не повлияли на изучение дисциплины
- Методические материалы давали возможность только частичной подготовки к учебным занятиям
- Качество методических материалов было неудовлетворительным

4. Способность заинтересовать:

Вызвал ли преподаватель интерес к данной дисциплине?

- Вызвал устойчивый интерес к учебной дисциплине
- Вызвал интерес к большей части материала курса
- Смог вызвать интерес лишь к некоторым аспектам
- Не смог вызвать интереса к дисциплине

5. Объективность требований:

Оцените выдвинутые требования по освоению учебной дисциплины и объективность оценивания преподавателем.

- Требования были объективны и полностью соблюдены
- Требования были в целом объективны, но были небольшие нарушения в их соблюдении
- Требования были лишь отчасти логичны и понятны
- Отсутствуют чёткие требования или они не были соблюдены

6. Этичность:

Насколько преподавателем были соблюдены нормы этики?

- Преподаватель полностью соблюдал нормы этики
- Нормы этики в целом соблюдены (за исключением некоторых отдельных случаев)
- Нормы этики соблюдены не во всех случаях, это имеет систематический характер
- Нормы этики были полностью проигнорированы

7. Комментарии.

Результаты анкетирования:

1. Физика Земли (лекция)

Отвечали на вопросы: 22 % (2 из 9)

- Подача материала: **10**
- Контакт с аудиторией: **10**
- Методические материалы: **10**
- Способность заинтересовать: **10**
- Объективность требований: **10**
- Этичность: **10**

Общая оценка: 10

Комментарии:

- очень крутой курс за счет крутого преподавателя истории из жизни по проходящему материалу - просто вышка

2. Инженерная геофизика (лекция)

Отвечали на вопросы: 6 % (2 из 29)

- Подача материала: **10**
- Контакт с аудиторией: **10**
- Методические материалы: **10**
- Способность заинтересовать: **7**
- Объективность требований: **10**
- Этичность: **10**

Общая оценка: 9.4

Комментарии:

- Все понравилось

3. Геофизические методы геолого-геоморфологических исследований (лекция)

Отвечали на вопросы: 12 % (1 из 8)

- Подача материала: **10**
- Контакт с аудиторией: **10**
- Методические материалы: **10**
- Способность заинтересовать: **10**
- Объективность требований: **10**
- Этичность: **10**

Общая оценка: **10**

Комментарии:

- Понравилось, что в курс уместили достаточно объемный материал, а Марина Петровна понятно и интересно его изложила. Даже появилось желание пойти в магистратуру на геофизику :)

4. Применение геофизики (лекция)

Отвечали на вопросы: 7 % (1 из 13)

- Подача материала: **10**
- Контакт с аудиторией: **10**
- Методические материалы: **10**
- Способность заинтересовать: **10**
- Объективность требований: **10**
- Этичность: **10**

Общая оценка: **10**

Комментарии: ---

Крусанов Дмитрий,

главный организатор опроса о качестве преподавания в Институте наук о Земле
(st061413@student.spbu.ru)

