



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)

от 28.10.2020

№ 08/78-04-8

ПРОТОКОЛ
заседания научной комиссии
в области истории и археологии

Председатель научной комиссии: д.и.н., профессор А.И. Филюшкин

Члены комиссии: Амосова А.А., к.и.н., доцент; Барышников В.Н., д.и.н. профессор; Майоров А.В., д.и.н. профессор; Ростовцев Е. А., д.и.н., профессор; Иванов А.А., д.и.н., профессор; Паламарчук А.А., д.и.н., доцент; Холкина М.А. к.и.н., доцент; Янченко Д.Г., к.и.н., доцент; Колосков Е.А. к.и.н., доцент; Холод М.М. к.и.н., доцент; Вебер Д.И., к.и.н., доцент.

Директор Института истории А.Х. Даудов.

Повестка дня (заседание прошло в дистанционном режиме при помощи программы Zoom):

1. Обсуждение вопроса о грантовой активности сотрудников Института истории
2. Рассмотрение кандидатур научных руководителей и тем научно-исследовательских работ аспирантов первого года обучения
3. Рассмотрение вопроса о рекомендации к печати монографии
4. Текущая работа

1. СЛУШАЛИ:

Обсуждение вопроса о грантовой активности сотрудников Института истории. Выступил председатель комиссии А.И. Филюшкин со следующей аналитикой грантовой активности на текущую дату:

Данные об актуальных грантах на 2020 г.

кафедра	РФФИ	РНФ	МК	Фонд «История Отечества»	Иностранные	Всего
Ист. Росс. с др вр.	5	3	1			9
НИР	5	3				8
ИРИ	4	1	1	1		6
ИСБС	1	2	1	1		5
музеологии		3				3
Источниковедение	2				1	3
ИЗИ	2				1	3
СНГ	2					2
ИЗРК	2					2
ИННВ	2					2
Ист естеств. Ф-тов	1		1			2
регионоведы		1				1
античность	1					1
СВ						0
Археологи						0
Этнографы						0
	32	13	4	2	2	53

Выводы: грантовая активность на высоком уровне, это плюс. Получение грантов РНФ и РФФИ – научились получать эти гранты (готовится еще 11 заявок РНФ).

Естественным путем уходят молодые исследователи, и по МК показатели снижаются и будут снижаться, если не будет притока новых кадров. В 2020 г. выиграла одна заявка из 6 поданных – потому что все, кто на самом деле мог, уже получили. Этот ресурс выдохся.

Практически нет иностранных грантов, эта ниша так и остается неосвоенной. В таблице не учтен межвузобмен как поставленный на паузу из-за COVID.

В грантовой тематике – явное преимущество истории России, успехи всеобщников скромнее, совсем нет успехов у этнографов и археологов, хотя везде это самые перспективные направления.

По персоналиям – гранты раз за разом выигрывают одни и те же, круг расширяется медленно, в основном благодаря тем, кто попробовал себя исполнителем в других грантах и обрел опыт. Эта ситуация стабильна уже много лет, что указывает: кто не получал грантов, вряд ли будет когда-либо их получать и мало надежды на серьезную научную продукцию с его стороны. Круг производителей научной продукции сформировался и мало изменяется уже несколько лет. Он достаточно силен, но необходим приток свежей крови. Ждать эту свежую кровь от людей, которые за 8-10 лет не смогли получить ни одного гранта и реализовать ни одного проекта, не стоит. Они уже никогда не изменятся.

Данные об эффективности отдачи от грантов за 2018-2020 по Pure

кафедра	монографии	Статьи Scopus/WoS	Количество грантов на 2020	Коэфф.
СВ	5	27	0	77
СНГ	6 (3 иностр)	29	2	59,5
античность	3	10	1	40

ИННВ	6	12	2	36
Источниковедение	8	25	3	35
регионоведы	2	10	1	30
этнографы	1	10	0	20
Ист естеств. Ф-тов	2	17	2	18,5
ИЗИ	5	5	3	18,3
археологи	1	8	0	18
НИР	8	58	8	17,25
музеологии	4	11	3	17
Ист. Росс. с др вр.	9	60	9	16,6
ИЗРК	1	9	2	9,5
ИСБС	2	10	5	6,6
ИРИ	1 (ин)	13	6	5,5

Коэффициент эффективности: делим количество статей + монографий (умноженное на 10/20) на количество актуальных грантов. Тогда получается, какова (в баллах) отдача от одного гранта. Наличие указания на грант в статьях не учитывалась, ввиду трудоемкости подсчёта.

1 монография = 10 статей

1 иностр. монография = 20 статей

Данные таблицы приводят к парадоксальному выводу – наличие грантов само по себе не означает принципиального увеличения научной продукции от кафедр. Мы видим, что кафедры, на которых или нет или мало грантов, в пересчете на коэффициент вложения средств выдают более масштабные научные результаты, чем кафедры, у которых гранты есть. Отдача грантов как стимула для производства статей в высокорейтинговых журналах и монографий оказывается невысока, а производство – особенно монографий – зависит от кадрового состава кафедры (у археологов и этнографов показатели все равно остаются невысокими), но не от количества грантовых вливаний. Что ставит вопрос об эффективности вложения средств – они не ведут к научному рывку?

Объяснить это можно тем, что во многих грантах РФФИ есть приглашенные специалисты, и вот именно они-то и делают высокорейтинговые публикации (которые не отражаются в Риге как числящиеся по кафедре). Получается, что наши показатели и отчеты по грантам в значительной степени делают не кафедральные сотрудники, а приглашенные. Кафедры как структуры вообще слабо связаны с грантами как проектами, которые представляют собой фактически самостоятельные научные коллективы.

Но получается, что рост публикационной активности сотрудников СПбГУ связан скорее с кадровой политикой, с угрозой кадровых проблем, и в меньшей степени зависит от позитивной грантовой стимуляции.

1. ПОСТАНОВИЛИ:

Принять сообщение председателя комиссии А.И. Филюшкина к сведению, усилить вовлеченность в грантовую деятельность разных НПР Института истории и студентов, развивать коллаборации (в т.ч. и международные).

2. СЛУШАЛИ:

Рассмотрение кандидатур потенциальных научных руководителей и тем НИР аспирантов согласно поступившим в научную комиссию личным заявлениям.

2. ПОСТАНОВИЛИ:

Единоголосно утвердить следующие кандидатуры потенциальных научных руководителей и тем НИР аспирантов:

Осмаченко М.В.

Тема НИР: Политическая борьба в России в годы правления царевны Софьи (1682 – 1689).

Научный руководитель: Корзинин А.Л.

Мордзилович А.А.

Тема НИР: Политическая система Веймарской республики глазами апостольского нунция Эудженио Пачелли.

Научный руководитель: Пленков О.Ю.

Цапкова А.М.

Тема НИР: Система карточного снабжения населения СССР в годы Великой Отечественной войны: организация и функционирование. 1941 – 1945 гг.

Научный руководитель: Ходяков М.В.

Куприянова А.Н.

Французская диаспора в Санкт-Петербурге в конце XIX – начале XX вв.

Научный руководитель: Назаренко К.Б.

Ермолаев И.В.

Тема НИР: Восприятие Японии и японцев российским обществом в царствование Николая II.

Научный руководитель Иванов А.А.

Буровская Е.А.

Тема НИР: Социально-экономическое положение Великого княжества Финляндского в первой трети XIX в. Старые связи и новые тенденции в развитии региона.

Научный руководитель: Кашенко С.Г.

Антипов А.М.

Тема НИР: Российская политика памяти о Великой Отечественной войне (1945 – 2015).

Научный руководитель: Ростовцев Е.А.

Чориев Ш.Х.

Тема НИР: История финансовых институтов Туркестанского генерал-губернаторства.

Научный руководитель Морозан В.В.

Заявления Шуай Ци, Глинкиной Е.Н., Ивановой У.А., Ма Сяосюй, Сохор Т.Е. и Щегловой И. рекомендовано передать для рассмотрения в научную комиссию в области искусства.

3. СЛУШАЛИ:

Рассмотрение кандидатур потенциальных научных руководителей и тем НИР аспирантов согласно поступившим в научную комиссию заявлениям из учебного отдела по направлению востоковедение (РК 04/17-432 от 16.10.2020).

3. ПОСТАНОВИЛИ:

Единогласно рекомендовать к утверждению кандидатуры потенциальных научных руководителей и темы НИР в представленных в заявлениях формулировках следующих аспирантов: Хазиева М.А., Кудряшова П.Н., Серебряковой С.Г., Янь Миньсян.

4. СЛУШАЛИ:

В научную комиссию поступил запрос от профессора кафедры истории народов стран СНГ Морозана В.В. о рекомендации к печати рукописи монографии «Санкт-Петербургская контора Государственного банка и ее клиенты (1894-1917 гг.)». Профессор Морозан В.В. предоставил рукопись монографии, две внешние рецензии (В.Л. Степанова и С. К. Лебедева) и выписку из протокола заседания кафедры.

По согласованию с начальником УНИ (РК 08/78-10 от 22.10.2020) научная комиссия в области истории и археологии рассмотрела данный вопрос.

4. ПОСТАНОВИЛИ:

Единогласно рекомендовать монографию Морозана В.В. «Санкт-Петербургская контора Государственного банка и ее клиенты (1894-1917 гг.)» к печати.

5. СЛУШАЛИ:

В соответствии с принятым решением на предыдущем заседании научной комиссии в области истории и археологии экспертная группа в составе Е.А. Ростовцева и Д.Г. Янченко подготовила отзыв на поступившую в научную комиссию рукопись студента Ф.Н. Никитина «В. А. Пашков (1831–1902): жизнь и служение» с учетом поданных ранее в комиссию документов.

По согласованию с начальником УНИ (РК 08/78-10 от 22.10.2020) научная комиссия в области истории и археологии рассмотрела данный вопрос.

5. ПОСТАНОВИЛИ:

Единогласно утвердить следующий отзыв на рукопись Ф.Н. Никитина «В. А. Пашков (1831–1902): жизнь и служение»:

Комиссия констатирует, что Ф.Н. Никитин проделал большую и очень полезную работу по сбору опубликованных и неопубликованных свидетельств о деятельности В.А. Пашкова. Автор учел обширный массив литературы, привлек широкий круг источников, в том числе отложившихся в 9 российских и зарубежных архивохранилищах. Последнее обстоятельство предопределило значительную научную новизну текста Ф.Н. Никитина. Потенциальный читатель рецензируемой книги может почерпнуть немало нового о жизни и деятельности В.А. Пашкова. В то же время в настоящем виде рукопись не отвечает критериям, предъявляемым к научным монографиям в области исторических наук, поскольку, по существу, представляет собой компиляцию из опубликованных и

неопубликованных сведений о В.А. Пашкове. Оформление рукописи не соответствует академическим стандартам.

Деятельность пашковцев и немногочисленных последователей евангелических христиан, весьма интересный исторический феномен второй половины XIX – начала XX вв., ставший не только предметом дискуссии с представителями православного духовенства, но и предметом исторических анекдотов (которых, по счастью, в тексте нет). Уникальный опыт существования в России раскольников протестантского толка, связанных исключительно с духовными исканиями нескольких очень состоятельных и достаточно образованных людей (а не с распространенностью идей среди крестьянского или городского населения как мог бы предположить рядовой российский читатель) – еще одно яркое свидетельство кризиса официальной религии – российского варианта «государственного» православия. Возможно, в будущем автору стоит подробнее охарактеризовать причины этого кризиса, как национального явления, и выйти на высокий уровень научных обобщений связанных с деятельностью в России других интеллектуальных групп подобного рода, получивших более широкую поддержку как со стороны обычного населения, так со стороны образованных людей. К ним можно причислить и так называемых «толстовцев» (упоминание о связях «пашковцев» с В.Н. Чертковым есть в тексте монографии) и даже, при определенном желании, знании архивов и литературы – «ериховцев». Это всего лишь пример, но раскрытие такой темы позволило бы ответить на замечание одного из рецензентов – И.В. Петрова о кратком авторском заключении, состоящем «из общих слов, нежели из реальной непредвзятой оценки жизни и деятельности В.А. Пашкова». В целом, мы вынуждены признать, что приводимый в тексте материал не вписан должным образом в социально-политический контекст эпохи, в книге, по существу, отсутствует постановка научной проблемы и аналитические выводы научного уровня.

Положительный неофициальный отзыв Д. Ливена, рецензии Н.В. Потаповой и И.В. Петрова, Х. Дж. Колман, выступление Д.И. Раскина на заседании кафедры на наш взгляд подчеркивают, прежде всего, широту источниковой базы исследования и новизну выбранной Ф.Н. Никитиным исследовательской темы. Однако, в рецензии д.и.н. Н.В. Потаповой автору дается рекомендация «не пренебрегать научным редактированием текстов», отмечены «некоторые отступления от критериев научного произведения», прямо указывается, что «текст книги насыщен оценочными критериями, эмоциями, неточными формулировками и смысловыми акцентами». Х. Дж. Колман пишет о недостаточной глубине интерпретации источников. Эти выводы рецензентов полностью согласуются с мнением Научной комиссии.

По мнению Научной комиссии, рукопись монографии нуждается в значительной доработке.

Во-первых, автору необходимо уйти от компилятивности изложения. В этой связи рекомендуется уйти от «цитатного» принципа построения текста, когда цитата служит и/или переложение ее автором подменяет реконструкции самого исследователя. Важно также уйти от излишней дробности текста (например, раздел «От центра к периферии» составляет всего 125 слов, большую часть из которых составляет цитата). На пути преодоления компилятивности Ф.Н. Никитину можно также порекомендовать избрать хронологический подход к построению монографии или определиться с едиными критериями группировки материала по тематическому принципу.

В нынешнем виде, например, в разделе «Религиозная и социальная деятельность В. А. Пашкова в Петербурге» проводится три разных подхода к рубрикации текста и изложению материала: топографический (по месту деятельности/служения В.А. Пашкова), по аудитории, к которой обращался В.А. Пашков, по типу деятельности. При этом внутри разделов материал часто приводятся не в хронологическом порядке. Это пожелание относится и другим разделам книги Ф.Н. Никитина. Тематически разнородные критерии группировки материала и невыдержанность хронологии, с одной стороны, приводят к

повторам, с другой стороны, побуждают автора пояснять читателю принципы изложения. Например, раздел «В. А. Пашков и его время: восприятие современниками» предваряет такое замечание автора «В данной главе будет рассмотрено положительное восприятие В. А. Пашкова со стороны правительства и православного сообщества, а также отрицательное со стороны общества и православного сообщества. Негативное восприятие деятельности В. А. Пашкова правительством и Православной церковью было рассмотрено в предыдущей главе, а позитивное со стороны общества – в главе, посвященной его деятельности в Петербурге и провинции». Все это не только запутывает читателя, но и затрудняет анализ материала для автора. В заключении, по существу, отсутствуют какие-либо системные выводы, попытки объяснения феномена В.А. Пашкова и пашковцев в контексте социально-политической истории. В чем значение деятельности В.А. Пашкова для истории и развития российского общества конца XIX в. для читателя остается загадкой.

Во-вторых, важно провести комплексную научную редактуру. Такая редактура должна включать стилистическую правку по всему тексту. В частности, желательно убрать или изменить выражения не вполне адекватные для научного текста («вот что говорится в ГАРФ по этому поводу», «наш Пашков», «так вот для пашковцев», и т.п.), а также исключить или переформулировать положения, утверждения, которые трудно верифицировать, например: «Необходимо сказать, что роль Бога в процессе обращения – огромна и первостепенна. Это хорошо видно на примере обращения В. А. Пашкова»; «Василий Александрович Пашков был патриотом – он очень любил свою Родину, императора и русский народ» и т.п. В ходе редактуры желательно всю содержательную информацию перенести из примечаний в основной текст (напр. сноски 168, 190, 229, 598, 829 и мн. др.), устранить глухие ссылки на неопубликованные источники (желательно приводить названия документов, которые использует автор), ознакомиться с правилами передачи текста при цитировании источников (сноски 409, 410, 415 и др.) и т.п. Еще раз обратим внимание автора на тот факт, что обилие цитат религиозно-философского содержания стилистически усложняет и архаизирует авторский текст, сказывается на восприятии материала современным читателем. Представляется, что в случае желания Ф.Н. Никитина непременно опубликовать книгу в представленном варианте, это осуществимо в издательствах, специализирующихся на религиозной литературе без учета рекомендаций рецензентов и Научной комиссии.

Председатель научной комиссии



А. И. Филюшкин

Секретарь научной комиссии



А. В. Мигунова