

Решение
Комиссии по этике Ученого совета
Санкт-Петербургского государственного университета

27 января 2020 г.

Санкт-Петербург

Состав Комиссии по этике, сформированный Ученым советом
СПбГУ 28 марта 2011г., 24 декабря 2012г., 2 марта 2015г.,
27 апреля 2015г., 26 сентября 2016г.

- **Богомазов Геннадий Григорьевич**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра истории экономики и экономической мысли
- **Веремей Евгений Игоревич**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, кафедра компьютерных технологий и систем
- **Громова Людмила Петровна**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой истории журналистики СПбГУ
- **Касевич Вадим Борисович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра теории и методики преподавания языков и культур Азии и Африки
- **Луковская Дженевра Игоревна**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующая Кафедрой теории и истории государства и права
- **Мурин Игорь Васильевич**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой химии твердого тела
- **Новиков Борис Владимирович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой физики твердого тела.
- **Рогова Кира Анатольевна**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра русского языка как иностранного и методики его преподавания
- **Русанов Анатолий Иванович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой коллоидной химии
- **Ягья Ватаняр Саидович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой мировой политики

В заседании Комиссии по этике 27 января 2020 года приняли участие: члены Комиссии: Г.Г. Богомазов, председательствующий на заседании, Л.П. Громова, И.В. Мурин, Б.В. Новиков, К.А. Рогова.

На заседании присутствовали: Е.Н. Лисанюк – профессор Кафедры логики СПбГУ, А.С. Пую – директор Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций СПбГУ», А.В. Морозов – начальник Управления по организации работы с персоналом, Н.В. Павлишина – заместитель начальника Юридического управления, Н.Г. Бойко – начальник Учебного управления.

Комиссия по этике рассмотрела обращение профессора Кафедры логики СПбГУ Е.Н. Лисанюк с просьбой оценить обоснованность и соответствие нормам Кодекса университета СПбГУ заявлений двух групп студентов 2 курса направления «Журналистика», написанных на имя директора Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» А.С. Пую. По утверждениям студентов, профессор Е.Н. Лисанюк не компетентна как преподаватель, не тактична по отношению к студентам и отличается «непозволительным для преподавателя поведением». Кроме того, они указывают на то, что буквально за несколько дней до зачета был изменен характер требований для получения зачета, и их обязали представить письменную самостоятельную работу. Но это требование закреплено в содержании Рабочей программы дисциплин, и преподаватель за несколько дней до зачета лишь напомнила об этом требовании. Суть заявлений студентов сводится к тому, чтобы им заменили преподавателя по учебным курсам, читаемым профессором Е.Н. Лисанюк.

В своем заявлении Е.Н. Лисанюк обращает внимание на то, что такая замена была осуществлена, видимо, заведующим кафедрой логики, но без ее ведома и предупреждения, что, естественно, вызвало ее удивление и возмущение. Комиссия считает, что замена преподавателя в создавшейся ситуации была вполне обоснована, но сделано это было с нарушением этических норм взаимоотношений в трудовом коллективе. Не исключено, что если бы прием зачета был оставлен за Е.Н. Лисанюк и часть студентов его не сдали (а так оно и произошло, 10 студентов зачет сдать не смогли), они могли бы объяснить это как месть преподавателя за жалобы, и конфликт мог бы только усугубиться.

Уже по своей инициативе Е.Н. Лисанюк с целью выяснения сложившейся ситуации была на приеме у первого проректора по учебной и методической работе М.Ю. Лавриковой и у исполняющего обязанности ректора Ю.В. Пенова. По результатам обращений и студентов, и Е.Н. Лисанюк администрацией университета была организована проверка. Об ее выводах проректор по организации работы с персоналом В.В. Еремеев в письменной форме сообщил Е.Н. Лисанюк, указав на то, что проведенная проверка не установила нарушений с ее стороны трудовой дисциплины и проявлений профессиональной некомпетентности. Директор Института философии профессор С.И. Дудник в беседе с представителем Комиссии по этике так же указал на то, что нет никаких оснований для сомнений в высоком уровне профессиональных компетенций Е.Н. Лисанюк.

И, тем не менее, Е.Н. Лисанюк усмотрела в данной ситуации некий сговор студентов и должностных лиц университета против нее, указывая на то, что, несмотря на ее просьбы, ей не были предоставлены фамилии студентов, подписавших письма. Но это требование носит неправомерный характер, и возникает естественный вопрос о том, для чего ей потребовалась данная информация. Дело в том, что это нормальная практика, утвердившаяся в университете, поскольку таким образом студентам обеспечивается анонимность при оценке ими качества образования.

При ознакомлении с письмами студентов, Комиссия обратила внимание на то, что претензии к преподавателю, с одной стороны, достаточно серьезны, с другой же, они совершенно не подтверждены фактами и аргументами, носят голословный характер или вообще не правомерны. Например, говоря о некомпетентности, указывают на то, что преподаватель не разрешает задавать вопросы во время лекции. Но это вполне допустимо с методической точки зрения, ибо в таком случае всегда выделяется время после изложения лекционного материала. В письмах не приводится ни одного реального аргумента в пользу выдвинутых претензий и создается впечатление, что студенты просто не были уверены в своей готовности успешно сдать зачет, тем более, что профессор Е.Н. Лисанюк предупредила их о высоком уровне своих требований, в том числе и в связи с их жалобами.

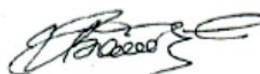
Как известно, конфликт есть конфликт, и он не может носить односторонний характер. Члены Комиссии исходят из того, что у

преподавателя сложная задача найти оптимальный подход к образовательной группе и к каждому студенту, сочетающий требовательность, уважение и доброжелательность по отношению к обучающимся. Комиссия полагает, что в данном случае в ходе учебного процесса, в результате определенного коммуникативного стиля со стороны преподавателя был частично упущен доверительный контакт и необходимое взаимодействие, реализуемое в диалоге преподаватель - студент, что и привело к потере уважительного отношения друг к другу и возникновению конфликта.

По результатам рассмотрения обращения профессора Лисанюк Елены Николаевны Комиссия по этике приняла следующее решение:

1. Считать, что для выдвинутых в письмах студентов против профессора Е.Н. Лисанюк обвинений не представлены убедительные основания.
2. Считать, что в данном конфликте обе стороны нарушили третий пункт Кодекса универсанта, который гласит: «Чтить учителей, уважать коллег и учеников, поддерживать доброжелательные отношения как внутри университета, так и вне его, способствовать созданию обстановки взаимопонимания и сотрудничества...».

Председатель Комиссии по этике



Г.Г. Богомазов