



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(СПбГУ)

21.01.2020

№ 02/78-04-1

ПРОТОКОЛ
заседания научной комиссии
в области истории и археологии

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Заместитель председателя научной комиссии: д.и.н., доцент Паламарчук А.А.

Члены комиссии: Амосова А.А., к.и.н., доцент; Ростовцев Е. А., д.и.н., профессор; Иванов А.А., д.и.н., профессор; Холод М.М., к.и.н., доцент, Колосков Е.А., к.и.н., доцент, Вебер Д.И., к.и.н., доцент., Шиповалова Л.В., д.филос.н., доцент; Ляховицкий Евгений Александрович, руководитель Лаборатории кодикологических исследований и научно-технической экспертизы документов (ЛКИиНТЭД) Отдела рукописей Российской национальной библиотеки, г. Санкт-Петербург (по согласованию).

Повестка дня:

1. Обсуждение и принятие научного отчета Института истории за 2019 год.
2. Рекомендация к проведению научного мероприятия.
3. Принятие отчетов по Мероприятию 5 за 2019 год.
4. Текущая работа

1. СЛУШАЛИ:

Выступила заместитель председателя научной комиссии Паламарчук А.А. Она сообщила, что просмотрела и проанализировала материалы научных отчетов кафедр, которые были собраны заранее. В целом по Институту истории повысились показатели по многим показателям, в частности увеличилось число полученных грантов, финансируемых проектов и коллабораций. Однако Паламарчук А.А. предложила вынести на обсуждение вопрос о том, каковы критерии оценки международного сотрудничества и какие формы международных научных коллабораций можно засчитать в отчете.

1. ПОСТАНОВИЛИ:

Принять к сведению сообщение заместителя председателя научной комиссии Паламарчук А.А. Единогласно: считать формой внутрirosсийской или международной научной коллаборации те действия, результатом которых является документально зафиксированный результат, например, проведенное мероприятие, совместная статья или подписанное соглашение о сотрудничестве и т.п.

Принять научный отчет Института истории за 2019 год. (Приложение)

2. СЛУШАЛИ:

В научную комиссию поступил запрос от Директора Института истории А.Х. Даудова и доцента Н.В. Штыкова рассмотреть возможность рекомендации научного мероприятия - Второго Архивного съезда - к проведению в Санкт-Петербургском государственном университете.

Была представлена информация о научном мероприятии:

Научный форум – Второй Архивный съезд (29 сентября – 3 октября 2020 г.) - призван объединить ученых, архивистов, сотрудников академических учреждений, вузов, музеев, библиотек России и зарубежья на базе СПбГУ для изучения российского и мирового опыта архивного дела. Работа Второго Архивного съезда будет приурочена к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне.

На съезде будут представлены результаты новейших исследований актуальных проблем российской государственности. Особое внимание на форуме будет уделено проблеме введения в научный оборот и изучения документов по истории Великой Отечественной войны.

Среди приоритетных направлений работы форума:

- разработка современных моделей взаимодействия историков и общества,
- обмен опытом по организации архивного дела,
- функции архивов, музеев и библиотек как институтов памяти,
- цифровизация и современные информационные технологии в архивном деле,
- документальное наследие Великой Отечественной и II мировой войны.

Среди основных тем Архивного съезда – проблемы сохранения, изучения и популяризации документального наследия, вопросы комплектования, учета, хранения и использования документов, архивного законодательства, преподавания архивного дела, информационные технологии в архивах.

Предполагается проведение пленарного заседания, круглых столов, в том числе: «Проблемы введения в научный оборот документов Великой Отечественной и II мировой войны», «Роль архивов сегодня», «Информационные технологии в архивах: взгляды архивистов, программистов и исследователей», выставка архивных документов, секционные заседания:

- 1) Вторая мировая война: история, документы, память
- 2) Оборона и блокада Ленинграда: люди, события, документы
- 3) История архивного дела: война и архивы
- 4) Архивы и история России XX – начала XXI в.
- 5) Архивное законодательство: традиции и новации
- 6) Документальное наследие Ленинградской области
- 7) Проблемы использования архивных документов: теория и практика
- 8) Комплектование архивов: история и современность
- 9) Архивы в цифровую эпоху
- 10) Проблемы хранения архивных документов
- 11) Научно-справочный аппарат архива: прошлое, настоящее, будущее
- 12) Архив – музей – библиотека: взаимодействие и перспективы развития
- 13) Преподавание архивного дела в системе современного образования
- 14) Власть, общество, архивы: взаимоотношения и взаимовосприятие

Презентации книг и научных проектов, связанных с Великой Отечественной войной и Второй мировой войной.

Планируется обсудить проблемы взаимодействия специалистов в области фундаментальной и прикладной сферы в области использования и хранения документального наследия, деятельность архивов, музеев и библиотек как институтов

памяти в новой действительности - цифровую эпоху; современные задачи, стоящие перед исторической наукой, публикации научных трудов и исторических источников, научной и научно-популярной периодики. Приглашены представители более 50 представителей архивных управлений, федеральных и региональных архивов, более 20 музеев России и других странах.

По результатам Второго Архивного съезда планируется публикация статей в ведущих научных журналах. Для проведения и информационного сопровождения мероприятия предполагается создание пула журналов, готовых разместить как информацию о работе Второго Архивного съезда, так и результаты исследований участников.

Проведение Архивного съезда планируется на 29 сентября – 3 октября 2020 г. в СПбГУ (Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9; Менделеевская линия, д. 5).

Рабочие языки: русский, английский.

Члены комиссии отметили регулярность проведения мероприятия, привлечение внешнего финансирования, возможность дальнейшей публикации докладов в журналах, входящих в наукометрические базы данных Scopus и WoS.

2. ПОСТАНОВИЛИ:

Единогласно рекомендовать проведение Второго Архивного съезда в Санкт-Петербургском государственном университете; рекомендовать включение данного публичного научного мероприятия в ранжированный перечень мероприятий, утвержденный Приказом от 25.12.2019 № 13159/1.

3. СЛУШАЛИ:

Принятие отчетов по Мероприятию 5 за 2019 год.

Секретарь комиссии Мигунова А.В. представила членам комиссии отчёты (по форме из ИС Pure) о поездках по Мероприятию 5 в 2019 года доцента Адамовой Н.Э. и Пантелеева А.Д.

3. ПОСТАНОВИЛИ:

Единогласно утвердить отчеты Адамовой Н.Э. и Пантелеева А.Д. по Мероприятию 5 за 2019 год.

4. СЛУШАЛИ:

Рассмотрение рукописи коллективной монографии для представления на издательский конкурс СПбГУ (Приказ от 10.10.2019 № 9942/1 «О сроках проведения в 2020 году конкурса монографий для публикации в Издательстве СПбГУ»).

В научную комиссию поступил запрос от профессора Соколова Р.А., была представлена рукопись коллективной монографии: Ю. В. Кривошеев; Р. А. Соколов; С. В. Гусева. «Москва в эпоху средневековья. Очерки политической истории XII-XV столетий», выписка из протокола заседания кафедры исторического регионоведения (РК № 78.08/14-04-Выписка-2 от 27.12.2019) и 2 внутренних рецензии (д.и.н. В.В. Шапошник, д.и.н. В.В. Василик) и 1 внешняя рецензии (д.и.н. В.Н. Шульгин).

Было проведено открытое голосование.

4. ПОСТАНОВИЛИ:

Единогласно рекомендовать рукопись коллективной монографии «Москва в эпоху средневековья. Очерки политической истории XII-XV столетий» на издательский конкурс СПбГУ и утвердить следующее заключение научной комиссии:

Авторы научно-популярного труда - д. и. н., профессор СПбГУ Ю. В. Кривошеев; д. и. н.,

профессор СПбГУ Р. А. Соколов; к. и. н., старший научный сотрудник С. В. Гусева (Московский государственный объединенный художественный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник «Коломенское») неоднократно обращались к теме средневековой Руси. В данной работе они исследуют одну из ключевых проблем ее истории — начало и возвышение Москвы. По этой теме написано, как в прошлом, так и в настоящем немало статей и книг. Наиболее важными из них являются труды московских ученых академика М. Н. Тихомирова (Средневековая Москва в XIV – XV веках. М.: Изд-во МГУ, 1957.) и профессора Н. С. Борисова (Возвышение Москвы. М.: Русский мир, 2011). Книга первого них посвящена аспектам и социально-политической истории Москвы. Наряду с общими построениями (выдержанными в рамках марксизма-ленинизма) показаны различные стороны жизни и деятельности московских горожан в эпоху средневековья. В работе второго — Н. С. Борисова — на фоне средневековой русской истории рассматривается политическая история Москвы в XIV–XV веках. А также приводятся портреты государственных и церковных «действующих лиц» этого времени.

Авторы представленной на конкурс рукописи (Ю. В. Кривошеев, Р. А. Соколов, С. В. Гусева) продолжают эти исследования. Однако существенным отличием их книги стало, во-первых, расширение хронологических рамок исследования (оно начинается с предыстории возникновения Москвы и ее политических институтов); во-вторых, им удалось наряду с уже имеющимися мнениями, предложить собственный подход к их решению. Это относится и к формированию городской московской общины, и к рассмотрению такой сложной проблематики, как отношения московских князей и татарских ханов, и функционированию (как они считают длительному) вечевых институтов. Еще одна освещаемая тема – Русская Церковь, история которой доведено вплоть до Флорентийской унии. Важной составляющей работы стало рассмотрение усобицы внутри Московского великокняжеского дома второй четверти XV в., особенный акцент сделан на участии в ней московских «пригородов» (Коломна, Звенигород, Дмитров), а также более отдаленных регионов русского Северо-Востока. Следует подчеркнуть и то, что авторы рукописи впервые в историографии представили целостно-концептуальный «немосковскоцентричный» взгляд на процессы, сопровождавшие усиление значимости Москвы и превращения ее в столицу единого Русского государства. Книга написана в стиле популярного изложения, что в сочетании с сугубо научным подходом позволяет адресовать ее широкому кругу читателей — научным работникам, преподавателям, студентам и всем читателям, интересующимся российской историей и одним из ее узловых моментов — возвышением Москвы.

Список возможных рецензентов:

Петровичева Елена Михайловна – д.и.н., профессор, директор Гуманитарного института Владимирского государственного университета им. А.Г. и Н.Г.Столетовых
helenp94@mail.ru

Пузанов Виктор Владимирович – д.и.н., профессор, заведующий кафедрой истории России Удмуртского государственного университета vvpuzanov@gmail.com

Селезнев Федор Александрович – д.и.н., профессор, заведующий Центром краеведческих исследований Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского

Дегтярев Александр Якимович - д.и.н., профессор

Мазуров Алексей Борисович - д.и.н., профессор, Государственного социально-гуманитарного факультета (г. Коломна)

5. СЛУШАЛИ:

Рассмотрение рукописи коллективной монографии для представления на издательский конкурс СПбГУ (Приказ от 10.10.2019 № 9942/1 «О сроках проведения в 2020 году конкурса монографий для публикации в Издательстве СПбГУ»).

В научную комиссию поступил запрос от профессора Василика В.В., была представлена рукопись коллективной монографии: Алимов Д.Е., Василик В.В., Милютенко Н.И.. «Христианизация Балкан. Прерывность и континуитет» и 1 внутренняя рецензия (д.и.н. Р.А. Соколов) и 1 внешняя рецензии (д.ф.н. А.Р. Фокин).

Было проведено открытое голосование.

5. ПОСТАНОВИЛИ:

Единогласно рекомендовать рукопись коллективной монографии «Христианизация Балкан. Прерывность и континуитет» на издательский конкурс СПбГУ и утвердить следующее заключение научной комиссии:

Рецензируемая книга — результат работы коллектива авторов из трех человек (Алимов Д.Е., Василик В.В., Милютенко). Работа написана при поддержке Российского Фонда Фундаментальных исследований «Христианизация Балкан. Прерывность и континуитет» - 2017-2019.

Работа является уникальной для отечественной исторической науке и по хронологическому охвату, и по разнообразию представленного материала. Авторы используют самые разнообразные источники — исторические («Летопись попа Дуклянина», «Продолжатель Феофана», «Об управлении империей»), канонические (Деяния и правила Вселенских соборов, «Ответы папы Николая»), агиографические (Мученичество Ирины, мученичество Ирины, Агапии и Хионии, Мученичество Ермагора и т. д.), богословские («Толкование на Апокалипсис»), литургические (службы сербским властителям, служба св. Андронику).

Однако, уникальность данной книги состоит также в принципиально новой концепции христианизации Балкан. Авторы отходят от до сих пор бытовавшего представления о том, что античное христианство на Балканах было под корень уничтожено вторгшимися варварами — славянами и аvaraми, а затем вновь насаждалось с помощью византийских и франкских миссий на абсолютно выжженном месте и крещения различных славянских народов (сербов, болгар) являлись абсолютно революционными явлениями. На место концепции абсолютной прерывности они предлагают концепцию континуитета — сравнительно мирного вхождения славян в среду автохтонов — романизированных жителей Балкан и греков. Свершившаяся в «темные века» грандиозная трансформация этнокультурного пейзажа Балкан совершенно необязательно должна была осмысляться через модель «прихода варваров». В контексте приверженности славянских княжеств христианской вере оппозиция «римляне – варвары» в значительной степени утрачивала актуальность (сохранившись лишь на локальном уровне далматинских городов), а, следовательно, утрачивала актуальность и интерпретационная модель миграции. В отличие от завоевателей-варваров, христиане не мигрируют. Можно сказать, что став христианами, славяне стали балканскими автохтонами. С усвоением римско-византийского культурного наследия сами славянами, представление об автохтонности славян на Балканах и Иллирике как древней славянской прародине становится элементом славянской этногенетической традиции, в наиболее полном виде представленной в древнерусской «Повести временных лет». Есть основания полагать, что традиция эта имела кирилло-мефодиевские истоки, будучи теснейшим образом связана с формированием славянского народа как христианской общности, предполагавшей наличие соответствующего самосознания и исторического воображения. Структуры и нарративы высокого и позднего средневековья сохраняли континуитет по отношению к

Константиновой эпохи. Одной из основ парадигмы церковного сознания являлся образ святого правителя — Константина Великого.

Книга состоит из четырех разделов.

Раздел I. Античное христианство на Балканах (В.Василик). В нем содержится анализ проблемы апостольского преемства на Балканах, исследование феномена мученичества и его почитания, жизнь доникейской христианской общины на примере древнего Петавиума, изучение миссионерства на Балканах в IV-V в. на примере деятельности свят. Никиты Ремесианского.

РАЗДЕЛ II. В окружении «варваров»: судьбы христианских общин на Балканах в «темные века» (Д.Е.Алимов). В нем исследуются судьбы христианских общин Далмации, Паннонии, Эпира, Греции, Македонии в VII- начале IX в. Автор показывает, что, несмотря на варварские нашествия, церковная жизнь в этих регионах не прекращалась.

РАЗДЕЛ III. «Имперская христианизация»: обращение язычников или воцерковление христиан? (Д.Е.Алимов. В.В.Василик). В нем исследуются крещения сербов, хорватов, болгар в IX в. и показывается, что они относились к “элите” общества – князю, его окружению и дружине, а не ко всему социуму, который был в значительной мере христианизирован. Исследуются канонические аспекты балканских автокефалий IX-XIV веков

РАЗДЕЛ IV. «Крещение народа» в средневековом историописании: отражение реальности или нарративная конструкция? (Д.Е.Алимов, Н.И.Милютенко). В нем под новым углом зрения рассматриваются такие традиционные памятники, как трактат Константина Багрянородного “Об управлении Империей”, “Летопись попа дуклянина”, “Повесть временных лет”, а также письма римских пап. Завершается глава разбором служб сербским святым правителям и их связь с образом Константина Великого.

Вторую часть монографии составляют переводы раннехристианских и средневековых памятников, выполненных В.В.Василиком. Среди них - мученические акты, “Толкование Апокалипсиса” Викторина Петавского, трактаты и проповеди Никиты Ремесианского и т.д.

Работа написана на высоком научном уровне и может быть рекомендована на конкурс СпбГУ по изданию монографий.

В качестве рецензентов могут быть рекомендованы следующие специалисты.

1. Академик д.и.н. Бибиков Михаил Вадимович. (Москва. Институт славяноведения и балканистики). mbibikov@mail.ru
2. Д.и.н., проф. Назаренко Александр Васильевич (Институт Российской истории. Москва) avnazarenko-hist@yandex.ru
- 3 Академик, д.и.н., главный научный сотрудник Института Истории РАН СПб Медведев Игорь Павлович. spb_ii_ran@mail.ru
4. Д.ф.н., проф. Кириллин Владимир Михайлович. kvladimirm@mail.ru
5. Д.ф.н., проф. Ужанков Александр Николаевич. Институт Наследия им. Д.С.Лихачева. a.n.uzhankov@mail.ru

6. СЛУШАЛИ:

Рассмотрение личных заявлений аспирантов на утверждение темы НИР и кандидатур потенциальных научных руководителей.

6. ПОСТАНОВИЛИ:

Единогласно утвердить следующие темы НИР и кандидатур научных руководителей.

Ли Инин

Тема: Создание новой столицы России при Петре I: анализ российской историографии XX-XXI веков

Крус Фахардо Юлей Марлей

Тема НИР не утверждена, рекомендовано запросить заключение кафедры истории западноевропейского искусства.

Научным руководителем утвержден профессор Рыков А.В.

Филимонов А.Е.

Научным руководителем утвержден Борисенко В.Н.

Лю И, Ту Чжунь

Не утверждены темы НИР и кандидатура научного руководителя, так как Торбика В.С. нет в списке потенциальных научных руководителей для образовательной программы МК.3052.2019

Кузьминых Д.А.

Научным руководителем утвержден доцент Цыпкин Д.О.

Ху Элис Джоан

Тема: Религиозные сюжеты в цветочных гирляндах во фламандской живописи XVII века
Научным руководителем утвержден доцент Костыря М.А.

Кисилев Р.С.

Тема: Архаичные традиции Древней Руси: социум, культура, право

Клинов В.А.

Офицерский корпус балтийского флота при Павле I (по материалам послужных и формулярных списков)

Научным руководителем утвержден профессор Кротов П.А.

7. СЛУШАЛИ:

Рассмотрение индивидуальных планов аспирантов (научная работа).

7. ПОСТАНОВИЛИ:

Единогласно утвердить индивидуальные планы следующих аспирантов:

Ушакова А.С., Бознак Е.Э., Айбарс Р.О., Мартыненко А.Р., Васильева А.Ю., Кирильчик Д.В., Ху Элиас Джоан, Бородовский А.И., Лю Лэй, Николаев Н.И., Пупышев С.В.

Единогласно не утверждать индивидуальные планы следующих аспирантов и отправить проекты на доработку, так как требуется конкретизация плана научной работы:

Девейкис М.В., Евграфова Н.Ю., Иванченко М.Р., Бу И, Диковицкая А.Э., Кузнецов Н.В., Пыльцын Н.И., Степанов И.Н., Су Юй-Ци, Валов Т.В., Сошникова К.В., Валиева Е.Г., Кисилев Р.С., Лю И., Ту Чжунь.

Зам. председателя научной комиссии

А. А. Паламарчук

Секретарь научной комиссии

А. В. Мигунова