

Решение

Комиссии по этике Ученого совета Санкт-Петербургского государственного университета

28 октября 2019 г.

Санкт-Петербург

Состав Комиссии по этике, сформированный Ученым советом СПбГУ
28 марта 2011г., 24 декабря 2012г., 2 марта 2015г., 27 апреля 2015г.,
26 сентября 2016г.

- **Богомазов Геннадий Григорьевич**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра истории экономики и экономической мысли
- **Веремей Евгений Игоревич**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра компьютерных технологий и систем
- **Громова Людмила Петровна**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой истории журналистики СПбГУ
- **Касевич Вадим Борисович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра теории и методики преподавания языков и культур Азии и Африки
- **Луковская Дженевра Игоревна**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующая Кафедрой теории и истории государства и права
- **Мурин Игорь Васильевич**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой химии твердого тела
- **Новиков Борис Владимирович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра физики твердого тела
- **Рогова Кира Анатольевна**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра русского языка как иностранного и методики его преподавания
- **Русанов Анатолий Иванович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой коллоидной химии
- **Ягья Ватаняр Саидович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой мировой политики

В заседании Комиссии по этике 28 октября 2019 года приняли участие: члены Комиссии: Г.Г. Богомазов, председательствующий на заседании, Е.И. Веремей, Л.П. Громова, И.В. Мурин.

На заседании присутствовали: студент 2-го курса Санкт-Петербургского государственного университета Кузнецов Роман Дмитриевич.

В Комиссию по этике от первого проректора по учебной и методической работе Марины Юрьевны Лавриковой поступила Служебная записка, в которой содержалась просьба рассмотреть вопрос о соответствии этическим нормам характера подготовки модерационной работы на тему «Восприятие боли в процессе предсмертного переживания» студентом 2-го курса Р.Д. Кузнецовым, обучающимся по основной образовательной программе бакалавриата «Свободные искусства и науки».

Предоставление работы необходимо при распределении студентов на профили дальнейшей их профессиональной подготовки. Сразу отметим, что, во-первых, в данном случае работа должна носить конкурсный и сугубо самостоятельный характер. А, во-вторых, по существующему порядку назначение научного руководителя в данном случае не предусмотрено. Таким образом, и выбор темы работы, и указание на титульном листе работы Кузнецова Р.Д. в качестве научного руководителя Канунникова Игоря Евгеньевича являются предметом личной инициативы. По признанию самого студента данный преподаватель в подготовке его работы никакого участия не принимал.

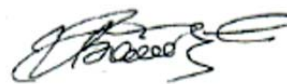
Серьезную настороженность конкурсной комиссии при ознакомлении с работой Р.Д. Кузнецова вызвало то, что в ней описывается некий эксперимент с использованием наркотического средства диметилтриптамина, который не может находиться в свободном обороте и использоваться в ходе научных экспериментов по крайней мере студентами. Для выяснения реальных обстоятельств дела соответствующее заявление руководством университета было подано в ГУВД по СПб и Ленинградской области. В полученном ответе, подписанном начальником ГУВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Р.Ю. Плугиным, сообщалось, что с Кузнецовым Р.Д. была проведена беседа, в ходе которой выяснилось, что никаких экспериментов с наркотическими средствами он, естественно, не проводил, а использовал данные исследований, проведенных в Имперском колледже Лондона. Их результаты были размещены в интернете, чем и воспользовался Р.Д. Кузнецов. Он перевел полученные английскими учеными данные на русский язык, вольно их интерпретировал, дополнил собственными догадками и предположениями и включил все это в содержание своей модерационной работы.

В процессе обсуждения сложившейся ситуации Комиссия по этике не сочла возможным интерпретировать действия Р.Д. Кузнецова как плагиат, во-первых, потому что не проводилась экспертная оценка и сличение текста его работы и материалов размещенных в интернете, которые он использовал. Во-вторых, модерационная работа не относится к разряду курсовых или выпускных квалификационных работ, о которых идет речь в связи с проблемой плагиата в подпункте «з» пункта 51 Устава СПбГУ. И, тем не менее, Комиссия по этике никак не оправдывает Р.Д. Кузнецова в его попытке присвоить результаты чужого труда, о чем ему было четко указано на заседании Комиссии.

В связи с вышеизложенным Комиссия по этике постановляет:

1. Считать, что в данном случае проявилось неумение работы с источниками и отсутствие должного опыта научных исследований студента второго курса, тем более, что он не имел в процессе своей работы научно-методического руководства со стороны опытных исследователей.

Председатель Комиссии по этике



Г.Г. Богомазов