

## **РЕШЕНИЕ**

Комиссии по этике Ученого совета  
Санкт-Петербургского государственного университета

**27 июня 2019 г.**

**Санкт-Петербург**

Состав Комиссии по этике, сформированный Ученым советом СПбГУ

28 марта 2011г., 24 декабря 2012г., 2 марта 2015г., 27 апреля 2015г.,

26 сентября 2016г.

**Богомазов Геннадий Григорьевич**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра истории экономики и экономической мысли.

**Веремей Евгений Игоревич**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой компьютерных технологий и систем.

**Громова Людмила Петровна**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующая Кафедрой истории журналистики.

**Касевич Вадим Борисович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра теории и методики преподавания языков и культур Азии и Африки.

**Луковская Джаневра Игоревна**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующая Кафедрой теории и истории государства и права.

**Мурин Игорь Васильевич**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой химии твердого тела.

**Новиков Борис Владимирович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра физики твердого тела.

**Рогова Кира Анатольевна**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, Кафедра русского языка как иностранного и методики его преподавания.

**Русанов Анатолий Иванович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой коллоидной химии.

**ЯгьяВатанярСаидович**, Почетный профессор Санкт-Петербургского государственного университета, профессор, заведующий Кафедрой мировой политики.

В заседании Комиссии по этике 27 июня 2019 года приняли участие члены Комиссии: Г.Г. Богомазов – председательствующий на заседании, Л.П. Громова, Д.И. Луковская, Б.В. Новиков, К.А. Рогова.

На заседании присутствовали: Иньков Н.И. – Председатель Студенческого совета юридического факультета, Евсюкова М. – член Ученого совета юридического факультета, Яковлева Е. – член Ученого совета СПбГУ, председатель Учебно-методического комитета Студенческого совета СПбГУ, Матиар Рахман Хашими – член Ученого совета СПбГУ, Жданович Д. – председатель Студенческого совета СПбГУ, председатель Студенческого совета факультета социологии, Фаррахова, Л. – председатель Студенческого совета института истории, Манжиков Г. – заместитель председателя Студенческого совета факультета политологии, Волосников В. – экс-заместитель председателя Студенческого совета СПбГУ, председатель Студенческого совета факультета ПМ-ПУ, Оskarева Н. – экс-председатель Информационного комитета Студенческого совета СПбГУ, Вельниковская Л. – заместитель председателя Информационного комитета Студенческого совета СПбГУ, Магомед Айдемиров М. – экс-председатель Студенческого совета факультета ПМ-ПУ, Постнов К. – председатель Учебно-научного комитета Студенческого совета факультета ПМ-ПУ, экс-председатель Студенческого совета факультета ПМ-ПУ, Дьяченко Д. – главный редактор издания "Студень". Всего на заседании присутствовали 20 студентов СПбГУ.

Комиссия по этике рассмотрела обращение студенческого совета Юридического факультета, подписанное председателем Совета Н.И. Иньковым, с просьбой оценить соответствие действий студенческих электронных изданий – «Смольный медиа» (главный редактор студент Факультета политологии Матиар Рахман-Хашими), «Студень» (главный редактор Д. Дьяченко) и Председателя Информационного комитета Студенческого совета СПбГУ нравственным и культурным традициям Университета.

Основанием для данного заявления послужило то, что в перечисленных выше студенческих изданиях появилось как минимум четыре публикации, в

которых Студенческий совет юридического факультета обвиняется в недобросовестном осуществлении назначений студентов на повышенную государственную академическую стипендию (ПГАС). И это обвинение исходит вовсе не от студентов-юристов. Этим очень увлечены обучающиеся по направлениям «История», «Философия» и «Политология». Основные их претензии состоят, в том, что ограничен допуск студентов к контролю за обоснованностью стипендиальных назначений, а, во-вторых, есть вопросы к несовершенству критериев, по которым исчисляются баллы, определяющие размер стипендии. Но в том, что в студенческих средствах коммуникации открыто и широко обсуждаются проблемы студенческой жизни, ничего плохого нет. Наоборот, это заслуживает только поддержки и одобрения. Удивляет, однако, то, в какой недоброжелательной, нередко саркастической форме обсуждаются указанные вопросы в данном случае. Достаточно привести пример названия одной из публикаций – **«Олигархия по-юридически»**. Не менее неожиданным и совершенно не обоснованным является и вывод, к которому приходят авторы этих публикаций. «Первое, что приходит на ум» – указывается в одной из них – **«члены совета назначают стипендии самим себе»**. В другой редакции того же варианта утверждается, что практика назначений ПГАС студентам-юристам **«создает широкое пространство для так называемого «денежного распила»**. Обращают на себя внимание и такие фразы одного из текстов: «Нельзя не вспомнить и о том, что Студенческий совет СПбГУ уже проявлял интерес к происходящему на юрфаке. **В качестве борьбы с злоупотреблениями** неоднократно предлагалось расширить полномочия Социального комитета Студсовета СПбГУ». Но при этом не приводится ни примеров, ни фактов, ни доказательств этих так называемых «злоупотреблений». Естественно, что если бы они были, то уж, конечно, были бы озвучены.

В процессе обсуждения возникшего конфликта на заседании Комиссии по этике присутствовавшие студенты имели полную возможность выступить и изложить свои точки зрения на сложившуюся ситуацию. И они этим активно пользовались, но при этом никто из них не нашел в себе смелости или понимания, сказать о том, что совершенно недопустимо без всяких оснований обвинять кого-либо в недоказанном неблагоприятном поступке. Поэтому на это в первую очередь обратили внимание студентов члены Комиссии по этике, поскольку подобного рода публикации в данном случае затрагивают не только честь студентов-юристов, входящих в состав Студенческого совета, но и честь Юридического факультета и всего Санкт-Петербургского государственного университета в целом, нанося ему

несомненный урон с точки зрения его репутации и престижа. Ведь только подписчиков на этих площадках насчитывается более 1200 человек. Напомним, что Комиссия по этике еще в январе 2017 года призывала универсантов с особым вниманием относиться к публикациям, имеющим отношение к деятельности Университета, размещаемым в свободном доступе.

При всем том, состоявшееся обсуждение показало следующее:

1. Студенческий совет каждого института или факультета СПбГУ использует собственную систему баллов, выставляемых за достижения студентов при формировании рейтингов для назначения ПГАС, и студенческий совет Юридического факультета в этом плане не является исключением.
2. Студенческий совет Юридического факультета с февраля текущего года создал Комиссию по совершенствованию критериев и баллов для назначения ПГАС, и ее работа в настоящее время подходит к концу.
3. С февраля текущего года студенческий совет Юридического факультета представляет в стипендиальную комиссию данные по каждому студенту и в частности: документы, подтверждающие его достижения и баллы, оформляет соответствующую таблицу, а также проводит презентацию на заседании стипендиальной комиссии для наглядности и отчетности.

Поэтому говорить о закрытости и бесконтрольности деятельности студенческого совета Юридического факультета по назначению ПГАС должных оснований нет.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия по этике постановила:

1. Считать, что авторы публикаций в студенческих изданиях – «Смольный медиа», «Студень» нарушили вторую и третью статьи Кодекса универсанта, устанавливающих следующее:

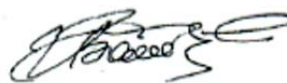
«Достойно представлять Университет во внеуниверситетской среде, включая СМИ и современные электронные средства массовой коммуникации, заботиться о его репутации как научного и образовательного учреждения, способствовать укреплению его авторитета как старейшего университета России и одного из ведущих вузов страны».

«Чтить учителей, уважать коллег и учеников, поддерживать доброжелательные отношения как внутри Университета, так и вне

его, способствовать созданию обстановки взаимопонимания и сотрудничества».

2. Рекомендовать Студенческому совету (совету обучающихся) СПбГУ обобщить опыт работы студенческих советов институтов и факультетов по формированию системы критериев для назначения повышенной государственной академической стипендии.
3. Рекомендовать администраторам групп Вконтакте «Студень» и «Смольный медиа» в срок до 1 сентября текущего года опубликовать в своих группах опровержение и извинения перед студенческим советом Юридического факультета за публикацию непроверенной и недостоверной информации.

Председатель Комиссии по этике



Г.Г. Богомазов